**Рецензия**

за изследването на проф. д-р Веселин Янчев

„Армия, обществен ред и вътрешна сигурност. Септември 1923 година. Провалът на едно поръчано въстание“, представено за защита на научната степен „доктор на науките“

Темата, с която се е заел професор Янчев е една от темите в новата ни история обрасли дотам с легенди и митове, със защити и атаки, че е изключително трудно да се открие обективната истина /или това, което можем да признаем за обективна истина/ зад десетките, ако не и стотици псевдо изследвания, публикувани досега.

Професор Янчев е един от малцината „цивилни“ историци у нас, за които основна област на изследването е ролята на армията в ново време. Този интерес е намерил израз в последователното проучване на историята на армията не толкова, като „военна“ история, колкото като история на взаимодействието армия-общество и публикуването на многобройни статии, студии и две монографии.

Авторът е облагодетелстван от разкриването или по-точно от отварянето на архивни документи през последните години, недостъпни за поколения изследователи /отделен е въпросът доколко в друга обществена ситуация на тях щеше да се погледне обективно/. При това говорим не само за български документи, но и за тези от Съветска Русия, играла ключова роля в събитията на Балканите в началото на 20-те години на 20 в. Очаквам, че бъдещи изследователи ще получат възможността да работят свободно в руските архиви и от тях да излязат много неизвестни за момента факти. Прави впечатление, че в изследването не са използвани документи, говорещи за отношението на западните страни към събитията – английски, френски, италиански, немски. Не съм работил конкретно, но съм сигурен, че поне в сръбските архиви, ако не и в румънските и гръцките, има изобилна документация, дотолкова, доколкото КСХС внимателно следи и бързо реагира на тенденции, които според него биха навредили на интересите му. Надявам се, това да стане обект на допълнително проучване от проф. Янчев, защото възможности за това, за разлика от руските архиви, има и съм уверен, че то ще допринесе значително за изясняването на тези ключови години. Но независимо от тази забележка, изследването е положено на изключително значима изворова база, която досега не е въвеждана в обръщение и която дава възможност на автора да детайлизира и обосновава убедително всички свои изводи. Важно е, защото там, където няма документи, или никой не се е потрудил да намери документи, на помощ идва фантазията, която като правило следва политиката, особено пък в условията преди 1989 г., но и след това.

Литературата, посветена на събитията от септември 1923 г., е обширна и удивително едностранчива. Всъщност до 1944 г. тя не е чак толкова значима, но след тази година, въстанието се превръща в един от темелите за обосноваване на правото на комунистите да управляват страната. И дотолкова, доколкото оценката на въстанието е дадена в политически речи, изказвания, сборници от документи и статии с директивна насоченост, излезли изпод перото най-вече на двамата най-влиятелни партийни ръководители Васил Коларов и Георги Димитров, комай единственият, който се осмелява донякъде да излезе извън границите на безопасния канон, е професор Димитър Косев. Във всеки случай, вижданията му, които се отклоняват от „правата линия“, си остават домейн на ограничен брой историци, не влизат в училищните учебници и популярната литература и остават неизвестни за масовото съзнание.

Предварителните ми очаквания бяха, че след 1989 г. ще избуят остри критики срещу идеята за въстание и неговите безславни водачи, но както личи от историографския преглед на колегата Янчев това не се случва. Може би, защото изисква педантично и скрупульозно изследване на изворите. Ето защо, неговото изследване идва навреме и темата безспорно е достойна за дисертация за научната степен доктор на науките.

Авторът проследява последователно ролята на армията и нормативното регламентиране на използването й в критични ситуации, като подчертава, че държавата и в предходни периоди опитва дори и в тези ситуации да не се губи контрола на политическата над военната власт.

Това, което очаквах да открия, но не намерих в дисертацията, е по-задълбочен анализ на външнополитическите позиции на комунистите или причините за липсата им. Докато земеделците винаги вземат предвид враждебното обкръжение на България, при комунистите, което е странно, то не е видно. Като изключим опасенията, изказани пред пратеника на КИ през 1922 г., тя няма позиция как биха реагирали съседите на евентуално победила революция у нас. И въобще кръгозорът им е изключително ограничен и подчинен на изискванията на Москва.

Авторът оспорва, според мен, убедително наложилото се у нас мнение за т.нар. „Конвент“ и „Ескадрон“ като квазиполитически формации със сериозни функции зад паравана на правителството, като посочва, че за това не съществуват никакви документи освен политическите обвинения на противниците на режима на Цанков. Съществен принос е развенчаването на легендата за хиляди убити при съпротивата срещу Деветоюнския преврат и посочване на конкретни цифри за загиналите /немалко от тях вероятно жертва на ВМРО, която не се съобразява с демократически традиции/ през юнските дни.

Много поучителна е дилемата от лятото на 1923 г., която хвърля светлина върху философията и очакванията на нашия политически елит. Власт, дошла с насилствени средства в управлението, колкото и да е странно за по-сетнешни циници, има скрупули да използва насилствени средства, за да се утвърди, нещо, което в нашата историография, на практика, досега не се е казвало.

Изключително любопитно, поне за мен, бе че, според макар и сравнително предпазливо формулирано съждение на автора, инициативата за съюз на земеделци и комунисти за насилствено сваляне на властта, принадлежи на радикалните земеделци, които не се свенят да подчинят интересите на България на съседи, които традиционно са настроени антибългарски. Всъщност, земеделците подчиняват националните интереси на България в Македония на властовите си амбиции за България, а комунистите, които не им отстъпват в това отношение, на Москва. Това се доказва и от шестата конференция на Балканската комунистическа федерация, на която българските комунисти не протестират против прогласяването на тези за „независима Македония“, за македонска нация и тракийска народност, че и няколко месеца по-късно проявяват склонност да се съгласят с унищожаването на ВМРО срещу сръбска подкрепа. Така и с усилията на ИККИ и БКП се стига до майския манифест на ВМРО, в който за първи път, ако не се лъжа, ръководители на националноосвободителното движение в Македония говорят за „македонски народ“.

КИ, пък, налага идеята за въстание в България, независимо, че до голяма степен е убеден, че то няма шанс да успее, но трябвало да даде пример на левицата в чужбина. Това е типична политика на ръководство на Съветска Русия, която не би трябвало да ни учудва – за нея масите не са нищо друго освен сухи съчки, хвърляни на кладата на световната революция – отношение, доказано и в годините на Гражданската война. Монографията на проф. Янчев убедително доказва моралната деградация на ръководството на Българската комунистическа партия – образованият във Франция и Швейцария Васил Коларов, който отначало има трезва представа за положението в страната, споделя възгледите на националното ръководство за легална борба, бързо се подчинява на нарежданията на Москва. Това показва как фанатично се изкривява психиката и на интелигентни, образовани дейци с леви убеждения /особено, когато от това можеш да изтръгнеш лични облаги/ и колко е вредно да се подчиняваш на партиен диктат, формулиран от хора със свои интереси. Много нелицеприятно звучи, но промяната на възгледите на Коларов и затвърдяването тези на Г. Димитров очевидно са пряко зависими от спечелените вече властови позиции в структурите на КИ и свързаните с тях финансови облаги.

Всъщност наложената в София доктринерска политика на КИ на евентуално съюзяване с други леви сили само ако членовете им се откажат от подкрепата за собствените си партии и разобличат ръководствата им, се оказва пагубна тогава не само в България, но и в Италия, и в Германия. Тя е затвърдена с решенията на Президиума на ИККИ, който настоява да бъдат изолирани и разцепени земеделците, да бъде ликвидирана част от социалдемократите, да бъдат разобличавани радикалите и демократите. Г. Димитров пък разчита и работи активно за разцепление във ВМРО и изтласкване на Т. Александров. Това е политика, от която комунистите не се отказват и до края на 70-те г. на 20 в. , както личи от примера на Чили, Южен Йемен или Виетнам.

Ясно е, че без революционната реторика на КИ, подкрепена от финансови инжекции, Септемврийско въстание в България нямаше да има. И след всичко това, съвсем логично е подзаглавието на дисертацията за „поръчано“ въстание. Въстание, подготвяно от партия, която тръгва към него неохотно, на която няколко верни на Москва ръководители ѝ извиват ръцете, която няма и представа на колко души може да разчита, на какво оръжие, на какви съюзници, на въстание без план и без сериозна подготовка, без никаква мисъл как да се осигурят комуникациите и как да бъде затруднен достъпът на правителствените сили до тях.

Независимо от опитите да бъде пренагласена историята на подготовката и вземането на решения, както посочва Янчев, подозрение буди и това, че са публикувани само решенията /а и не знаем дали са реални или не са доукрасени с по-сетнешна дата/ без да се види дискусията по тях. А че дискусия и несъгласие е имало личи и от реакцията на влиятелни партийни кадри на събитията през септември.

Прави впечатление, че Янчев не е успял да се добере до убедителни достоверни данни за военно-техническата подготовка на въстанието. Едва ли можем да се надяваме, че това ще се изясни някога. Очевидно е, че оръжие е имало – за това говорят цитираните данни за обезоръжителните акции, но колко е било това оръжие и каква би могла да бъде ролята му в назряващите събития, е друг въпрос.

На практика, освен, че неуспехът на въстанието е предопределен от самото начало, той се подсилва от предварителната подготовка на властта, която съчетава разрешени от конституцията и законите средства, но и волно тълкува правата си да предотврати надигането, като използва и не винаги оправдана сила. Всъщност подобни аргументи „за и против“ се издигат и след потушаването на бунта и свикването на народно събрание. В тази връзка ми се струва, че легалисткият подход на проф. Янчев е подходящ за анализ на събитията след като те вече са се случили, но не и за ситуация, която не е ясно как ще се развие. А именно такава е била ситуацията, в която е поставена властта.

На заседанието от 20 септември 1923 г. поне от анализираните документи, въобще не се поставя въпросът какво ще се прави ако въстанието победи – каква помощ ще може да се очаква от Съветска Русия и дали може да се очаква помощ. Какво да се прави с 300 хилядната армия на КСХС. Просто удивително е безхаберието на хора, които пращат на сигурна смърт стотици свои последователи. При това немалка част от тях имат опит от участието си в Първата световна война и са наясно със съотношението на силите. Янчев убедително доказва, че решението за въстание е взето поради лични подбуди на някои от ръководителите му, които вероятно междувременно са си осигурили подходящ път за отстъпление – разкош, с който много от въстаниците не разполагат. Самият факт, че не разполагат с никаква връзка с Южна и Централна северна България, да не говорим за Източна, е показателен. На времето бе публикувана една кратка монография за участието на работническата класа в Септемврийското въстание /цитирана в библиографията към труда/, от което ставаше пределно ясно, че подобно участие няма, макар и не това да бе намерението на автора.

Активната роля на армията е уредена законово с указите от 22 и 24 септември, с които е обявено военно положение с други думи това е наложена от обстоятелствата реакция, която всъщност не е и нова в историята на България.

Проследяването на действията в цяла България и особено северозападна е изключително подробно, но за мен остава неясно известно предоверяване на информацията, получавана от военните за пленени и предали се, която не е убедителна. „Грамадните жертви“ сред въстаниците, за които някои командири съобщават ще да са продиктувани и от светлите надежди за награда, повишение, нова нашивка.

Адмирации заслужава стремежът на автора да постигне максимална фактологическа плътност, като оспорва утвърдени в историографията данни. Парадоксален, но верен е изводът на автора, че арестите на 12 септември оказват услуга на лявото крила в ЦК, като намаляват влиянието на вътрешната опозиция. Реално използването на армията, както посочва Янчев, започва всъщност след 12 септември, когато се появяват първите сериозни сблъсквания.

Оценявам като интересен и убедителен подхода на проф. Янчев да проследи събитията ден по ден, а не както бе обичайно досега, по райони. Това дава по-добра възможност да се направи правдива оценка на действията на правителството, получаващо едновременно сведения от различна райони.

Именно това проследяване и опирането на автентични документи позволява да се развенчаят някои легенди, като давенето на въстаници в шлепове на Дунав в началните кадри на серията „На всеки километър“.

Какви са основните приноси в предложената на вниманието ни монография:

Изчерпателна предистория на въстанието с много по-пълна картина на ролята на КИ и пълната идиотщина на някои ръководители на партията, съчетано със слабохарактерността на несъгласните. Всъщност странно изглежда от разстоянието на годините, превръщането само за четири години на една социалдемократическа партия, в която приемането на несъгласия е принципна позиция, в комунистическа с жестока дисциплина и потушаване на инакомислието.

Принос е изключително детайлното проследяване на хода на въстаническите действия и най-вече на действията на правителството на основата на новооткрити, неизползвани досега, документи.

Принос е и убедителният анализ на взаимодействието между полиция, жандармерия и войска.

Убедителен е подробният разказ за сляпото следване на изкуствени модели на класови взаимоотношения от ръководството на КИ, намерило израз във финансовото обезпечаване на фантазиите на Васил Коларов и Георги Димитров.

Принос е и убедителното оспорване на свободното боравене с цифрите на оправдаващите въстанието – „хиляди“ избити, избесени, та и пожара във Враца.

За първи път обосновано, със стотици документи, а не с политически лозунги, повлияни и от сегашната ситуация в България, се доказва авантюризма на БКП, на нейните ръководители и зависимостта им от прякото финансиране на Москва.

Удивителен е неприкритият цинизъм на ръководителите на БКП за възможното използване на съюзници, т. нар. от един от руските ръководители на Отдела за балканските страни „досаден плевел“ и неминуемото им елиминиране по-късно. По-нататъшно развитие на същите процеси е решението за масов терор срещу противниците на комунистите с набелязване на домовете на тези, които трябвало да бъдат ликвидирани.

Доколкото отдавна в България сериозните историци не пишат за „първото в света масово антифашистко въстание“, сега за първи път се доказва, повтарям на основата на обилна документация, че въстанието е поръчано отвън и е дело на ръководители на партията сляпо следващи повелите на Москва.

Приемам с известни уговорки, касаещи действията и идеите на някои войскови командири, и извод, че армията „поема ролята на политически арбитър“ – може би по-точно ще е не „без да претендира“, а „без да се превръща в политически фактор“. Струва ми се, че не е обърнато достатъчно внимание на действията на комунистите и ВМРО в Пиринска Македония и доста „кротката“ реакция на правителствените служби към случилите се изстъпления.

Изразът, приписван на Чърчил „винаги ми е било много лесно да вярвам в това, което ми е изгодно“ е квинтесенция на политиката на Зиновиев – не случайно той „лакеят“, както го наричат още тогава съратниците му, е сред първите разстреляни в годините на терора. Самите Коларов и Г. Димитров виждат това, което искат да видят или се случва това, което психолозите наричат „мотивирана перцепция“. В случая с двамата ръководители мотивировката е напълно ясна, което личи и от тайните финансови отчети.

Най-тежкото поражение, ако не смятаме жертвите, е психологическото. Ръководството на една от големите български партии се отказва да мисли, а сляпо следва налаганата от Москва политика, основана на незнанието и отхвърлянето на положението в страната. Опитите да се потърси отговорност от Коларов и Димитров за волунтаристичната им политика претърпяват провал и дръзналите да ги критикуват са изключени от партията.

Плановете за ново въстание от пролетта на 1924 г., детайлното изброяване на качествата на новия тип комунистическа партия са достойни за въображението на автор на фантастични романи. Лошото е, че те вещаят смърт за стотици невинни.

Приемам извода на професор Янчев, че с решенията на Витошката конференция БКП завършва прехода си от „идейна, легална и масова партия в малка нелегална, военизирана, платена /*бих добавил от чужбина, визирайки и Москва, и Белград*/, терористична структура за подривни, саботажни и наказателни акции“. Извод, който убедително обосновава провеждането на Априлския атентат следващата година. За да се стигне до унищожителния извод на автора „БКП престава да бъде партия в политическия смисъл на понятието“.

В заключение, смятам, че проф. д-р Веселин Янчев е представил за защита задълбочен труд, който развенчава много от легендите, окръжаващи този нещастен епизод от нашата история, отрича валидността на клишета, използвани по политически причини и защитава необходимостта от непредвзет поглед към историята ни, независимо от това, че той няма да се хареса на мнозина.

Представените допълнителни документи и автореферат изпълняват изискванията на закона, колкото и глупави да са те.

Затова напълно убедено заявявам, че ще гласувам със „за“ за присъждането на степента „Доктор на науките“ на проф. Янчев и призовавам и другите членове на журито да го сторят.

Чл. кор. проф. дн Иван Илчев
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