

## СТАНОВИЩЕ

от д-р Пламен Радев Иванов, професор в ПУ „Паисий Хилендарски”  
на дисертационен труд за присъждане на научна степен *“доктор на науките”*  
професионално направление **1.3. Педагогика на обучението по**

**Автор:** доц. д-р Димитър Цветанов Арнаудов – Пловдивски университет „Паисий  
Хилендарски”, Филиал “Любен Кравелов”

**Тема:** „Българската методическа мисъл за училищното историческо обучение”

**Темата** на дисертацията е с принципно значение за методиката на обучение по история. Тя е навременна и предизвикателна за работещите в тази област на педагогическото познание и практика.

**Структурата** на дисертацията обхваща увод, седем части, разпределени в четиринадесет глави и заключение. Общият обем до списъка с ползваната литература е 437 стр. Описаните литературни източници са общо 477, като от тях на кирилица са 418, а на латиница 59.

**Изследователският модел** на дисертацията изразява динамиката на движение от теория към практика на обучението по история.

**Целта** на дисертационното изследване е анализиране процесите на развитие на методическите идеи за конструиране на обучението по история върху основата на различни форми на представяне на тези идеи.

**Основните задачи** на изследването са седем и са функция от целта на дисертацията.

**Хипотезите**, представени в дисертацията са пет. Изказани са под форма на твърдения. Всяка една хипотеза в случая се извежда от предходната, а за основна приемам първата. В случая хипотезите всъщност са дефинирани като тези – основни положения, които се поставят за доказване.

**Научните въпроси**, поставени в изследването са четири, а вследствие на изведената от тези въпроси категория “функционален комплекс” са посочени ще три.

В цялостния текст на дисертацията, авторът не е сметнал за необходимо да посочи обособено **обект, предмет** и обобщение на **инструментариума** на изследването.

**Обектът** на изследването е посочен в автореферата на дисертацията.

**Предметът** на изследването също е представен в автореферата, но без категорично дефиниране и от текста се разбира, че той е тълкуване природата на методическия дебат като подредена сетивност и възприемане в дименсиите на научна схема, научен продукт, научна проекция, научна система, научна статистика.

**Инструментариумът на изследването** след внимателен прочит на текста се откроява чрез използването на следните методи от автора (някои от тях непосочени): сравнителен анализ, метод на периодизацията, историко-генетически метод; историко-сравнителен метод, историко-типологичен метод, историко-систематичен метод, целенасочен, периодизиран, вариативен, статистически и съвкупен избор, херменевтична интерпретация, обобщение, доказателство, моделиране.

Съдържанието на дисертацията отправя към следните обобщения:

- Дефинирани са основни категории и понятия в нея, което спомага за разбирането на текста;
- Движение на изложението от диахрония към синхрония.
- Представителност на тълкуването, показана чрез ползваните източници.
- Обвързаност на тезите на докторанта с конкретното учебно съдържание по история и цивилизация в СОУ.
- Философски подход, който предпазва от дребнотемие и излишна детайлизираност.
- Ползване на модерен, адекватен и функционален научен език за целите на дисертацията.
- Основаване на съвременни парадигми, виждания и концепции;
- Опора върху таксономията на конкретните цели на обучение.
- Синтезност на познание, обобщения и изводи.

Към докторанта имам един въпрос: защо предпочита за структуроопределяща категорията образование вместо категорията обучение?

Докторантът е представил в автореферата на дисертацията си осем приноса в теоретичен аспект и два приноса в практически аспект. Нямам забележка върху тяхното дефиниране.

След внимателния анализ на текста за изготвения на становището се вижда, че:

- съдържанието на дисертацията е със специфична новост, актуалност, важност и значимост за съответната област;
- е налице определена цялостна концепция;
- се решават задачи и проблеми със съществено значение за научната и практическата сфера обучението по история и цивилизация в СОУ;
- предложените решения са относително нови и имат евристична стойност, и са аргументирани и критически оценени в сравнение с други известни решения;
- дисертацията е написана еднолично.

Вследствие на всичко писано по-горе и цялостната ми положителна оценка за извършеното дисертационно изследване, предлагам на Научното жури да гласува положително и да присъди на този етап от процедурата научната степен “доктор на педагогическите науки” на доц. д-р Димитър Цветанов Арнаудов, за което давам и своя утвърдителен вот.

4. 06. 2012 г.

Изготвил становището:

/проф. дпн Пламен Радев Иванов

