СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Марийка Иванова Радева за дисертация на тема „Държавната политика към висшето образование в България след Втората световна война“, представена от Габриела Василева Бонева

 Документите, представени от Габриела Василева Бонева отговарят на изискванията на закона. Те дават необходима и достатъчно информация за достигнатото от докторантката образователно равнище като основание за защита на представената дисертация.

Представения за защита дисертационен труд е посветен на една несъмнено значима тема от националната културна история във времето заключено от между края на 40 те и 80-те години на ХХ . Намирам, че тези хронологически граници са предизвикателство пред и зследователските компетентности на докторанта във всички компоненти на изследването- от подбора и анализа на изворите до интерператацията на установените факти, свързана с дисциплината на историческото мислене и формулировката на постигнатите заключения.

Държа да подчертая, че адекватния подход към темата наложително предпоставя един задължителен минимум от определена педагогическа и философска осведоменост, както и методологическа яснота и критичност на мисленето и, може би, определена научна смелост.

В УВОДА НА дисертацията докторантката обосновава задачите на изследване, типологията на изворите, прави обзор на историографията. Много добре тя включва рускоезични изследвания, които впечатляват с високо методологично равнище и обективеен поглед към българския образователен модел.

Структурата на дисертационния труд не е прецизирана: липсват параграфи, които биха показали смисловите акценти, вникване в логиката на изследването и по-ясно разбиране на

авторовите идеи. В този вид трудът е трудно четивен и оставя трайно впечатление за несистемност , хаотично натрупване на информация, отсъствие на мисловна дисциплина, прегледност и яснота.

В ПЪРВА ГЛАВА „ИДЕОЛОГИЗАЦИЯ И ПРЕУСТРОЙСТВО НА ВИСШЕТО ОБРАЗОВАНИЕ В България.РАЗВИТИЕ Е ПРОБЛЕМИ“ се изследва периода от края на 40-те до средата на 50-те години на ХХ в.В тази част на труда се оформя и общият подход към разглежданата проблематика: представяне на вътрешния и международен политически контекст, преразказ на документите на БКП по въпросите на висшето образование , съпътстван от опит за анализ . Остава впечатление за /напр. с.24/ неясна позиция на авторката при употребаата на изрази като „фашистка дейност“, „реакционна идеология“ , „задълбочаване на научната подготовка на студентите и да съдействат за общесвено-политическото им възпитание“. В текста не се обяснява съдържанието на новите идеологически философски дисциплини и новите катедри – иначе добре изяснени от В. Чичовска. Трудно откривам критичен усет на докторантката към действията на властта и агресивната идеологизация.

Институцията Народно събрание отсъства от изложението.

Докторантката не поставя под съмнение позитивното съдържание на термина „преустройство“, защото в редица отношения става дума за ценностна деградация и отдалечаване от хуманизма на университетското образование.Налагането на идеологическите догми не усъвършенства университетското образование. Разкриването на различни научни мнения не се обвързва с позицията на докторанта. Цялото изложение в тази глава се свежда до преразказ на партийни документи .

Информацията за промените във висшето образование се движи по повърхността, без ясни акценти, мотиви и посоки . Безкритичния подход към речите на В.Червенков е неубедителен, а ,още по-малко, мога да се съглася, че той е “ добре образован, преминал през висши партийни школи в Москва“ - подготовка, която трудно би могла да бъде аргумент за компетентно държавническо действие. Липсва мотивация на нововъведенията, конкретната законодателна дейност остава б ез анализ, коментар и интерпретация.

Мисля, че силното ударение върху идеологизацията на висшето образование и работата на специалните служби измества същността на законодателната дейност и реалния ефект върху тази образователна сфера. При едно подходящо представяне, описание и обяснение бихме получили убедителна картина на антидемократичната дейност на новата власт, още повече, че докторанттката се опитва да се позовава на известни в науката съчинения.

Заключението на тази глава е съчетание между резюме и неясни преценки за промените във висшето образование с неубедителни и неясни твърдения /с.75/ за „ положителни резултати“ от „политиката на БКП към висшето образование“.

ВТОРА ГЛАВА включва в надслова си прословутия пленум на централното ръководство на комунистическата партия от м. април 1953 г., който през последните десетилетия търпи сериозно преосмисляне. Констатирам, че формулировките и съдържанието повтарят историята на БКП без наложителната от методологическа гледна точка критична изходна постановка за същността на политическа система.

Изложението се отклонява към политически аспекти, които нямат пряко отношение към развитието на висшето образование, информацията се поднася хаотично, без тематимни и смислови акценти, отново вниманието се фиксира върху идеологическите дисциплини без конкретика, редят се страници с разсъждения върху „ педагогическата, методическата и научната подготовка на преподавателите по идеологическите дисциплини“, с констатации, че „не е на високо ниво“/с.84/. Въпроси за привилегиите, се следват от общи разсъждения върху развитието на образованието и неговата материална база и пр. С една дума – подробни преразкази на документи от пленуми и постановления..

Законът от 1958 получава определен коментар по важни страни на висшето образование, но новите идеи не са анализирани , частично /с.96/, са показани стратегическите за държавата и обществения живот очаквания и перспективи. Извън вниманието на докторантката са останали мненията на академичните общности и техните личности.

Промените във висшето образование в Закона за по-тясна връзка на училището със живота от 1959 г. са представени адекватно на основата на изследвания на други автори.

Обособените от докторантката параграфи за развитието на идеологическите дисциплини, за проблемите на висшето образование от 1962 до 1969 г възприемам като самоцелни и с необяснена корелация с държавната политика, която отсъства дори като понятие в текста .

Заключението на гл.втора резюмира съдържание.

ТРЕТА ГЛАВА на дисертационния труд е насочена към 70-те години на 20в.отново следващ документите на БКП и лидера. Натрупаните факти за опита за интеграция между БАН и Университета остават без анализ. Доминират несполучливии усилия за оценъчни съждения от рода на: “Фиксирано е, че реализирането на партийната политика „поставя в нова светлина проблема за научните кадри“ и трябва да нарасне ролята на „учения-организатор“ на всички нива на управлениее на науката“ /с.167/. На десетки страници /156-187 / следва фактология без вътрешни тематични акценти .

Като едно изключение от общия хаотичен стил на разработката, тук намирам успешен опит на докторантката да използва коректно изследвания на различни учени, за да представи убедителни характеристики на политиката на Министерския съвет. Същото бих казала и за акцента върху международния научен обмен и разширяването на университетската мрежа като открояваща се тенденция в политиката на българската държава през посоченото десетилетие.

Заключението на тази глава съдържа адекватни обобщения на държавната политика за периода /с. 207 и сл./.

ЧЕТВЪРТА ГЛАВА е посветена на държавната политика към висшето образование през последното десетилетие на „социлизма“ в България. Структурните недостатъци-неравни по обем параграфи, шаблонни формулировки, несполучливи езикови конструкции- се срещат и в тази част на доктората. Вниманието, което се отделя на т. н. „всенародно обсъждане“ на амбициозния за времето стратегически документ, наречен Тезиси за развитието на образователното дело е уместно и интересно.Но той, както всички преди него, е само преразказан. Не са намерени различните възможни пластове на неговия анализ: подготовка, идеи, очаквани резултати, механизми за провеждане на заложената в него трансформация на образователното дело и на висшето образование , в частност. Не е показано проучването на международния, включително западен опит, не са доловени едни по-близки до реалността държавнически подходи, включително- дистанциране от грубите идеологически клишета. Докторантът не анализира новите за държавния социализъм „прозрения“, които биха моглии да се открият в личните архиви на експерти и министерски екипи. Реформаторските въжделения на част от дър жавниците през 80-те години видимо ги водят -извън рамките на пропагандата - към пластове от разсъждения, до които докторантката не успява да достигне.

Не е направен и плах опит да се разкрие съдържанието на енигмата „държавно-обществено начало“, от което, очевидно в обозримо бъдеще се очакват съществени и реални резултати.

Негативните страни на висшето образование се илюстрират чрез битови примери на партийния лидер Живков /с.234/, вместо да се **покажат** автентични мнения на компетентни личности и общности.

 Не откривам усилия за вникване в реализацията и обяснението на планираната цялостна образователната реформа, оценявана чрез изрази като следния: „Въвеждането на ЕСПУ е изключително важно за обучението на гимназистите и следователно за подобряване и на висшето образование, посредством приток на по-подготвени кандидат-студенти. Обаче то не върви според плановете“./с.242/ И т.н.

Опита за ускоряване на образователната реформа през втората половина на 80-те години на миналия век докторантката нарича с неадекватния за случая термин „радикализация“ . От многословието на различните документи тя не успява да долови рационалните идеи за модернизация на висшето образование., включително в т.н. Юлска концепция.

Докторантката не показва чувствителност към ролята на личностния фактор /например на министър Илчо Димитров/ в опита за рационализиране на държавната политика.

Все пак, в заключението на четвърта глава докторантката достига до някои обективни оценки за този последен за държавния социализъм период от българската история.

Заключението на дисертацията не надгражда, а повтаря направените в предходното изложение констатации и опити за обобщения .

 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представената от Габриела Василева Бонева дисертация за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ оставя у мен трайното наблюдение и убеждение за неубедителен подход при издирване, систематизиране, анализ и интерпретация на документите по темата. Намирам поставените хронологични граници за необосновани и твърде широки, особено за възможностите на един навлизащ в научното дирене докторант.

Съцевината на темата – откриване на реалната държавна политика в областта на висшето образование под дебелия идеологичски пласт и отсъствие на демократични политически процедури - остава неосъзнат и неприложен в методологията на изследването. С малки изключения, изложението звучи като непохватен преразказ на документите на комунистическата партия. Макар и неизбежен и необходим, той е крайно недостатъчен, за да бъде защитено заглавието.

Стилът и езикът на дисертацията се нуждаят от сериозна редакция.

Като цяло, дисертационният труд показва минимално равнище на начални изследователски умения, включително за дисциплина на историческото мислене при изложение, структуриране и анализиране на натрупаните факти.

Въпреки всички гореизложени съображения смятам, че дисертационният труд е покрил всички необходими изисквания, което ми дава основание да гласувам **за присъждане на научна и образователна степен „доктор“ в професионално направление 2.2. История и археология на Габриела Василева Бонева.**

28 май 2023 г. Проф. д-р М. Радева