

СТАНОВИЩЕ

по процедура за защита на дисертационен труд на тема:
„Интелигентни услуги за разработване на персонализирани и адаптивни
образователни видео игри“
за придобиване на
образователна и научна степен „доктор“

кандидат: **Албена Емилова Антонова**

Област на висше образование: **4. Природни науки, математика и информатика**

Професионално направление: **4.6. Информатика и компютърни науки**

Докторска програма: **„Информационни технологии“**, катедра: **„Информационни технологии“**, **Факултет по математика и информатика (ФМИ), Софийски университет „Св. Климент Охридски“ (СУ),**

Становището е изготвено от: проф. д-р **Милен Йорданов Петров**, ФМИ, СУ, катедра **Софтуерни технологии**,

(академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия - месторабота)
в качеството ми на член на научното жури, съгласно Заповед № РД-38-115 / 7.03.2023 г.
на Ректора на Софийския университет.

1. Обща характеристика на дисертационния труд и представените материали

Представеният ми дисертационен труд за изготвяне на становище се състои от 141 страници (без приложенията). С включване на приложенията обема става 170 страници. Той е структуриран в съдържание, списък фигури и списък с таблици, увод, пет глави по същество, заключение, списък с цитирана литература и пет приложения. Литературните източници са 138 на брой.

Целта на дисертационният труд е да проучи, предложи, разработи и валидира интелигентни услуги, подпомагащи създаването на персонализирани и адаптивни образователни видео игри от тип лабиринт, обогатен с мини-игри-пъзели. От направеният обзор на научната литература мога да заключа, че темата на дисертацията е в съвременната интер-дисциплинарна област на изследването, разработката, приложението и развитието на информационните системи за видео-игри в обучението. С настоящият труд се изследват в дълбочина концепцията за обучение чрез видео игри и

се предлагат нови подходи, които да допълват, надграждат, осъвременят и създадат нови предпоставки, принципи, методи и модели за придобиване на знания.

2. Съдържателен анализ на научните и научноприложните постижения на кандидата, съдържащи се в представения дисертационен труд и публикациите към него, включени по процедурата

Цитираните източници са 138 на брой и са основно през последните две десетилетия, което показва актуалността на темата и разглежданията.

Приемам приносите, формулирани от кандидата, като ги класифицирам и обобщавам по следният начин: направен е обзор и анализ на научната литература в областта на интелигентните услуги, технологични решения за приложение в образователни видео игри. (научно-приложен), създадени са модели на интелигентни услуги, в контекста на образователни видео игри от тип лабиринт (научно-приложен) и експериментално са валидирани предложените решения за интелигентни услуги за адаптивни образователни видео игри (приложен принос). Резултатите от дисертацията обстойно са апробирани в представените 7 научни публикации и докладвани на престижни научни конференции в България и чужбина.

3. Апробация на резултатите

За конкурса са представени 7 публикации, всички от които на английски език. една от публикациите [1] е самостоятелна, а останалите са основно с двамата научни ръководители. Публикация номер [2] е в научно списание с отворен достъп.

От представените научни публикации [3], [4] и [7] са индексирани в SCOPUS и имат SJR, и една статия [5] – е индексирана в Web of Science - с което се покриват минималните национални изисквания за ОНС „Доктор“. Те са публикувани в сборници от научни конференции.

Всичките 7 публикации кандидата за доктор е или единствен или първи съавтор. От представените декларации е видно, че приносът на съавторите е равностоен.

Няма доказано по законоустановения ред плагиатство в представения дисертационен труд и научни трудове по тази процедура.

Резултатите не повтарят такива, участвали в предишни процедури.

4. Качества на автореферата

Автореферата е изготвен грижливо и нямам забележки по оформлението му. Той съответства на резултатите и съдържанието на дисертацията. Забележката ми тук, е че

обема би следвало да е до 32 страници с цел да се синтезира най-важното от дисертацията.

5. Критични бележки и препоръки

Материалите са много добре структурирани и изготвени. Бих препоръчал да продължи публикуването и в престижни научни списания с IF.

Имам следните въпроси: 1) кои точно интелигентни услуги са разработени и/или изследвани от кандидата? Кои са основните предизвикателства пред изграждането на подобен вид услуги срещнахте?

6. Данни и лични впечатления за кандидата

Имал съм възможността да работя с кандидата по различни научно-изследователски проекти и като колега-асистент във ФМИ и личните ми впечатления са много добри, познавам кандидата като работлива, услужлива и усмихнат колега.

7. Заключение

След като се запознах с представените за процедурата дисертационен труд и придружаващите го научни трудове и въз основа на направения анализ на тяхната значимост и съдържащи се в тях научни, научно-приложни и приложни приноси, **потвърждавам**, че представеният дисертационен труд и научните публикации към него, както и качеството и оригиналността на представените в тях резултати и постижения, отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за приложението му и съответния Правилник на СУ „Св. Климент Охридски“ за придобиване от кандидата на образователната и научна степен „доктор“ в научната област **4. Природни науки, математика и информатика** и професионално направление **4.6. Информатика и компютърни науки**. В частност кандидатът удовлетворява минималните национални изисквания в професионалното направление и не ми е известно да е установено плагиатство в представените по конкурса научни трудове.

Въз основа на гореизложеното, **препоръчвам** на научното жури да присъди на Албена Емилова Антонова образователна и научна степен „доктор“ в научната област 4. Природни науки, математика и информатика и професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки (Информационни технологии).

22.05 2023г.

Изготвил становището:

/проф. д-р Милен Петров/

(академична длъжност, научна степен, име, фамилия)