доц. д-р Павел Павлов

Богословски факултет

СУ “Св. Климент Охридски”

Пл. “Света Неделя” 19

**С Т А Н О В И Щ Е**

за дисертацията на **Радостин Григоров** **Григоров**

на тема:

**„Цариградската патриаршия и българите (ХIV – средата на ХV в.)“**

за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ в професионално направление 2.2. История и археология (Докторска програма: „История на България“ – История на средновековна България) от научно жури на СУ „Св. Климент Охридски”

*Настоящото становище е изготвено въз основа на Решение от първото заседание на научното жури, в което бях определен и изразих съгласие да представя становище по предложената дисертация.*

1. **Данни за докторанта**

Радостин Григоров завършва специалността „История и география“ в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ през 2017 г. Магистърската си степен получава в МП „Българско средновековие: държава, общество, култура” през 2018 г., а от следващата година е редовен докторант към катедра „История на България“ в същия факултет. По време на докторантурата си прави девет месечна специализация по програмата Еразъм Плюс в Янинския университет, където успява да завърши и програмата за интензивно изучаване на гръцки език. Освен това успява да подготви текста на дисертацията си преди да изтече тригодишният му срок на обучение и бе отчислен с няколко месеца по-рано. Всичко това показва, че Радостин не си губи времето, което е похвално.

1. **Данни за дисертацията и автореферата**

Най-напред приветствам избора на теми от областта на църковно-историческата проблематика, с които българската историческа наука се завръща към своите корени. Харесва ми дързостта на един млад човек да се занимава с подобен труден въпрос, за което поздравявам и научния ръководител.

Дисертацията съдържа 253 страници. Разделена е на Увод, към който са включени: Преглед на научните изследвания и Обзор на историческите извори, Пет глави с точки и подточки, Заключение, Приложения и Библиография (Извори и научи изследвания). Текстът съдържа и 637 бележки под черта.

Заглавието на дисертационното съчинение е ясно и точно формулирано. Работата е написана на добър български език и почти липсват граматически грешки. Текстът е ясен, има логическа последователност и е с добър академичен стил. Всички забележки, които бяха направени от мен при вътрешното обсъждане са отразени в представения за публична защита текст.

В Първа глава докторантът прави кратък обзор на историята на Цариградската патриаршия (ЦП). Тя има въведителен характер и в този смисъл приемам решението на автора да включи тази част в своето изследване. Но трябва да се отбележи, че когато се обобщава една толкова обемна история на толкова важна институция винаги се поема риска нещо да остане неизказано. Въпреки това, колегата е откроил ясно различните периоди в историята на Цариградската патриаршия до падането под османска власт и се е справил добре в рамките на ограниченията, които му налага изследването. Накрая на главата ми направи впечатление една вероятно техническа грешка, посочен е XV, а не XVI в.: „Християнската църква не само не успяла да се обедини срещу друговерците, но щяла да се раздели още веднъж през XV в. по време на Реформацията“ (с. 57).

Във Втора глава, която е ключова за дисертацията, се разглеждат междуцърковните отношения на Цариград и Търново, спорните диоцези, борба за надмощие, появата на нови патриаршии и стремеж за автономия и автокефалия на някои по-периферни райони. Трябва да се има предвид, че диоцезите до Новото време не се разглеждат в национално-политически аспект. Възможно е територията да се владее политически от една държава, а да е част от диоцеза на друга Поместна църква. Това не само не е фатално, но и показва надземния характер на Църквата, който се отразява и на институциалното устройство и управление. Разбира се, че ЦП от канонична гледна точка е в най-изгодна ситуация, защото е Първопрестол след отпадането на Старият Рим през 1054 и особено след 1204 г. Освен това при липсата на Вселенски събори инициативата и гласът на Първопрестола е решаващ. И точно в тази ситуация започва роенето на автокефални диоцези – Търновска, Сръбска патриаршия, Унгровлашка митрополия и т.н. Друг е въпросът, че източната еклисиология е доста по-различна от папската, а това обикновено убягва на изследователите, подведени от преизобилната литература, разглеждаща западното разбиране за устройството на Църквата. Въпреки това, смятам, че не бива да разглеждаме Търново и Цариград като равностойни канонични конкуренти – Първопрестолът не е в Търново.

Освен това, понеже в последно време доста се говори по тези въпроси е добре да си го кажем направо: Търновската патриаршия като близкостоящ до Цариград автокефален диоцез пречи на църковно-политическите амбиции на Империята. Това е преди всичко заради ревността в изповядването на вярата и пазенето на преданието без ни най-малък компромис, за разлика от Цариград. В този смисъл Търново става още по-неудобно когато „латиномъдърствуването“ става мода в Новия Рим (втора половина на XIII–XIV в.). Роенето на отделни самостойни църкви с упадъка на Търново приемам за положителен процес, който през османският период ще даде своите плодове. Не трябва самоцелно да се гледа на този процес.

В тази глава бих отличил частта (с. 84-92), посветена на критичното разглеждане на Посланието на патриарх Калист I – истинска апология на автокефалията на Търновската патриаршия. Поздравления!

В Третата глава се разглеждат различни случай, засвидетелствани в историческите извори от втората половина на XIV в. и свързани с българи, по който ЦП взима специално отношение.

Последните две глави са посветени на българските духовници получили йерархично признание извън България. Тези духовници са сигурен белег за престижа на българската църковна и духовна традиция в онова време. Това се утвърждава и в словата на св. Патриарх Евтимий – да си българин в онова време означава богословска просветеност и църковно благочестие, гарнирано с канонична посветеност. И при най-бегъл поглед сред първойерарсите от това време ще видим, че те са изявени български духовници – патр. Ефрем Българинът, Киприан и Григорий Цамблак, унгровлашките митрополити и т.н. Това е защото българите, тогава, а и насетне, сме признати за „специалисти“ по изграждането на самостойни Поместни църкви. И днес голяма част от Автокефалните православни църкви имат своя генезис от България и нейната Църква.

В Заключението са обобщени коректно изследваните въпроси и намерените отговори на тях в привлечените извори. Авторът обективно отбелязва, че през този период освен напрегнатите противопоставяния има моменти и на плодотворно сътрудничество.

Приложенията смятам за подходящи и уместни.

За написването на дисертацията е привлечен богат изворов материал и изследователска литература. Впечатляваща по обем библиография, като особено приятна изненада прави наличието на значителен обем литература на гръцки език.

Авторефератът отговаря на съдържанието на дисертацията.

1. **Научни приноси**

Разглежданата дисертация определено има своите научни приноси, които могат да бъдат очертани в няколко насоки:

Първо, за принос приемам запълването на празнината в българските изследвания за този период в очертанията на предложената корелация ЦП – българите.

Второ, в контекста на поставения въпрос приемам за приносно подчертаването ролята на българските духовници-предстоятели от този период и особено мястото и ролята на Цариградския патриарх Йосиф II.

Трето, приемам за принос усилието на автора, на основата на запазените извори, да очертае сложната картина на взаимоотношенията между Цариградската и Търновските патриаршии. Важно е да се каже, че в самата ЦП има редица противоречия в това време, което прави провежданата от нея църковна политика доста зигзагообразна и нейното проследяване е доста трудно и за най-опитните изследователи. Тук подчертавам стремежа на автора към обективност в неговото желание да покаже не само конфликтите, но и сътрудничеството между двата църковни центъра през този период.

Нямам общи публикации или друг вид конфликт на интереси с автора.

1. **Заключение**

Смятам, че представеният дисертационен труд е професионално изпълнено изследване, което внася свой принос по темата. Работата отговаря на изискванията за дисертация за присъждане на научната и образователна степен „доктор“ в професионално направление 2.2. „История и археология“ (История на средновековна България). Това ми дава основание убедено да подкрепя дисертацията и да гласувам в полза на труда на Радостин Григоров.

Св. Теодор Тирон и преподобни Роман Търновски

17.02.2022 г., София
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