



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Изх. № 40.58-65/04.06.2020

на основание
чл. 37 от ЗОП
във вр. ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВАМ:
ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР НА СУ „СВ. КЛ. ОХРИДСКИ“
ДАТА: 2020 г.

| 1

Относно: ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИ ПО РЕМОНТ И ФУНКЦИОНАЛНО ОФОРМЛЕНИЕ НА ПОМЕЩЕНИЯ В СГРАДИ НА БИОЛОГИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ НА „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ ПО ПРОЕКТ BG05M2OP001-1.002-0012“, ВКЛЮЧВАЩА ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ. Обособена позиция № 2: Ремонт и модернизиране на лаборатория за *in vitro* размножаване на ЛАР, ремонт и модернизиране на оранжерия за адаптиране на растения, ремонт и технологично обзавеждане на помещения до нов биоаналитичен и експериментален департамент с три основни лабораторни модули 1,2,3 и общо модул подготовка и съхранение, ремонт и технологично обзавеждане на неизползваема самостоятелна сграда до нов лаб. Модул 4 (вивариум с физиологична лаборатория) по Научен проект 3 - БФ-СУ.

ДОКЛАД

от резултатите от работата на комисията по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т.1 от ЗОП с предмет: „Изпълнение на дейности по ремонт и функционално оформление на помещения в сгради на Биологически факултет на „Св. Климент Охридски“ по проект BG05M2OP001-1.002-0012“, включваща 2 обособени позиции, открита с Решение № РД- 40-219/ 14.11.2019 г. на проф. д.ф.н. Анастас Герджиков - Ректор на СУ „Св. Климент Охридски“ с уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 00640-2019-0039, на основание чл.103, ал.3 от Закона за обществени поръчки и чл.60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Настоящият доклад от резултатите от работата на комисията се съставя на основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с извършените действия на комисията, протоколирани в Протокол №1 от 29.01.2020г., Протокол №2 от 05.03.2020г., Протокол №3 от 28.04.2020г. и Протокол №4 от 22.05.2020г., назначена със Заповед № РД 40-1/ 07.01.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ - проф. д.ф.н. Анастас Георгиев Герджиков, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на дейности по ремонт и функционално оформление на помещения в сгради

----- www.eufunds.bg -----

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

на Биологически факултет на „Св. Климент Охридски“ по проект BG05M2OP001-1.002-0012”, включваща 2 обособени позиции, открита с Решение № РД- 40-219/ 14.11.2019 г. на проф. д.ф.н. Анастас Герджиков. Процедурата се провежда по Проект BG05M2OP001-1.002-0012 „Устойчиво оползотворяване на био-ресурси и отпадъци от лечебни и ароматични растения за иновативни биоактивни продукти“ по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР).

| 2

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА

Председател: Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. Ивайло Стоянов – юрист по проект BG05M2OP001-1.002-0012;
2. доц. Диляна Николова – ръководител на лаборатория по проект BG05M2OP001-1.002-0012;
3. доц. Мариела Чичова – ръководител на лаборатория по проект BG05M2OP001-1.002-0012;
4. арх. Анисия Дикльовска – експерт – архитект по проект BG05M2OP001-1.002-0012
5. Изабела Маринова – адвокат;
6. инж. Христо Дичев – експерт инвеститорски контрол в ПСБО;
7. Николина Вълканова – юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
8. Ваня Игнатова – началник на отдел „Имоти“;

Резервен член:

1. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“;

за да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

II. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

1. ЕТ „АС – Строй-Янко Славчев“ – вх.№ 72-00-7/06.01.2019 г., 10:09ч.
2. „Мик Билд Русе“ ЕООД – вх.№ 72-00-8/06.01.2019 г., 10:12ч.
3. „Стройпродукт“ ЕООД – вх.№ 72-00-15/06.01.2019 г., 13:44ч.
4. „Интерхолд“ ЕООД – вх.№ 72-00-21/06.01.2019 г., 14:29ч.

----- www.eufunds.bg -----

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



5. „НСК София“ ЕООД – вх.№ 72-00-22/06.01.2019 г., 14:37ч.
6. „Диел Трейд“ ООД – вх.№ 72-00-23/06.01.2019 г., 14:52ч.
7. „КСВ Инженеринг“ ООД – вх.№ 72-00-24/06.01.2019 г., 15:22ч.
8. „Билдком БГ“ ЕООД – вх.№ 72-00-26/06.01.2019 г., 16:02ч.
9. „Строител“ ЕООД – вх.№ 72-00-27/06.01.2019 г., 16:09ч.
10. „Викредо“ ЕООД – вх.№ 72-00-28/06.01.2019 г., 16:52ч.

| 3

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

На основание чл.58, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира участниците, както следва:

Обособена позиция № 2: Ремонт и модернизиране на лаборатория за *in vitro* размножаване на ЛАР, ремонт и модернизиране на оранжерия за адаптиране на растения, ремонт и технологично обзавеждане на помещения до нов биоаналитичен и експериментален департамент с три основни лабораторни модули 1,2,3 и общо модул подготовка и съхранение, ремонт и технологично обзавеждане на неизползваема самостоятелна сграда до нов лаб. Модул 4 (вивариум с физиологична лаборатория) по Научен проект 3 - БФ-СУ

Първо място: „Диел Трейд“ ООД с предложена цена от 541 961.14 лв. без ДДС

Второ място: „Интерхолд“ ЕООД с предложена цена от 546 287.85 лв. без ДДС

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР:

На основание чл.60, ал.1, т.3 от ППЗОП във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на възложителя да сключи договор за обществена поръчка с класирания на първо място участник по обособена позиция 2 „Ремонт и модернизиране на лаборатория за *in vitro* размножаване на ЛАР, ремонт и модернизиране на оранжерия за адаптиране на растения, ремонт и технологично обзавеждане на помещения до нов биоаналитичен и експериментален департамент с три основни лабораторни модули 1,2,3 и общо модул подготовка и съхранение, ремонт и технологично обзавеждане на неизползваема самостоятелна сграда до нов лаб. Модул 4 (вивариум с физиологична лаборатория) по Научен проект 3 - БФ-СУ“:

„Диел Трейд“ ООД



V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ

На основание чл.60, ал.1, т.5 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да се отстранят от участие в процедурата следните участници:

1. **ЕТ „АС Строй – Янко Славчев“** на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

При извършения преглед на представеното от участника предложение за цялостен подход за изпълнение на обществената поръчка комисията констатира, че същото **не отговаря** на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация и документация. В предложението за изпълнение на поръчката участникът следва да предложи организация за изпълнение на СМР, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати и следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата и местоположението му, както и необходимостта от подготвителни дейности.

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.

От гореизложеното става ясно, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника **ЕТ „АС Строй – Янко Славчев“**, не отговаря на изискванията на Възложителя описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образец на Предложението за изпълнение на поръчката.

- Съгласно чл.3 от проекта договора „Срокът за изпълнение на строително монтажните работи започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа за строежи от техническата инфраструктура (Приложение №2а към чл. 7, ал.3, т.2 от Наредба 3 от 31 юли 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Участникът предвижда подписване на констативен протокол за предаване на помещенията за изпълнение на предвидените ремонтни работи, с което се стартира подготовката и изпълнението на ремонтните работи.

- Съгласно изискванията на възложителя, посочени в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката всички строително-монтажни дейности следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност. Организацията за изпълнение на поръчката и линейния график следва да обосновават предложението от участника срок за изпълнение на поръчката.



Предложението на участника не отговаря на заложените от възложителя изисквания, описани в Техническата спецификация към Документацията по настоящата обществена поръчка. За последователността на изпълнение на отделните подобекти от техническата спецификация и тяхното съдържание може да се изведе информация единствено от приложения Линеен график, в който са показани за всеки подобект, в каква последователност и в какъв период от време ще се изпълнява.

5

Съгласно изискванията на Техническата спецификация:

- Участникът не е разписал, че предложените от него за доставка материали, ще отговарят на заложените изисквания в т. Изисквания към материалите;
- Участникът не е предвидил изпълнението на допълнителни дейности – участие в процедура по въвеждане на обекта в експлоатация, отстраняване на недостатъци, установени при предаването на строежа и въвеждането му във експлоатация, гаранционна поддръжка на строежа, включително отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, съгласно изискванията на т.4 Гаранционни срокове.

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а” от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.

2. Участник „Мик Билд Русе“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

При извършения от комисията преглед на представеното от участника предложение за цялостен подход за изпълнение на обществената поръчка е констатирано, че същото не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация и документация. В предложението за изпълнение на поръчката участникът следва да предложи организация за



изпълнение на СМР, която счита за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати и следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата и местоположението му, както и необходимостта от подготвителни дейности.

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.

Представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „Мик Билд Русе“ ЕООД, не отговаря на изискванията на Възложителя подробно описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образеца на Предложението за изпълнение на поръчката.

- От посоченото от участника става ясно, че участникът е предвидил за изпълнение дейности, които не се отнасят за обекта, предмет на поръчката, а се отнасят за нови дейности.
- Участникът не е посочил, че срокът за изпълнение на строително монтажните работи започва да тече от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа за строежи от техническата инфраструктура (Приложение №2а към чл. 7, ал.3, т.2 от Наредба 3 от 31 юли 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).
- Предложението на участника не отговаря на заложените изисквания, посочени от възложителя в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката: Всички строително-монтажни дейности следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност и изискванията на възложителя, посочени в техническата документация и спецификация. За последователността на изпълнение на отделните подобекти от техническата спецификация и тяхното съдържание може да се изведе информация единствено от приложения Линеен график, в който са показани за всеки подобект, в каква последователност и в какъв период от време ще се изпълнява. Приложеният от участника линеен график е с фиксирани дати за начало и край на изпълнение и според графика срокът за изпълнение на поръчката е 162 календарни дни, а не 160 календарни дни, както е записано в образеца на Предложението за изпълнение на поръчката. Съгласно изискванията на Възложителя организацията за изпълнение на поръчката и линейния календарен план следва да обосновават предложения от участника срок за изпълнение на поръчката.
- На стр.5 от линейния календарен график участникът е предложил „симетрично Т-отклонение за спиро канали от поцинкована ламарина 90° с диаметър Ø250”, което не отговаря на заложеното изискване от Възложителя в техническата спецификация за Високотехнологичен, експериментален и биоаналитичен департамент, част ОВК, т.21 „симетрично Т-отклонение за спиро канали от поцинкована ламарина 90° с диаметър Ø 125”.
- Участникът не е предвидил изпълнение на следните дейности – участие в процедура за въвеждане на обекта в експлоатация, отстраняване на недостатъци, установени при предаване



на обекта и въвеждането му в експлоатация, гаранционно поддържане на строежа, включително отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове.

- В т.2. на Техническата спецификация са разписани Изискванията към материалите:
подточка 2.2. „Технически изисквания към доставените на обекта продукти”.
подточка 2.3. Технически изисквания към ВиК
подточка 2.4. технически изисквания към електроинсталациите
подточка 2.5. Технически изисквания към ОВК

| 7

В предложението на участника липсва разписване на посочените по-горе изисквания от Техническата спецификация на Възложителя.

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а” от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.

3. Участник „Стройпродукт” ЕООД на основание чл.107, т.2, б „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, участникът е описал обхвата на предвидените за извършване строително-монтажни работи, съгласно посоченото в раздел IV. Технически изисквания, т.1 Обхват на строително-монтажните работи на Техническата спецификация от документацията за участие.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката”: *„Всички строително-монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност”*. Липсва посочване от участника на всички строително – монтажни дейности, съгласно посоченото от Възложителя в Техническата спецификация – раздел II *„Описание на строително-ремонтните работи”*. За последователността на изпълнение на всички строително-ремонтни работи за отделните



подобекти от техническата спецификация и тяхното съдържание може да се изведе информация единствено от приложения от участника комплексен план-график за изпълнение на обекта на поръчката, но в него не са описани всички дейности, съгласно изискванията на Техническата спецификация.

- Липсва разписване от участника в офертата как се разпределят отделните дейности между ключовите експерти, каквото е изискването на Възложителя, посочено в Образеца на Предложението за изпълнение на поръчката.

- Участникът не е предвидил изпълнение на следните дейности – отстраняване на недостатъци, установени при предаване на обекта, гаранционно поддържане на строежа, включително отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове.

- В т.2. на Техническата спецификация са разписани „Изискванията към материалите“:

- подточка 2.2. „Технически изисквания към доставените на обекта продукти“.

- подточка 2.3. Технически изисквания към ВиК

- подточка 2.4. Технически изисквания към електроинсталациите

- подточка 2.5. Технически изисквания към ОВК

В предложението на участника липсва разписване на посочените по-горе изисквания от Техническата спецификация на Възложителя.

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.

От гореизложеното става ясно, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „Стройпродукт“ ЕООД, не отговаря на изискванията на Възложителя подробно описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образеца на Предложението за изпълнение на поръчката.

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.

4. Участник „НСК София” ЕООД на основание чл.107, т.2, б „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, участникът е описал всички строително-монтажни дейности в тяхната технологична последователност и взаимно обвързаност, съгласно посоченото в Образеца на Предложение за изпълнение на поръчката от документацията за участие.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката”: *„Всички строително-монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност”*. За времето на изпълнение на отделните подобекти от техническата спецификация може да се изведе информация единствено от приложения Линеен график, в който са показани за всеки подобект, в каква последователност и в какъв период от време ще се изпълнява. Съгласно изискванията на Възложителя организацията за изпълнение на поръчката и линейния календарен план следва да обосновават предложението от участника срок за изпълнение на поръчката.

В т.2. на Техническата спецификация са разписани „Изискванията към материалите”:

подточка 2.2. „Технически изисквания към доставените на обекта продукти”.

подточка 2.3. Технически изисквания към ВиК

подточка 2.4. Технически изисквания към електроинсталациите

подточка 2.5. Технически изисквания към ОВК

В предложението на участника липсва разписване на посочените по-горе изисквания от Техническата спецификация на Възложителя.

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.

От гореизложеното става ясно, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „НСК София” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя подробно описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образеца на Предложението за изпълнение на поръчката.

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат

----- www.eufunds.bg -----

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

| 10

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.

5. Участник „КСВ Инженеринг“ ООД на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

- В предложението за изпълнение на поръчката участникът е разписал етап на подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи:

- преди стартиране на работа по изпълнение на СМР ще бъде извършена необходимата предварителна подготовка на площадката на място, която обхваща: устройване на временна строителна база за нуждите на строителството с разполагане на временни санитарно-битови и административни помещения (фургон за инвеститора и строителния надзор, фургон за техническия ръководител и координатора по безопасност и здраве, фургон за работниците), открити и закрити складови площи, фургон за дребен инвентар, химическа тоалетна.

- разчистване на работните участъци – премахване на всички препятствия, които могат да засегнат вертикалната планировка на обекта. При наличие на дървесни видове в зоната на строителството, разчистването и изкореняването ще се състои в премахване на дървета, растителност, както и нежелани материали попадащи в обхвата на участъка. Рязането на дървета, клони и храсти ще се извършва след одобрение на Възложителя като изпълнителят заплаща съответните такси. Клоните и шумата ще се премахват извън площадката, а добития дървен материал, който може да се използва, следва да остане собственост на възложителя. Този материал трябва да бъде нарязан на подходящи дължини, складиран, измерен и предаден на възложителя.

От посоченото от участника става ясно, че участникът е предвидил за изпълнение дейности, които не се отнасят за обекта, предмет на поръчката, а се отнасят за ново строителство.

- При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участникът не е описал обхвата на предвидените за извършване строително-монтажни работи, съгласно посоченото в раздел IV. Технически изисквания, т.1 Обхват на строително-монтажните



работи на Техническата спецификация от документацията за участие. Липсва посочване от участника на всички строително – монтажни дейности, съгласно посоченото от Възложителя в Техническата спецификация – раздел II „*Описание на строително-ремонтните работи*”.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката”: „*Всички строително-монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност*”. За последователността на изпълнение на всички строително-ремонтни работи за отделните подобекти от техническата спецификация и тяхното съдържание може да се изведе информация единствено от приложения от участника линеен график за изпълнение на обекта на поръчката. Съгласно посоченото от възложителя в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката” „*Организацията за изпълнение на поръчката и линейния календарен план следва да обосновават предложения от участника срок за изпълнение на поръчката*”.

| 11

- В предложението на участника липсва разписване на посочените изисквания от Техническата спецификация на Възложителя

В т.2. на Техническата спецификация са разписани Изискванията към материалите:

подточка 2.2. „Технически изисквания към доставените на обекта продукти”;

подточка 2.3. Технически изисквания към ВиК;

подточка 2.4. технически изисквания към електроинсталациите;

подточка 2.5. Технически изисквания към ОВК;

- В раздел „Методи за управление на строителните и други отпадъци от предложението, участникът е посочил следното:

- Управлението на образуваните строителни отпадъци ще се извършва при спазване на нормативните изисквания, в т.ч. Закон за управление на отпадъците, Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали и Наредба за поддържане и опазване на чистотата и управление на отпадъците **на територията на община Самоков**;

-нерециклируемите неопасни СО се транспортират да най-близкото депа за неопасни или инертни отпадъци, посочено от **община Самоков**.

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че посочването от участника в съдържанието на представеното от него Предложение на община Самоков, видно е неотнормено към настоящата обществена поръчка.

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.



От гореизложеното става ясно, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „КСВ Инженеринг“ ООД, не отговаря на изискванията на Възложителя подробно описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образец на Предложението за изпълнение на поръчката.

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

| 12

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.

6. Участник „Билдком БГ“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

В Предложението за изпълнение на поръчката участникът е описал методите за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, необходими за качествено и срочно изпълнение на строителството.

Представен е линеен график за изпълнение на поръчката. Графикът представя строителната програма на участника и е съобразен с технологичната последователност на строителните работи, **на липсва посочване в него на количеството на отделните строително-монтажни работи.** Линейният календарен план е придружен с диаграма на работната ръка.

- При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участникът не е описал обхвата на предвидените за извършване строително-монтажни работи, съгласно посоченото в раздел IV. Технически изисквания, т.1 Обхват на строително-монтажните работи на Техническата спецификация от документацията за участие. Липсва посочване от



участника на всички строително – монтажни дейности, съгласно посоченото от Възложителя в Техническата спецификация – раздел II „*Описание на строително-ремонтните работи*”.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката”: „*Всички строително-монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност*”. За последователността на изпълнение на всички строително-ремонтни работи за отделните подобекти от техническата спецификация и тяхното съдържание може да се изведе информация единствено от приложения от участника линеен график за изпълнение на обекта на поръчката. Съгласно посоченото от възложителя в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката” „*Организацията за изпълнение на поръчката и линейния календарен план следва да обосновават предложения от участника срок за изпълнение на поръчката*”.

| 13

- В предложението на участника липсва разписване на следните посочени изисквания от Техническата спецификация на Възложителя:

В т.2. на Техническата спецификация са разписани Изискванията към материалите:

подточка 2.2. „Технически изисквания към доставените на обекта продукти”;

подточка 2.3. Технически изисквания към ВиК;

подточка 2.4. технически изисквания към електроинсталациите;

подточка 2.5. Технически изисквания към ОВК;

- В предложението на участника не е описано как се разпределят отделните дейности между ключовите експерти, съгласно посоченото от възложителя в Образеца на „Предложение за изпълнение на поръчката”.

- Участникът не е предвидил изпълнение на следните дейности – гаранционно поддържане на строежа, включително отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове.

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.

От гореизложеното става ясно, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „Билдком БГ“ ЕООД, не отговаря на изискванията на Възложителя подробно описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образеца на Предложението за изпълнение на поръчката.

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата



на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а” от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.

| 14

7. „Строител” ЕООД на основание чл.107, т.2, б „а” от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката, комисията установи, че участникът не е описал обхвата на предвидените за извършване строително-монтажни работи, съгласно посоченото в раздел IV. Технически изисквания, т.1 Обхват на строително-монтажните работи на Техническата спецификация от документацията за участие. Липсва посочване от участника на всички строително – монтажни дейности, съгласно посоченото от Възложителя в Техническата спецификация – раздел II „*Описание на строително-ремонтните работи*”. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката”: *„Всички строително-монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност”*. За последователността на изпълнение на всички строително-ремонтни работи за отделните подобекти от техническата спецификация и тяхното съдържание може да се изведе информация единствено от приложения от участника линеен график за изпълнение на обекта на поръчката, но съгласно посоченото от възложителя в Образец „Предложение за изпълнение на поръчката” *„Организацията за изпълнение на поръчката и линейния календарен план следва да обосновават предложения от участника срок за изпълнение на поръчката”*.

- В предложението на участника липсва разписване на посочените изисквания от Техническата спецификация на Възложителя

В т.2. на Техническата спецификация са разписани Изискванията към материалите:

подточка 2.2. „Технически изисквания към доставените на обекта продукти”;

подточка 2.3. Технически изисквания към ВиК;

подточка 2.4. Технически изисквания към електроинсталациите;

подточка 2.5. Технически изисквания към ОВК;

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е



неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.

От гореизложеното става ясно, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „Строител“ ЕООД, не отговаря на изискванията на Възложителя подробно описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образец на Предложението за изпълнение на поръчката. | 15

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.

8. „Викредо“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

При извършения от комисията преглед на представеното от участника предложение за цялостен подход за изпълнение на обществената поръчка е констатирано, че същото не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация и документация. В предложението за изпълнение на поръчката на участника **всички строително-монтажни дейности не са описани в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност.**

Констатациите на комисията по своята същност представляват липси, които не може да бъдат санирани по реда на чл.104, ал.5 от ЗОП. Разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП е неприложима, тъй като не може да се изиска от участника разяснение по заявените данни или допълнителни доказателства, защото това би довело до забранена от ЗОП промяна на техническото предложение на участника.



От гореизложеното става ясно, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „Викредо“ ЕООД, не отговаря на изискванията на Възложителя подробно описани в Техническата спецификация, част от документацията за участие и Образеца на Предложението за изпълнение на поръчката:

- Съгласно чл.3 от проекта договора „Срокът за изпълнение на строително монтажните работи започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа за строежи от техническата инфраструктура (Приложение №2а към чл. 7, ал.3, т.2 от Наредба 3 от 31 юли 2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Участникът предвижда изпълнението на строително-монтажните работи да започне с изпращане на възлагателно писмо от възложителя до изпълнителя (стр.62). Строителството ще стартира след изпращане на писмено уведомление от възложителя до изпълнителя (стр.99).

- Предложението на участника не отговаря на заложените изисквания от възложителя в Техническата спецификация и образеца на Предложение за изпълнение на поръчката: Всички строително-монтажни дейности следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност и съобразени с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация от документацията. Участникът е разписал технологичната последователност и взаимна обвързаност само на един подобект от техническата спецификация на възложителя- Вивариум с физиологична лаборатория. За последователността на изпълнение на останалите подобекти от техническата спецификация и тяхното съдържание може да се изведе информация единствено от приложения Линеен график. Предложението не отговаря на изискването на възложителя, посочено в образеца на Предложението за изпълнение на поръчката: *„Организацията за изпълнение на поръчката и линейния календарен план следва да обосновават предложенията от участника срок за изпълнение на поръчката”*.

Посочените изисквания са част от предварително обявените условия и за участниците възниква задължение, произтичащо от чл.101, ал.5 от ЗОП, да изготвят офертата си като се придържат точно към обявените от възложителя условия, като при неспазване на някое от предварителните условия, за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване, тъй като не е спазил някое от предварителните условия. В същия смисъл е нормата на чл.39, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки. В този случай нормата на чл.107, т.2, б „а” от ЗОП разписва, че възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложените мотиви от Комисията и с оглед установеното несъответствие офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки. Посоченото техническо предложение на участника не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация от документацията за обществена поръчка, касаещо задължително минимално съдържание, което следва да има, съгласно Техническата спецификация.



На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се представя на възложителя, заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

| 17

Приложения към доклада:

1. Протокол №1 от 29.01.2020г.
2. Протокол №2 от 05.03.2020г.
3. Протокол №3 от 28.04.2020г.
4. Протокол №4 от 22.05.2020г.

Комисия в състав:

Председател:

Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. Ивайло Стоянов – юрист по проект BG05M2OP001-1.002-0012
2. доц. Дилияна Николова – ръководител на лаборатория по проект BG05M2OP001-1.002-0012;
3. доц. Мариела Чичова – ръководител на лаборатория по проект BG05M2OP001-1.002-0012;
4. арх. Анисия Дикльовска – експерт – архитект по проект BG05M2OP001-1.002-0012
5. Изабела Маринова – адвокат;
6. инж. Христо Дичев – експерт инвеститорски контрол в ПСБО;
7. Николина Вълканова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
8. Ваня Игнатова – началник на отдел „Имоти“.
9. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“ (резервен член)

на основание

чл. 37 от ЗОП

във вр. ЗЗЛД

на основание

чл. 37 от ЗОП

във вр. ЗЗЛД

на основание

чл. 37 от ЗОП

във вр. ЗЗЛД

на основание

чл. 37 от ЗОП

във вр. ЗЗЛД

на основание

чл. 37 от ЗОП

във вр. ЗЗЛД

В чл
от делото
комисията