

РЕШЕНИЕ

№ *РД 40-116* / 27-05-20202020г.

На основание чл.106, ал.6, чл.108, т.1, във връзка с чл.22, ал.1, т.6, чл.22, ал.1, т.8 и чл.108, т.4, във връзка с чл.110, ал.1, т.1 и т.2 и чл.22, ал. 5 от Закона за обществени поръчки и след получаване на Доклад и Протокол №1, Протокол №2 и Протокол №3 от работата на комисията, назначена със Заповед № РД 40-16/ 28.01.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски” - проф. д.ф.н. Анастас Георгиев Герджиков, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет „Доставка, инсталация и пускане в експлоатация на основно и специализирано лабораторно оборудване по проект BG05M2OP001-1.002-0012 „Устойчиво оползотворяване на био ресурси и отпадъци от лечебни и ароматични растения за иновативни биоактивни продукти”, включваща 13 обособени позиции, открита с Решение № РД 40-228 от 25.11.2019 г и изменена с Решение № РД 40-240 /11.12.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски” - проф. д.ф.н. Анастас Георгиев Герджиков и с уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 00640-2019-0040, и прогнозна стойност на поръчката – 1 216 683,48 (един милион двеста и шестнадесет хиляди шестстотин осемдесет и три лева и 48 ст.) лева без ДДС, разпределена по обособени позиции както следва:

- ОП 1. Прогнозна стойност за обособена позиция 1 – 159 857,64 лв. без ДДС;
- ОП 2. Прогнозна стойност за обособена позиция 2 – 53 566,67 лв без ДДС;
- ОП 3. Прогнозна стойност за обособена позиция 3 – 107 659,33 лв. без ДДС;
- ОП 4. Прогнозна стойност за обособена позиция 4 – 103 755,00 лв. без ДДС;
- ОП 5. Прогнозна стойност за обособена позиция 5 – 83 000,00 лв. без ДДС;
- ОП 6. Прогнозна стойност за обособена позиция 6 – 134 547,00 лв. без ДДС;
- ОП 7. Прогнозна стойност за обособена позиция 7 – 134 470,84 лв. без ДДС;
- ОП 8. Прогнозна стойност за обособена позиция 8 – 93 750,00 лв. без ДДС;
- ОП 9. Прогнозна стойност за обособена позиция 9 – 76 827,00 лв. без ДДС;
- ОП 10. Прогнозна стойност за обособена позиция 10 – 56 250,00 лв. без ДДС;
- ОП 11. Прогнозна стойност за обособена позиция 11 – 28 000,00 лв. без ДДС;
- ОП 12. Прогнозна стойност за обособена позиция 12 – 125 000,00 лв. без ДДС;
- ОП 13. Прогнозна стойност за обособена позиция 13 – 60 000,00 лв без ДДС.

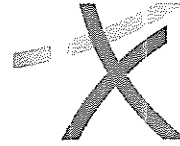
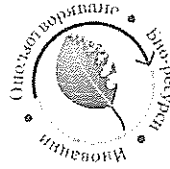
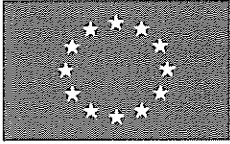
РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в обществената поръчка, както следва:

1. Обособена позиция 1: „Доставка на ламинарни боксове, химическа камина и помощно оборудване“:

Първо място: „СОФЛАБ“ ООД с комплексната оценка КО – 100 точки

----- www.efunds.bg -----



2. Обособена позиция 2: „Доставка на лабораторни микроскопи“:
Първо място: „Елта 90М“ ООД с комплексната оценка КО - 100 точки
3. Обособена позиция 4: „Доставка на апаратура с нагряване“:
Първо място: „Лабприм“ ЕООД с комплексната оценка от 99.10 точки
4. Обособена позиция 6: „Доставка на апаратура за молекулни анализи“:
Първо място: „АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с комплексната оценка КО – 94.11 точки
5. Обособена позиция № 7: „Доставка на нискотемпературна техника“
Първо място: „ЛАБПРИМ“ ЕООД с комплексната оценка КО – 97.33 точки
6. Обособена позиция 9: „Доставка на лабораторни центрофуги“:
Първо място: „БИОСИСТЕМИ“ ООД с комплексната оценка КО – 100 точки
Второ място: „ЛАБИМЕКС“ АД с комплексна оценка КО – 79.36 точки
7. Обособена позиция 10: „Доставка на високооборотна центрофуга“:
Първо място: „ЛАБКО“ ЕООД с комплексната оценка КО - 100 точки
8. Обособена позиция 11: „Доставка на uv-vis спектрофотометър за работа с микроплаки и кювети“:
Първо място: „БИОСИСТЕМИ“ ООД с комплексната оценка 86.67 точки
9. Обособена позиция 13: „Доставка на микрокапилярен флоуцитометър“:
Първо място: „ФОТ“ ООД с комплексната оценка КО – 93.60 точки

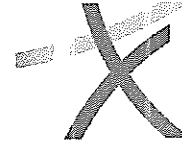
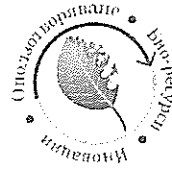
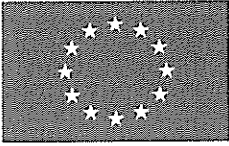
II. Определям за изпълнители на обществената поръчка по отделните обособени позиции класираните на първо място участници, с които да бъде сключен договор за обществена поръчка:

1. Обособена позиция 1: „Доставка на ламинарни боксове, химическа камина и помощно оборудване“:

„СОФЛАБ“ ООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.



2. Обособена позиция 2: „Доставка на лабораторни микроскопи“:

„Елта 90М“ ООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане. | 3

3. Обособена позиция 4: „Доставка на апаратура с нагряване“:

„Лабприм“ ЕООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

4. Обособена позиция 6: „Доставка на апаратура за молекулни анализи“:

„АА МЕДИКЪЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

5. Обособена позиция № 7: „Доставка на нискотемпературна техника“

„ЛАБПРИМ“ ЕООД

Мотиви:

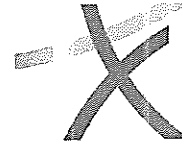
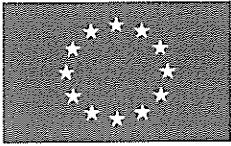
Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

6. Обособена позиция 9: „Доставка на лабораторни центрофуги“:

„БИОСИСТЕМИ“ ООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.



7. Обособена позиция 10: „Доставка на високооборотна центрофуга“:

„ЛАБКО“ ЕООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане. | 4

8. Обособена позиция 11: „Доставка на uv-vis спектрофотометър за работа с микроплаки и кювети“:

„БИОСИСТЕМИ“ ООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

9. Обособена позиция 13: „Доставка на микрокапилярен флоуцитометър“:

„ФОТ“ ООД

Мотиви:

Класираният на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние, класиран е на първо място и получил най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

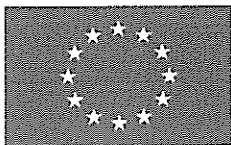
III. Отстранявам от процедурата следните участници:

1. По обособена позиция № 2: Доставка на лабораторни микроскопи:

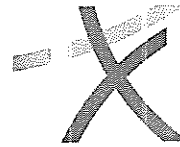
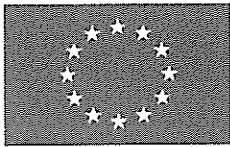
1.1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

По предложените от участника апарати, са установени несъответствия в документацията и с минималните изисквания на Възложителя, описани в техническата спецификация от документацията на Възложителя, както следва:

- По внесенатото Предложение за изпълнение на поръчката: на страница първа от този документ (номерирана ръчно от кандидата като стр. 8) е посочен участник „Биохербес“ ЕООД, което не съответства на подадената от кандидата информация в ЕЕДОП, както и на положения на всяка страница от този документ фирмен печат на фирма „БИОПЛАСТ“ ЕООД. Посоченият в Предложението за изпълнение ЕИК, чрез



- който се идентифицира фирмата, е на „БИОПЛАСТ“ ЕООД.
- По тип апарат 2.1. Инвертен микроскоп с фазов контраст: В изискванията на позиция 3 е заложено: „Кондензор с дълго работно разстояние N.A.0,3; работна дистанция 75 мм;“, срещу което участникът е предложил: „Кондензор с дълго работно разстояние N.A.0,3; работна дистанция 72 мм;“, която дистанция е по-малка от минимално изискуемата. Тази несъответстваща спецификация на предлагания модел апарат е проверена в приложения оригинален каталог на производителя на стр. 137.
 - По тип апарат 2.1. Инвертен микроскоп с фазов контраст: В изискванията на позиция 4 е заложено: „Двуокулярен тубус с наклон от 45°, с настройка на междуочното разстояние 50-75 мм;“, срещу което участникът е предложил: „Двуокулярен тубус с наклон от 45°, с настройка на междуочното разстояние 54-75 мм.;“, който обхват е потесен от минимално изискуемия. Тази несъответстваща спецификация на предлагания модел апарат е проверена в приложения оригинален каталог на производителя на стр. 138.
 - По тип апарат 2.2. Флуоресцентен микроскоп с дигитална камера: В изискванията на позиция 7 е заложено: „Обективи: Увеличение 10x с N.A. 0,25/W.D. 7.0 mm.; Увеличение 20x с N.A. 0,5.;“, срещу което участникът е предложил: „Обективи: Увеличение 10x с N.A. 0,25/W.D. 5.95 mm.; Увеличение 20x с N.A. 0,4.;“. Тези несъответстващи спецификации на предлагания модел апарат са проверени в приложения оригинален каталог на производителя на стр. 149 и 153.
 - По тип апарат 2.3. Светлинен микроскоп с възможност за дигитална камера: В изискванията на позиция 3 е заложено: „Фина и груба настройка. Фина 0.2 мм на ротация, груба 37.7 мм на ротация;“, срещу което участникът е предложил: „Фина и груба настройка. Фина 0.3 мм на ротация, груба 37.7 мм на ротация“. Тази несъответстваща спецификация на предлагания модел апарат е проверена в приложения оригинален каталог на производителя на стр. 134.
 - По тип апарат 2.3. Светлинен микроскоп с възможност за дигитална камера: В изискванията на позиция 4 е заложено: „Ъглова предметна масичка с движение не по-малко от 76x40 мм по X и Y;“, срещу което участникът е предложил: „Ъглова предметна масичка с движение не по-малко от 75x30 мм по X и Y;“. Тази несъответстваща спецификация е проверена в каталог на производителя, където на стр.134 е посочено механично движение 75 x 30 мм по X-Y, което не съответства на минималните изисквания.
 - По тип апарат 2.3. Светлинен микроскоп с възможност за дигитална камера: В изискванията на позиция 7 е заложено: „Обективи от типа План – Ахромат: Plan Achromat 4x, N.A. 0.1, W.D 25 mm; Plan Achromat 10x, N.A. 0.25, W.D 6,7 mm; - Plan Achromat 40x, N.A. 0.65, W.D 0,6 mm; - Plan Achromat 100x Oil, N.A. 1.25, W.D 0.14 mm“. В попълнената от участника таблица с минималните технически изисквания (стр. 15 от предложението за изпълнение на поръчката) данните от изискването на Възложителя са частично разменени с тези от предложението на участника –. При внимателната проверка в приложения оригинален каталог на производителя (стр. 135



от каталога) беше установено, че за предлагания модел апарат обективи с търсените минимални технически изисквания не се предлагат.

Участникът „БИОПЛАСТ“ ЕООД е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на шест показателя към три типа апарати.

| 6

1.2. „РСР“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

По предложените от участника апарати, са установени следните несъответствия с минимални изисквания на Възложителя, описани в техническата спецификация от документацията на Възложителя:

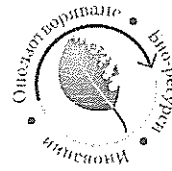
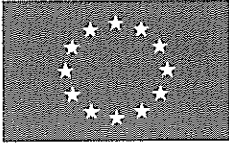
- По тип апарат 2.1. Инвертен микроскоп с фазов контраст: В изискванията на позиция 1 е заложено „Вграден револвер за минимум **5 обектива**“, срещу което кандидатът е посочил: „вграден револвер за M25 обективи. Брошура 2, стр.3“. Справката в посочената брошура за модел Leica DM11 установи, че микроскопът се предлага с: „Глава с обективи: ръчно завъртане; **4 позиции**; за обективи с резба M25“. Следователно изискването за вграден револвер с минимум 5 обектива за горепосочения тип апарат не е спазено.
- По тип апарат 2.3 Светлинен микроскоп с възможност за дигитална камера: В изискванията на позиция 3 е заложено „Фина и груба настройка. **Фина 0.2 мм на ротация, груба 37.7 мм на ротация**;“. Срещу това изискване кандидатът е посочил: „Фина и груба настройка. **Фина 300 μm на ротация**, груба 38 мм на ротация. Брошура 4, стр.10“. Направената справка в посочената брошура установи, че тези характеристики не се отнасят за предложения модел Leica DM750 LED, който е представен в Брошура 5, стр.10, както и в преведения на български език документ, където е посочено „**300 микрона на оборот фино настройване на фокуса**“. Следователно, минималните изисквания по посочения показател за фина настройка 0,2 мм на ротация, което е аналогично с 200 микрона на ротация, не са изпълнени.

Участникът „РСР“ ЕООД е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на два показателя към два типа апарати.

2. Обособена позиция 3: „Доставка на апаратура за подготовка и парна стерилизация“:

„Аквахим Проджектс“ ЕООД на основание чл.107, т.5 от ЗОП, тъй като подадената единствена оферта не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на условията за представяне на офертите от участниците за форма:

Комисията констатира, че предложеното от участника „Аквахим Проджектс“ ЕООД не съответства по форма и съдържание на изисквания от Възложителя образец на „Ценово предложение“, а именно в ценовото предложение на участника не се съдържа цитираният по-



долу текст, изрично посочен в образеца на „Ценово предложение“, част от утвърдената от Възложителя документация:

Плащанията се извършват по банков път на посочената банкова сметка:

Приемам(е) предложения в раздел I., т. 8 вариант1 от документацията за участие начин на плащане, като заявявам, че желая да получа аванс в размер на% (не повече от 30 % (тридесет процента) от максималната обща стойност на договора). За получаване на авансовото плащане се задължавам(е) да представя(им) надлежно оформена фактура и гаранция във форма, съгласно чл.111, ал.5 ЗОП, покриваща 100 % (сто процента) от стойността на авансово предоставените средства. | 7

Вместо този текст участникът е написал следното:

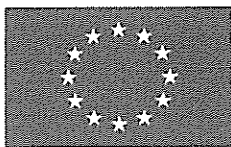
Плащанията се извършват по банков път на посочената банкова сметка.

Желая да има авансово плащане. Съгласен съм плащането да се извърши, както следва:

1. Авансово, в размер на 30% от стойността на договора, в срок до 10 (десет) работни дни от датата на влизане на договора в сила срещу представена от изпълнителя при подписване на договора гаранция, обезпечаваща авансово предоставените средства в размера на авансовото плащане с включен ДДС, както и фактура оригинал, заведени в деловодството на Възложителя. Направеното авансово плащане се приспада от окончателното плащане по т.2.

2. Окончателно плащане в размер на остатъка от дължимото възнаграждение (разликата между авансово платената сума и стойността на реално доставеното оборудване по договора) в срок до 30 дни след получаване от Възложителя на представените от изпълнителя коректно попълнени документи, посочени в договора – двустранно подписан приемо-предавателен протокол за изпълнение на поръчката, както и оригинална данъчна фактура, ведно с придружително писмо, заведени в отдел „Секретариат и деловодство“ на Възложителя.

С оглед направената по-горе констатация е установено, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя за оформяне и представяне на офертите. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП и т.1.9 от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“ от утвърдената от Възложителя документация, представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях са задължителни за участниците, от където следва, че участник, представил Ценово предложение, което не отговаря на утвърдените от възложителя образци в документацията за участие и на условията, описани в тях се отстранява от участие в процедурата по възлагане по обособена позиция 3 на настоящата обществена поръчка, тъй като офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. Съгласно т.1.4 от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“ с представянето на офертата си всеки участник се задължава да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, при спазване на ЗОП, а в представеното от участника ценово предложение не се съдържа изисквания от възложителя текст.



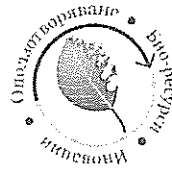
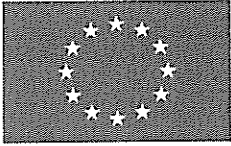
3. По обособена позиция № 5: Доставка на общо лабораторно оборудване:

3.1. „ЛАБИМЕКС“ АД на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

| 8

По предложените от участника апарати, включени в обособена позиция **5: Доставка на общо лабораторно оборудване** са установени несъответствия в документацията и с минималните изисквания на Възложителя, описани в техническата спецификация от документацията на Възложителя, както следва:

- По апарат 5.1. Аналитична везна: В изискванията на позиция 5 е заложено: „Калибриране - **Вътрешно, автоматично**, при промени в околната температура и/или след изтичане на определено време.“, срещу което участникът е посочил, че предлаганият модел апарат го притежава. В приложения от фирмата каталог на стр. 9 (собственоръчно надписана от фирмата като стр. 45) е посочено, че предлаганият модел LA214 е само с външна калибровка. Направена е допълнителна справка и в интернет каталога на VWR (<https://uk.vwr.com/store/product/8016826/analytical-balances-vwr-la-classic-lcd-display>), която потвърди, че модел LA214 се отнася към групата на моделите везни с външна калибровка. Следователно предлаганият от участника модел аналитична везна LA214 не съответства на минималните изисквания на Възложителя, описани в техническата спецификация от документацията.
- По апарат 5.5. рН метър тип 1: В изискванията на позиция 8 е заложено: „Окомплектовката да включва: **комбиниран електрод за рН, температура и проводимост**; - стъклен микроелектрод с размери максимум 4,3 x 90 мм, обхват за рН 0 – 14, температурен обхват - 0 ... + 80°C, изпълнен с гел електролит, 1 м кабел.“, срещу което участникът е посочил, че предлаганият модел FiveEasy F20, LE422 включва изискваните електроди. В приложената извадка от каталог на стр. 6 (следващата след ръчно номерирана стр. 57 от превода на български език, и съответно следващата след стр. 63 от оригиналната извадка от каталога) се посочва, че модел FiveEasy F20 се предлага в два възможни варианта с два различни каталожни номера, съответно за F20-Meter (само рН метър) и F20-Standard (рН метър окомплектован с 3-в-1 пластмасов електрод), като никой от тях не е специално посочен или маркиран от участника. Допълнително участникът е предложил и електрод LE422, който в приложения от фирмата каталог на стр. 7 (ръчно номерирана като стр. 58) е представен като „микро рН електрод с гел електролит, подходящ за малки проби в шишенца и епруветки, ниска поддръжка, 4,3 мм диаметър“, а не такъв с възможност за комбинирано измерване. От предложението на участника комисията не е в състояние еднозначно да установи, че предлаганата окомплектовка на посочения модел рН метър съответства напълно на поставените минимални технически изисквания за наличие на два отделни електрода, както е посочено в публикуваната документация.



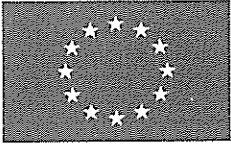
- По апарат 5.6 рН метър тип 2: В изискванията на позиция 8 е заложено: „Окомплектовката да включва **комбиниран електрод за рН, температура и проводимост**“, срещу което участникът е посочил, че предлаганият модел: FiveEasy F20 включва окомплектовка с подобен електрод. В приложената извадка от каталог на стр. 6 (следващата след ръчно номерирана стр. 57 от превода на български език, и съответно следващата след стр. 63 от оригиналната извадка от каталога) се посочва, че модел FiveEasy F20 се предлага в два възможни варианта на окомплектоване с два различни каталожни номера, съответно за F20-Meter (само рН метър) и F20-Standard (рН метър окомплектован с 3-в-1 пластмасов електрод), като никой от тях не е специално посочен или маркиран от участника. От предложението на участника комисията не е в състояние еднозначно да установи, че окомплектовката на предлагания от участника рН метър съответства напълно на поставените минимални технически изисквания, както е посочено в публикуваната документация. | 9

Участникът „ЛАБИМЕКС“ АД е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на три показателя към три типа апарати.

3.2. „ФОТ“ ООД на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката със следните мотиви:

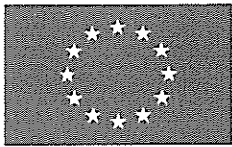
По предложените от участника апарати, включени в обособена позиция **5: Доставка на общо лабораторно оборудване** са установени несъответствия в документацията и с минималните изисквания на Възложителя, описани в техническата спецификация от документацията на Възложителя, както следва:

- По апарат 5.2. Прецизна везна: В изискванията на позиция 3 е заложено: „**Повтаряемост 0,01 гр**“, срещу което участникът е посочил, че предлаганият апарат отговаря на изискването. От приложения от фирмата каталог информация за стойността на „Повтаряемост“ не може да бъде получена, тъй като в таблицата за характеристиките този параметър липсва (стр. ръчно обозначена като ОП 5.2). Същото се удостоверява и от данните в сайта на производителя (<https://www.kern-sohn.com/shop/en/laboratory-balances/precision-balances/PLS/PLJ/>) тази характеристика се отнася за модел PLS 6200-2AM, но не и за PLS 6200-2A;
- По апарат 5.4. Платформена електронна везна: В изискванията на позиция 4 е заложено: „**Време за стабилизация до 1 сек.**“, срещу което участникът е посочил, че предлаганият уред отговаря на условието. В предоставения от участника каталог е маркирано, че времето за стабилизация е до 2 сек. (поредна втора страница от ръчно обозначена част от каталог ОП 5.4);
- По апарат 5.5. рН метър тип 1: В изискванията на позиция 8 е заложено: „Окомплектовката да включва: **комбиниран електрод за рН, температура и проводимост; стъклен микроелектрод с размери максимум 4,3 x 90 мм, обхват за**



pH 0 – 14, температурен обхват - 0 ... + 80°C, изпълнен с гел електролит, 1 м кабел“, срещу което участникът е посочил, че изпълнява окомплектовката, като предлага FiveEasy Plus FP20-Micro Kit; каталожен номер:6280105. Според данни от приложената каталожна информация (стр. 6 от ръчно обозначена като ОП 5.5 приложена брошура) FiveEasy Plus FP20-Micro Kit (каталожен номер 30266940) включва електрод LE422, който според информацията от стр. 7 на същата брошура е „микро pH електрод с гел електролит, подходящ за малки проби във флакони и епруветки, ниска поддръжка, 4,3 мм диаметър“. Посоченият от участника каталожен номер 6280105 не е открит в приложените копия на брошури и каталози на производителя. Не е посочена друга информация за окомплектоване с първия от двата изискуеми електроди. От предложението на участника комисията не е в състояние еднозначно да установи, че окомплектовката на предлагания от участника модел на pH метър съответства напълно на поставените минимални технически изисквания за наличие на два отделни електрода, както е посочено в публикуваната документация;

- По апарат 5.6 pH метър тип 2: В изискванията на позиция 8 е заложено: „Окомплектовката да включва: **комбиниран електрод за pH, температура и проводимост**“, срещу което участникът е посочил, че изпълнява изискванията за окомплектовка, като предлага модел FiveEasy F20; каталожен номер:6280101. В приложената каталожна информация (стр. 6 от ръчно обозначена като ОП 5.6 приложена брошура) е маркиран модел FiveEasy F20, кит F20-Meter (каталожен номер 30266658), който според данните от брошурата представлява само апарат, изискващ специфичен сензор (електрод), който не е включен в комплекта. Посоченият каталожен номер 6280101 не е открит в приложените копия на брошури и каталози на производителя. От предложението на участника и маркираната в приложените брошури информация комисията приема, че за доставка се предлага модел на pH метър FiveEasy F20, кит F20-Meter, който не съответства на поставените минимални технически изисквания за окомплектовката, както е посочено в публикуваната документация;
- По апарат 5.8. Магнитна бъркалка с нагряване тип 2: В изискванията на позиции 8 и 10 е заложено: „**Дигитално отчитане с температурна сонда в пробата с точност 0,1°C**“ и „**Окомплектовката да включва температурна сонда**“, срещу които участникът е посочил наличие на тези изисквания, като е предложил за доставка Magnet stirrer C-MAG HS 7 Package; каталожен номер:6235183. В приложената брошура, ръчно обозначена като ОП 5.8, не се открива информация за окомплектовка на този модел апарат с температурна сонда. От предложението на участника комисията не е в състояние еднозначно да установи, че предлаганият модел на магнитна бъркалка с нагряване съответства напълно на поставените минимални технически изисквания, както е посочено в публикуваната документация;
- По апарат 5.15. Ултразвукова вана: В изискванията на позиция 2 е заложено: „**Честота 45 kHz**“, срещу което участникът е посочил „честота 37 kHz“, което не



съответства на поставените минимални технически изисквания за окомплектовката, както е посочено в публикуваната документация;

- По апарат 5.15. Ултразвукова вана: В изискванията на позиция 3 е заложено: „Максимална изходна мощност 120 W“, срещу което участникът е посочил „Максимална изходна мощност 200 W“, което не съответства на поставените минимални технически изисквания за окомплектовката, както е посочено в публикуваната документация.

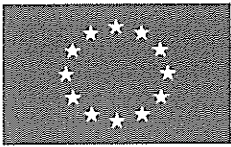
11

Участникът „ФОТ“ ООД е представил техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение на седем показателя към шест типа апарати.

3.3. „Лабприм“ ЕООД на основание разпоредбите на чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, тъй като поради допуснатата аритметична грешка при изчисляване на общата цена за изпълнение, ценово му предложение не отговаря на изискванията на Възложителя:

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е допуснатата аритметична грешка при изчисляване на общата цена за изпълнение, която води до промяна на предложената от участника крайна цена, тъй като посочената общата цена за изпълнение в размер на **69 350.00** лева без вкл. ДДС не отговаря на сбора от стойностите от единичните цени на артикулите без вкл. ДДС, който е в размер на **68 050.00** лв. без вкл. ДДС. Така допуснатата грешка от своя страна променя общата цена за изпълнение, което води до невъзможност да бъде извършена оценка на ценовото предложение на участника по обявения критерий „оптимално съотношение качество/цена“ на основание чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП. Гореописаната допусната неточност не би могла да се коригира с разяснение, тъй като ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника, което е в разрез с разпоредбата на чл.104, ал.5, последно изр. от ЗОП.

С оглед направените по-горе констатации е установено, че ценовото предложение на участника „ЛАБПРИМ“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП и т.1.2 от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“ от утвърдената от Възложителя документация, при подготовката на офертите участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя, както и да се придържат точно към обявените от Възложителя условия. Съгласно т.1.3. от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“, отговорността за правилното разучаване на документацията за участие се носи единствено от участниците в процедурата, от където следва, че участник, представил Ценово предложение, което не отговаря на обявените условия за изпълнение на поръчката, се отстранява от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка.



4. По обособена позиция № 8: Доставка на модулна автоматизирана система за подготовка и разливане на хранителни среди и проби:

„ДИАХИМ“ ЕАД на основание разпоредбата на чл.107, т.5 от ЗОП, тъй като подадената единствена оферта не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на условията за представяне на офертите от участниците за форма:

Комисията констатира, че предложеното от участника „ДИАХИМ“ ЕАД не съответства по форма и съдържание на изисквания от Възложителя образец на „Ценово предложение“, а именно в ценовото предложение на участника не се съдържа цитираният по-долу текст, изрично посочен в образца на „Ценово предложение“, част от утвърдената от Възложителя документация:

Плащанията се извършват по банков път на посочената банкова сметка:

Приемам(е) предложения в раздел I., т. 8 вариант1 от документацията за участие начин на плащане, като заявявам, че желая да получа аванс в размер на% (не повече от 30 % (тридесет процента) от максималната обща стойност на договора). За получаване на авансовото плащане се задължавам(е) да представя(им) надлежно оформена фактура и гаранция във форма, съгласно чл.111, ал.5 ЗОП, покриваща 100 % (сто процента) от стойността на авансово предоставените средства.

Вместо този текст участникът е написал следното:

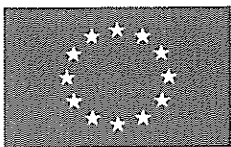
Плащанията се извършват по банков път на посочената банкова сметка.

Желая да има авансово плащане. Съгласен съм плащането да се извърши, както следва:

3. Авансово, в размер на 30% от стойността на договора, в срок до 10 (десет) работни дни от датата на влизане на договора в сила срещу представена от изпълнителя при подписване на договора гаранция, обезпечаваща авансово предоставените средства в размера на авансовото плащане с включен ДДС, както и фактура оригинал, заведени в деловодството на Възложителя. Направеното авансово плащане се приспада от окончателното плащане по т.2.

4. Окончателно плащане в размер на остатъка от дължимото възнаграждение (разликата между авансово платената сума и стойността на реално доставеното оборудване по договора) в срок до 30 дни след получаване от Възложителя на представените от изпълнителя коректно попълнени документи, посочени в договора – двустранно подписан приемо-предавателен протокол за изпълнение на поръчката, както и оригинална данъчна фактура, ведно с придружително писмо, заведени в отдел „Секретариат и деловодство“ на Възложителя.

С оглед направената по-горе констатация е установено, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя за оформяне и представяне на офертите. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП и т.1.9 от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“ от утвърдената от Възложителя документация, представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях са задължителни за участниците, от където следва, че участник, представил Ценово предложение,



което не отговаря на утвърдените от възложителя образци в документацията за участие и на условията, описани в тях се отстранява от участие в процедурата по възлагане на настоящата обществена поръчка, тъй като офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. Съгласно т.1.4 от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“ с представянето на офертата си всеки участник се задължава да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, при спазване на ЗОП, а в представеното от участника ценово предложение не се съдържа изисквания от възложителя текст.

13

5. Обособена позиция 10: „Доставка на високооборотна центрофуга“:

„Аквахим Проджекте“ ЕООД на основание разпоредбата на чл.107, т.5 от ЗОП тъй като не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на условията за представяне на офертите от участниците за форма.

Комисията констатира, че предложеното от участника „Аквахим Проджекте“ ЕООД не съответства по форма и съдържание на изисквания от Възложителя образец на „Ценово предложение“, а именно в ценовото предложение на участника не се съдържа цитираният по-долу текст, изрично посочен в образеца на „Ценово предложение“, част от утвърдената от Възложителя документация:

Плащанията се извършват по банков път на посочената банкова сметка:

Приемам(е) предложения в раздел I., т. 8 вариант1 от документацията за участие начин на плащане, като заявявам, че желая да получа аванс в размер на% (не повече от 30 % (тридесет процента) от максималната обща стойност на договора). За получаване на авансовото плащане се задължавам(е) да представя(им) надлежно оформена фактура и гаранция във форма, съгласно чл.111, ал.5 ЗОП, покриваща 100 % (сто процента) от стойността на авансово предоставените средства.

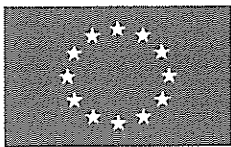
Вместо този текст участникът е написал следното:

Плащанията се извършват по банков път на посочената банкова сметка.

Желая да има авансово плащане. Съгласен съм плащането да се извърши, както следва:

6. Авансово, в размер на 30% от стойността на договора, в срок до 10 (десет) работни дни от датата на влизане на договора в сила срещу представена от изпълнителя при подписване на договора гаранция, обезпечаване авансово представените средства в размера на авансовото плащане с включен ДДС, както и фактура оригинал, заведени в деловодството на Възложителя. Направеното авансово плащане се приспада от окончателното плащане по т.2.

7. Окончателно плащане в размер на остатъка от дължимото възнаграждение (разликата между авансово платената сума и стойността на реално доставеното оборудване по договора) в срок до 30 дни след получаване от Възложителя на представените от изпълнителя коректно потвърдени документи, посочени в договора – двустранно подписан приемо-предавателен протокол за изпълнение на поръчката, както и оригинална данъчна



фактура, ведно с придружително писмо, заведени в отдел „Секретариат и деловодство“ на Възложителя.

С оглед направената по-горе констатация е установено, че ценовото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя за оформяне и представяне на офертите. Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП и т.1.9 от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“ от утвърдената от Възложителя документация, представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях са задължителни за участниците, от където следва, че участник, представил Ценово предложение, което не отговаря на утвърдените от възложителя образци в документацията за участие и на условията, описани в тях се отстранява от участие в процедурата по възлагане по обособена позиция 10 на настоящата обществена поръчка, тъй като офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. Съгласно т.1.4 от раздел III „Изисквания към офертите и необходимите документи“ с представянето на офертата си всеки участник се задължава да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка, при спазване на ЗОП, а в представеното от участника ценово предложение не се съдържа изисквания от възложителя текст.

| 14

IV. ПРЕКРАТЯВАМ ПРОЦЕДУРАТА ПО СЛЕДНИТЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:

1. Обособена позиция 3: „Доставка на апаратура за подготовка и парна стерилизация“:

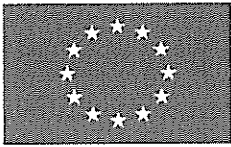
На основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във вр.чл.107 т.5 от ЗОП прекратявам процедурата по обособена позиция 3 „Доставка на апаратура за подготовка и парна стерилизация“ тъй като подадената единствена оферта от „Аквахим Проджектс“ ЕООД не отговаря на изискванията на възложителя по отношение на условията за представяне на офертите от участниците за форма.

2. Обособена позиция 5: „Доставка на общо лабораторно оборудване“:

На основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във вр.чл.107 т.2, б. „а“ от ЗОП прекратявам процедурата по обособена позиция 5 „Доставка на общо лабораторно оборудване“ тъй като подадените оферти от участниците не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Обособена позиция 8: „Доставка на модулна автоматизирана система за подготовка и разливане на хранителни среди и проби“:

На основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във вр.чл.107 т.5 от ЗОП прекратявам процедурата по обособена позиция 8 „Доставка на модулна автоматизирана система за подготовка и разливане на хранителни среди и проби“ тъй като подадената единствена оферта от „Диахим“ ЕАД не



отговаря на изискванията на възложителя по отношение на условията за представяне на офертите от участниците за форма.

4. Обособена позиция 12 „Доставка на автоматизирана дигитална микроскопска система“

| 15

На основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП прекратявам процедурата по обособена позиция 12 „Доставка на автоматизирана дигитална микроскопска система“, тъй като за тази обособена позиция не е подадена нито една оферта.

V. Настоящото решение да бъде изпратено на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

VI. На основание чл.36а, ал.1, т.2 от ЗОП, във връзка с чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП, решението да се публикува към електронната преписка на поръчката на електронен адрес: https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet/t/administraciya/otdel_obschestveni_por_chki/profil_na_kupuvacha/proceduri_sled_15_04_2016g/otkriti_proceduri/dostavka_instalaciya_i_puskane_v_eksplloataciya_na_osnovno_i_spezializirano_laboratorno_oborudvane_po_proekt_bg05m2op001_1_002_0012_s_13_obosobeni_pozicii, в профила на купувача на СУ „Св. Климент Охридски“.

VII. Решението може да се обжалва в 10-дневен срок, считано от получаването му, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР НА СУ „СВ. КЛ. ОХРИДСКИ“

на основание
чл. 37 от ЗОП
във вр. 33/ЛД

доц. д-р Георги Вълчев

зам-ректор УД-ДПО

пълном. №70-56-6/08.01.2020г.

