РЕЦЕНЗИЯ

на дисертационния труд на Пламен Валентинов Петров

„Изкуство и власт в България през 70-те години на XX век“

от доц. д-р Румяна Христиди

Пламен Валентинов Петров е личност със сериозно академично многопрофилно образование. Първоначално образователната и професионалната му кариера са свързани с техническите науки, като самият той е дипломиран строителен инженер. Силният интерес и увлечение към сферата на изкуството обаче взимат връх и той уверено тръгва по този път – бакалавър по история на изкуството, магистър по сравнително изкуствознание, магистър по славянска филология (средновековно българско изкуство). Задълбочените му интереси и необходимостта от опознаване на историческия фон и контекст на изкуството го отвеждат в Историческия факултет на СУ, където като редовен докторант разработва настоящия дисертационен труд на тема „Изкуство и власт в България през 70-те години на XX в“. За успешното и пълноценно написване на текста, безспорно е допринесъл и богатият професионален опит на Пламен. Този опит включва и редактор в сериозни списания, за които създава авторски текстове по различни теми, свързани с историята и културата. Особено място в творческия му път заема работата в различни художествени галерии – от уредник до мениджър, където усвоява не само ръководната и оперативна работа, но също така и изследването и представянето на художественото наследство, изработването на каталози, организирането на научни конференции. За мен от особена важност е и социалната ангажираност на Пламен Петров и работата му с центрове за социални практики и подпомагане на деца в неравностойно положение. По мое мнение, изострената социална чувствителност е предпоставка за по-добро разбиране на сензитивни процеси като тези, свързани с изкуството и духовната сфера.

Дисертационният труд на Пламен Петров е с впечатляващ обем от 626 страници, които включват въведение, шест глави, заключение, 86 страници библиография, списък на използваните абревиатури и 30 страници приложения.

В увода авторът успешно е аргументирал актуалността на темата и нейната значимост. Обосновал е и хронологичните граници на изследването си и избора именно на периода на 70-те години на XX в. Въпреки това той е направил и своя собствена подпериодизация, която обхваща няколко години преди и няколко след посоченото десетилетие. Аргументирал се е с конкретни факти, които представляват определена граница в областта на изследването (Конгресът на българската култура през 1967 г. и смъртта на Людмила Живкова през 1981 г., и краят на нейните мероприятия). На тази база Пламен Петров е откроил три етапа на развитие на културните процеси – 1967-1972 г.; 1972-1977 г. и 1977-1981 г. В текста на цялостната си работа след това, той защитава съображенията си за подобно периодизиране.

Като основна цел на труда е заявено да се очертаят границите на взаимодействие между властта и изкуството, изхождайки предимно от фактите, а не механично пренасяйки констатирани вече наблюдения. Тази задача е успешно изпълнена, като дисертационният труд не само изобилства от факти и детайли, но и личното мнение и тези на автора личат навсякъде. Друга задача на изследването е определянето на основните политически посоки, характеризиращи разглеждания период, както и на специфичните понятия, използвани в определения исторически контекст. Като цел е поставена и необходимостта от изясняване на правното и институционалното управление на културните процеси, както и проследяването на развитието на отделните творчески прояви. Тук специфичното е, че авторът се спира не само на популярните теми като литературата и изобразителното изкуство, а предмет на неговото изследване са също така архитектурата, фотографията, балета, модата и дори народното творчество.

За изпълнението на горепосочените задачи, дисертантът е приложил класическия исторически подход, развиващ се в хронологичен ред и основаващ се на факти, отразени в архивните документи. Уместно е направена разлика между официалните документи, личния разказ и създадения вече исторически наратив, като е отдадено внимание на всеки един от тези компоненти. Особен принос в текста е специалният акцент, поставен върху човека, върху конкретната личност. Ролята на личността в историята е оценена като особено важна от дисертанта и той се е постарал да уплътни разказа си с информация за хората, участващи в културните процеси и тяхното управление. Водещият исторически подход към изследването е обогатен с използването на разработки от полето на изкуствоведството, социологията, естетиката и др. области на научното дирене и познание.

Сериозен е историографският преглед, в който е демонстрирано отлично познаване на наличната литература по въпроса, на изворовия материал и архивните документи. Отдадено е дължимото на авторите и изследователите, публикували по-обобщаващи или по-детайлни трудове по различни аспекти на културата в този период. Не са пропуснати и чуждестранните автори, засегнали проблемите на културата в държавите от Източния блок. Познават се и резултатите от мащабни международни проекти по темата за културата през социализма, които са завършили с изложби и монографии. Дисертантът е посочил много детайлно и архивите, които съдържат информация по въпросите на културата – централни, регионални, ведомствени, на отделни държавни институции, лични архиви на творци. Като ценен извор за периода той посочва и мемоарната литература, която е много богата.

Първа глава на дисертационния труд въвежда понятието изкуство и в частност социалистическо изкуство. Тя представлява своего рода предистория на проблема и в нея е проследена еволюцията на отношенията между властта и изкуството в периода от Освобождението на България през 1878 г. до 1967 г. Авторът достига до интересния извод, че социалистическото изкуство е полифункционално и е използвано от властта, за да демонстрира пред обществото, а и пред света, своите „демократични принципи“. В същото време обективно са разкрити и механизмите на цензура и ограничения, включително и репресии, характерни за българската действителност в различни етапи от историческото й развитие.

Втората глава е с теоретичен характер и в нея са дадени тълкувания на понятията, словесните конструкции и насоки, които властта употребява в сферата на културните процеси, както и на тяхната реализация в конкретни нормативни и поднормативни актове. Анализирани са основополагащи понятия като „обществено-държавно начало“, „комунистически дух“ „реален“ и „развит социализъм“. Важен акцент тук е поставен върху разпространението на тези понятия и насоки и внедряването им в масовата култура чрез народните читалища и културни домове.

Третата глава от дисертационния труд е посветена на правното и институционално осъществяване на „обществено-държавното начало“ в управлението на изкуството. Направен е успешен опит да се разкрие практическото значение и осъществяване на този управленски принцип чрез проследяване на държавните структури, които ръководят културната сфера. Логично акцентът е поставен върху Комитета за изкуство и култура (по-късно реформиран в Комитет за култура) и Комитета за приятелство и културни връзки в чужбина. Ценен принос в тази глава е разглеждането на ролята на Държавна сигурност, особено през втората половина на 70-те години, във връзка с подготовката на честванията по отбелязване на 1300-годишнината от създаването на българската държава. Особено важно тук е, че авторът е издирил и представил детайлна информация по финансовото обезпечаване на тези мероприятия и е дал конкретните измерения на термини от епохата като „гигантски средства“ и „огромно количество валута“. Тази конкретика отразява сериозното ангажиране на държавата с изкуството и особената роля, която тя придава на културната сфера.

Четвърта глава разглежда развитието на отделни сфери на изкуството – както на популярните литература, театър, кино, така и на по-слабо изследваните като фотография, архитектура, цирково изкуство др. Тук приносът на дисертанта е в огромното количество информация, която е събрал и представил по един увлекателен и силно информативен начин. Без да се опитва да пренебрегне негативните явления на социалистическата действителност, като цензура и репресии, авторът е заложил на фактологичния подход, с който доказва не малките постижения в различни области на българското изкуство. Тезата, която той успешно доказва, е, че когато държавата влага средства и провежда конкретна подкрепяща политика в дадена област, то положителните резултати са налице.

Пета глава от дисертационния труд е посветена на процеса внос и износ на изкуство. Без претенции за изчерпателност и детайлно описание държава по държава и продукт по продукт, авторът е успял да открои тенденциите и основните механизми на процеса. Откроени са и проблемите, и „културното отваряне“ на България, и употребата на изкуството като пропаганден инструмент по света. Значим аспект тук е открояването на тенденцията на 70-те години на XX в за връщане към националното и съпоставянето на „родното“ с „другите“. Напълно резонно, в тази част на текста изпъква фигурата на Людмила Живкова и мащабът на нейните инициативи. Механизмите на управление, финансиране и осъществяване на нейните изключително амбициозни проекти са откроени като безпрецедентни в културната ни история. Без да ги идеализира, авторът аргументирано разкрива значимата поява на България на културната карта на Европа и света в този период.

Последната, шеста глава, разкрива взаимодействието власт-изкуство-творец. Тези връзки са предмет на цялата дисертация, но тук са изведени като самостоятелен акцент. Разгледани са и някои аспекти на функционирането на културната инфраструктура – творчески съюзи, образователни центрове, организационни структури и др. Очертана е и ролята на медиите в отношенията между властта и изкуството, както и ролята на Държавна сигурност в живота на художествено-творческата интелигенция.

В заключението на дисертационния труд, авторът обобщава най-важните моменти от развитието на отношенията между властта и изкуството, като извежда аргументирани изводи и подкрепя тезите, които застъпва в цялостния си текст. Особено добро впечатление прави личната авторова оценка за случилото се в тази сфера през 70-те години на XX век, която не се опитва да бъде конвенционална, а смело изразява самостоятелните изследователски дирения и авторови виждания.

Не може да не бъде обърнато специално внимание на внушителната и изключително разнообразна и всеобхватна библиография, представена в дисертационния труд. Върху впечатляващите 86 страници са разположени 1414 заглавия на цитирани автори и изворов материал. Те са структурирани в три големи дяла – извори, научни изследвания и справочни издания. От своя страна изворите са разделени на архивни документи, публикувани документи, мемоари и дневници, периодичен печат, публицистика (рецензии, коментари и интервюта), аудио и телевизионни източници, каталози, литературни произведения, драматургични текстове, киносценарии, партитури, фотографски албуми. Литературата е и българска, и чуждоезична, забележително разнообразна, засягаща както теоретичните, така и практичните аспекти на изследователския проблем, както и редица детайлни и специфични проучвания на отделни аспекти на изкуството и неговото управление. Без съмнение, Пламен Петров е издирил, събрал, систематизирал, изучил и умело използвал огромен по обем изворов и библиографски материал, което само по себе си е съществен принос към историографията.

Не на последно място, трябва да се отбележат и приложенията към дисертационния труд – илюстрации, нормативни документи, списъци, таблици, статистики, като част от графиките, таблиците и схемите не са взети от вече съществуващи публикации, а са плод на самостоятелен авторов труд.

Като сериозни научни приноси на дисертационния труд биха могли да бъдат посочени още следните компоненти. На първо място, изграден е сериозен научен, и същевременно интересен, добре аргументиран разказ за взаимодействията между властта и изкуството в България през 70-те години на XX век. Въпреки големия обем на текста, хронологията е спазена, няма нарушения или разкъсване на логическата и смисловата връзка. Също така в дисертационния труд е отделено значително място и роля на теорията и изясняването на определени понятия като „развито социалистическо общество”, „реален социализъм”, „обществено-държавно начало в управлението на културата”, както и начина, по който тези понятия са възприемани към конкретния исторически момент. Освен това авторът е направил и своя собствена субпериодизация на периода, заложен в заглавието на дисертацията, като аргументира и обосновава необходимостта от неговото разширяване, а именно 1967-1981. В труда не липсва и исторически преглед на отношенията между властта и художествено-творческата интелигенция в периода след Освобождението на България до началото на 70-те години на XX в., което допринася за изясняването на предисторията и контекста на тези отношения. Друг принос на дисертационната теза е това, че тя представлява на съвременно историческо и много детайлно изследване на териториалните комплекси „Култура” и тяхната практическа роля за управлението на изкуството в разглеждания период. Особено съществено принос представлява също и огромното количество цифрови и статистически данни за финансовите параметри на културата. Важно значение има също голямата база данни за отделните аспекти на изкуството, като например цирково изкуство, фотография, моден дизайн, балет и др., които обикновено са разглеждани отделно в историографията, но не и като част от един културен процес. Сериозно място в дисертационния труд е отделено и на вноса и износа на културни продукти в България през 70-те години на XX век, като са приведени голям брой факти и изчерпателна информация за тези събития. Като важен принос на дисертацията може да се отчете и фактът, че тя разглежда подробно ролята на Държавна сигурност в полето на изкуството, което е съществен елемент на управлението в този период. Не на последно място, като принос може да се отбележат и коментарите за ролята на критиката и медиите в културните процеси през разглеждания период.

Пламен Петров има редица научни публикации по темата на дисертацията – шест статии и четири студии и монографии, самостоятелно и в съавторство. Те обхващат различни аспекти на изкуството, културата, отношенията на властта към културата и нейните дейци. Те обхващат конкретни културни и междуличностни казуси (случаят Райнов срещу Райнов); законови постановки в областта на изкуството и неговото управление (значението на Конституцията от 1971 г. за художествено-творческата интелигенция); теоретични разработки (формализмът в изкуството, идеологемите на властта); конкретни аспекти на изкуството (българската карикатура; еротиката в творчеството на Стоян Венев) и др. В своята публикувана продукция, авторът ясно заявява своето виждане и мнение, като не следва сляпо установените и утвърдени парадигми. Това възприемам като белег за значително научно израстване.

Дисертационният труд на Пламен Петров представлява цялостно научно изследване върху отношенията между властта и изкуството през 70-те години на XX в. Без съмнение дисертантът доказва своята способност да работи с огромен обем архивен материал и научни изследвания, както и с извори от най-разнообразен характер. Въпреки внушителния си обем, текстът на изложението му е логично структуриран, академичен, гладък и интересен за четене, изобилстващ от детайли и фактология, но същевременно задълбочен и аналитичен. Авторът демонстрира интердисциплинарни познания по темата, умение да селектира, систематизира, анализира и обобщава разнообразна по характер информация. Изводите му са аргументирани и задълбочени. Особено характерно за текста е позоваването на архивни материали и фактология, която сама води читателя до определени заключения, а не авторът да внушава предопределени тези. Това отчитам като белег на значително научно израстване и исторически професионализъм. Същевременно подходът към работата е и творчески, не само строго исторически, което е обусловено от широкия образователен и професионален профил на дисертанта. Вглъбяването в изкуството, в неговите различни аспекти, в механизмите на управление и функциониране, личи във всяка страница и придава индивидуалност и допълнителна стойност на изследването. В него няма плагиатство, а сериозно и коректно използван научен и изворов материал, основан на фактология, анализиран и пречупен през призмата на индивидуалния изследовател. Смелостта на автора да бяга от конвенционалния и отъпкан път и да следва своите виждания, да доказва собствени тези и да аргументира свои изводи и заключения, заслужава адмирации. Не на последно място, страстта и „живеенето с темата“, не са задължителен компонент на един научен труд, но тяхното присъствие винаги внася допълнителна стойност и значимост на написаното – какъвто е случаят с настоящия труд. За отличното впечатление от него допринасят също и прецизното и естетично оформление на текста, високото ниво на грамотност, богатият език и приятен стил на писане на автора.

Казаното дотук ми дава пълното убеждение да оценя дисертационния труд на Пламен Петров като забележително научно изследване, което напълно заслужава да донесе на своя автор присъждането на научната и образователна степен „доктор“.

18 март 2020 г. доц. д-р Румяна Христиди
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