**СТАНОВИЩЕ**

ОТНОСНО: Дисертационния труд на Радослава Богомилова Масларска

Докторант към катедра

„Нова и съвременна история”

в Историческия факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски”

на тема „*Англо-американските бомбардировки над София в годините на Втората световна война – военни, дипломатически и човешки аспекти*” за придобиване на образователната и научна степен „доктор” в област на висше образование „Хуманитарни науки“, професионално направление 2.2. „История и археология“ /Нова и най-нова обща история/

от д-р Йордан Ангелов Баев – професор по нова и най-нова обща история

във Военна академия „Г. С. Раковски”

 Представеният дисертационен труд е структуриран в три основни глави с осем параграфи с общ обем от 247 страници. В уводната част са формулирани обектът, целите и задачите на изследването. Посочени са използваната изворова база, периодика и литература. Към труда са приложени 19 документални приложения с обем от 32 страници.

 Още при дефиниране от докторантката на изследователските задачи се открояват новаторски подходи и интерпретации при реконструкцията на историческите събития, които обуславят значимостта и приносния характер на труда. Радослава Масларска аргументирано обосновава избора си на интердисциплинарни методи поради многопластовия паралелен прочит на взаимно допълващи се компоненти от военната, дипломатическата и социалната история. В духа на съвременните социал-конструктивистки направления в модерната историография, тя си поставя амбициозната цел да съчетае критичния исторически анализ на макро- и микро- равнище чрез изучаване последователно на намеренията и реакциите на отделните коалиционни партньори на наднационално равнище, държавните институции и политическите субекти на национално равнище, местните органи и администрация на регионално и локално равнище и съдбата на обикновеното мирно население, изпитващо най-силно върху себе си ужасите на реалната, а не „символична” война. Не можем да не се съгласим с направения категоричен извод: „личните истории и съдби на отделните хора са също толкова важни, както и гледната точка на военните командири и щабовете, сложните преговори на дипломатите и тънките сметки за политическа изгода на различните политически лидери и групировки” (с. 6). Това фокусиране върху личностните измерения на историческите процеси неминуемо поражда по-емоционален поглед и изказ и по-силна авторска съпричастност към конкретните факти на хуманитарните последствия от военните действия.

 Удачното въвеждане на редица нови архивни документи и материали в същинското изложение на дисертацията има приносен характер за изясняване на слабо известни проблеми за участието на България във Втората световна война. Същевременно докторантката не се задоволява с използване на голям брой архивни данни за 11-те съюзнически бомбардировки над България, поместени в базисната монография на Румен Руменин, а допълнително привежда нови данни от британски и американски национални архиви, използвани в специализираните изследвания на редица западни автори. По този начин е потърсен отговор на ключовия въпрос за политическите, военно-стратегическите и оперативните причини за използване на англо-американските бомбардировки срещу България именно в периода от ноември 1943 до юни 1944 година. Приносен характер има и разглеждането на проблема дали българската държавна и местна администрация е била подготвена да отрази вражеските бомбардировки срещу цивилно население и доколко ефективни са били нейните действия за защита срещу въздушни нападения над София и други големи градове. Въз основа на новоразкрити документални сведения по-детайлно се описват перипетиите около неудчните сондажи в началото на 1944 година за излизане на страната от войната. Днес вече са достъпни архивните колекции на УСС и личния архив на ген. Уилям Донован, в които подробно се разкриват целите на операцията с кодово наименование „К” (мисията Куюмджийски-Джедуин в Истанбул и Кайро). Вероятно има какво още да се добави към поставената от докторантката задача за „психологически анализ на способностите на столичната общественост да се справи с кризисната ситуация”, но това също е важен неизследван въпрос не само с исторически корени, но и с особено актуално звучене предвид неясните очертания на вероятни кризисни ситуации и в наши дни.

 Към дисертационния труд могат да бъдат отправени отделни редакционни бележки и някои препоръки, които Радослава Масларска би могла евентуално да има предвид при по-нататъшна работа по изследваната тема. Когато се посочват архивни източници би следвало те да бъдат цитирани по-точно. Например, отдавна не се използва ЦДИА и СГОДА, тъй като Централния исторически архив е част от ЦДА с обозначение „К”, а столичните архивни колекции са с ново наименование ДА-София. Няма обяснение защо докторантката не е използвала редица оригинални фондове от ДВИА-Велико Търново (например фондове 22 и 24), в които се съхраняват оригиналните заповеди, разпореждания, доклади, отчети и други материали по военното ведомство и 11-те дивизионни области. Освен от Държавен архив-София щеше да е полезно да се приведат данни за състоянието на противовъздушната отбрана и пораженията в редица други населени места (Пловдив, Враца, Дупница и т. н.). През 2015 година Държавна агенция „Архиви” публикува на своя сайт дигитална колекция с документи за България във Втората световна война, като само по темата „Въздушни нападения и ПВО” бяха публикувани близо сто архивни документи от ДВИА и още около десет регионални архиви. От посочените 89 заглавия с научна литература 26 представляват документални сборници, дневници, мемоари, художествена литература, които би трябвало да бъдат обособени в друга рубрика. Когато се говори за история на българската военна авиация би било добре да се използват най-новите монографии на най-добрия български военен историк по темата – полк. проф. д.в.н. Димитър Недялков. Вероятно е било добре да се използва и труда на полк. о.з. доц. Иван Димитров (По волята на победителите, София, 1996), който разкрива интересни сведения за англо-американските военни пилоти, задържани в лагера за военнопленници край Шумен, вкючително и техни автентични свидетелства по време на проведените разпити и анкети (документите са от Фонд 23-К на ДА-Шумен). Що се отнася до заключителния осми параграф на труда, посветен на отражението на Втората световна война в българската художествена литература – сам по себе си това е отделен интересен проблем, но сравнително малка част от тези 23 страници кореспондират пряко с целите и задачите на изследването.

 По тематиката на дисертационния труд са представени четири публикации, три от които са под печат поради което все още няма отзиви за тях от специализираната аудитория. Представеният автореферат от 35 страници отразява съдържанието и най-важните резултати на изследването. При формулирането на изводите и приносните моменти би могло да се избегне описателния характер за сметка на по-синтезирано обобщение.

 В заключение бих искал да подчертая, че разглежданият дисертационен труд отговаря на изискванията и критериите в Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски“. Налице е едно оригинално произведение, което в общи линии изпълнява поставените цели и задачи и съдържа редица приносни моменти, слабо засегнати в съществуващата българска историография. Поради всичко това ще гласувам за присъждане на Радослава Богомилова Масларска на образователната и научна степен „доктор“ по история.

Проф. д-р Йордан Баев

София, 02 юли 2018 г.