



## ПРОТОКОЛ № 2

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите, съобразно разпоредбите на чл. 61 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж за нуждите на Софийски университет „Св. Климент Охридски““**

Днес, 27.06.2018 г. в Стая №20, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. “Цар Освободител” № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-86/14.06.2018 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: : **„Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж за нуждите на Софийски университет „Св. Климент Охридски““**, открита с Решение № РД-40-71 / 09.05.2018 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0007

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин - в.и.д. Главен Мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова - адвокат;
3. Николина Вълканова - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
4. Ваня Игнатова - началник отдел “Имоти“

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

I. Членовете на комисията констатираха, че в законоустановения в чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок, ясно посочен и от комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 18.06.2018 г., даден за получаване на подробната писмена обосновка, в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ са постъпили отговори от следните участници:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата на подаване</i>
1.	“КАЛИНА & БЪЛГАРИЯ ТРАВЪЛБЕСТ“ ДЗЗД	72-00-1190 / 20.06.2018 г.
2.	КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД	72-00-1199 / 20.06.2018 г.
3.	„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД	72-00-1209 / 22.06.2018 г.
4.	„КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД	72-00-1215 / 22.06.2018 г.
5.	„ОССМО“ АД	72-00-1217 / 22.06.2018 г.

В изпълнение на императивно установеното в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на представените от участниците обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визиран в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки, по реда на постъпването им в деловодството на университета.

1. След подробно запознаване с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника **“КАЛИНА & БЪЛГАРИЯ ТРАВЪЛБЕСТ“ ДЗЗД**, членовете на комисията констатираха:

В получената в срок обосновка Участникът „Калина & България Травълбест“ ДЗЗД е пояснил, че предлаганата от него цена е формирана като следва:

- Участникът има на разположение платформа, която сравнява в реално време най-добрите оферти на доставчиците на пазара, както и възможността, чрез комбинация на редовни и нискотарифни превозвачи, да намира най-удобните и изгодни варианти за пътуване.

- Участникът е търговец на едро и разполага с много по-добри отстъпки от останалите туристически оператори.

- Извършват съвместна дейност с катедра „Туризм“ към СУ „Св. Климент Охридски“ в подготовката на кадри за туризма и като такива предоставят на партньорите си най-изгодните оферти на пазара.

Предложената от участника цена - такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ - е в размер на **0,00 лева без ДДС.**

В отговора си участникът е посочил, на какво се позовава във връзка с формирането на цената, но сравняването на офертите на пазара и комбинацията на превозвачи, са фактори определящи цената на самия самолетен билет и същевременно нямат отношение към образуването на такса за осигуряване на самолетен билет (такса обслужване). В обосновката са посочени само общи положения, без конкретика, които в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори. Намирането на най-удобните и изгодни варианти за пътуване е заложено като изискване на възложителя и не представлява аргумент в подкрепа на предложената стойност за такса обслужване.

В нито едно от поясненията, дадени от „Калина & България Травълбест“ ДЗЗД, същите не се позовават на обстоятелства, които са съобразени с разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията не счита изложените обстоятелства от Участника за обективни и изчерпателни по отношение на предложената цена за такса обслужване.

**Комисията не приема офертата на участника съгласно чл. 72. ал. 3 от ЗОП, тъй като не смята посочените обстоятелства в писмената обосновка за обективни и на основание чл. 107. т. 3 от ЗОП предлага Участника за отстраняване от по нататъшно участие.**

#### **МОТИВИ:**

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка, законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72. ал. 2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Съгласно разпоредбата на чл. 72. ал. 2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът.

Комисията счита, че представената от „Калина & България Травълбест” ДЗЗД обосновка е непълна и необективна, като по никакъв начин не доказва наличие на обстоятелствата по чл. чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В нея не е посочен и обоснован начина на образуване на таксата за издаване на самолетен билет, както и не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника стойност. В обосновката са посочени само общи положения, които в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори. Освен това, в нито едно от поясненията си на участника, няма конкретика. Не са посочени суми, стойности, числа или проценти отстъпка. Ето защо от така представената обосновка не може да се направи извод за наличие и обективност относно едно или повече от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 ЗОП. комисията единодушно предлага за отстраняване от участие обединение „Калина & България Травълбест” ДЗЗД.

2. След подробно запознаване с представената в срок писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника **КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД**, членовете на комисията констатираха:

В своята писмена обосновка, Участникът е посочил изрично, че предоставената информация, следва да бъде третирана със съответното ниво на конфиденциалност.

съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП, тъй като съдържа данни за водената търговска политика от дружеството.

В обосновката си, КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД излага факти, в подкрепа на това, че има наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите, предмет на поръчката, а именно:

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

Участникът се позовава и на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП, - икономически особености на предоставяните услуги,

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

Друг аргумент на консорциум „България Ер и Посока“ са избраните технически решения - чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП.

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

Предложената от участника цена - такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ - е в размер на **0,00 лева без ДДС.**

**На основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по обществената поръчка.**

#### **МОТИВИ:**

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства - Договори и фактури за изплатени бонуси и за комисионни. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-горе и посочени от Консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД, реално могат да окажат влияние при образуването на предложената цена за такса за издаване на

самолетен билет. От друга страна комисията отчита, че и други четирима участници в процедурата са предложили аналогични стойности на таксата, което е доказателство за обективност на направеното от участника предложение. Описаните в обосновката факти, обосновават предложената стойност.

3. След подробно запознаване с представената в срок писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ЕООД, членовете на комисията констатираха:

В своята писмена обосновка, Участникът е посочил изрично, че предоставената информация, следва да бъде третирана със съответното ниво на конфиденциалност, поради което и на основание чл. 102, ал. 1, изречение второ от ЗОП съответната информация не следва да бъде разкривана от възложителя..

В обосновката „АТЛАС ТРАВЕЛС“ЕООД е посочил обстоятелства и аргументи за наличие икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, както и оригиналност на предложеното решение. Изтъкват, че изложените от тях фактори водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Предложената от участника цена - такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ - е в размер на **0,00 лева без ДДС.**

В 1-ва точка от обосновката се излагат доводите на Участника във връзка с фактора *оригиналност на решението за изпълнение*:

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

Във 2-ра точка на обосновката, Участникът изтъква наличието на благоприятни условия за предоставянето на услугите, предмет на настоящата поръчка, както и икономически особености, а именно:

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

В 3-та и 4-та точка от писмената обосновка, Участникът акцентира върху внедрените технологии, системи за качество, брой и квалификация на персонала, които водят до икономичност на изпълнението на обществената поръчка.

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

**На основание чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения, наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното решение.**

#### **МОТИВИ:**

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 3 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства за изплатени бонуси и споразумения за бонификации. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-горе и посочени от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ЕООД, реално могат да окажат влияние при образуването на предложената цена за такса за издаване на самолетен билет. От друга страна комисията отчита, че и други четирима участници в процедурата са предложили аналогични стойности на таксата, което е доказателство за обективност на направеното от участника предложение. Описаните в обосновката факти, обосновават предложената стойност.

4. След подробно запознаване с представената в срок писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника „КЛИО ТРАВЕЛ“ООД, членовете на комисията констатираха:

В декларацията към писмена си обосновка, Участникът е посочил, че предоставената информация, следва да бъде третирана със съответното ниво на конфиденциалност, поради което и на основание чл. 102, ал. 1, изречение второ от ЗОП съответната информация не следва да бъде разкривана от възложителя и съответно същата не следва да бъде разкривана от възложителя.

Участникът излага аргументи в подкрепа на ценовото си предложение и по-точно, че се е ръководил основно от това да предложи „икономическа най-изгодна оферта“ и да постигне най-добър икономически ефект, като прилага най-различни практики, съобразени с икономическите особености, специфични за турагентската и туроператорска дейност при осигуряване на самолетни билети, оригинални решения за изпълнение на услугата, технически решения и икономичност при изпълнение на поръчката.

Предложената от участника цена - такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ - е в размер на **0,00 лева без ДДС.**

В точка 1-ва от писмената си обосновка, Участникът се позовава на икономически особености, а **именно**

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

В точка 2-ра от писмената си обосновка, Участникът насочва вниманието към технически решения и благоприятни условия, като

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

В точка 3-та от писмената си обосновка, Участникът се аргументиран с оригинални решения за изпълнение на обществената поръчка,

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

**На основание чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, технически решения и икономичност при изпълнение на поръчката, наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното решение.**

**МОТИВИ:**

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 3 от ЗОП, на които „КЛИО ТРАВЕЛ“ООД се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства за изплатени комисионни, бонуси и възнаграждения. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-горе и посочени от участника, реално могат да окажат влияние при образуването на предложената цена за такса за издаване на самолетен билет. От друга страна комисията отчита, че и други четирима участници в процедурата са предложили аналогични стойности на таксата, което е доказателство за обективност на направеното от участника предложение. Описаните в обосновката фактори, обосновават предложената стойност.

5. След подробно запознаване с представената в срок писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника „ОССМО“АД, членовете на комисията констатираха:

В своята писмена обосновка, Участникът е декларирал, че изнесените в нея данни, следва да бъдат третираны със съответното ниво на конфиденциалност, тъй като представляват търговска тайна и съответно същите не следва да бъдат разкривани от възложителя.

Предложената от участника цена - такса за осигуряване на самолетен билет /такса обслужване/ - е в размер на **0,00 лева без ДДС.**

На основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, участникът е представил аргументи и мотиви за начина на формиране на ценовото му предложение.

На първо място, участникът се позовава на икономическите особености на предоставяните услуги, а именно

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

На второ място се „ОССМО“АД се мотивират с избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата.

***На основание чл. 102, ал. 1 от ЗОП, информацията е заличена***

На основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, технически решения и икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата.

#### **МОТИВИ:**

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, на които „ОССМО“АД се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства за изплатени комисионни, бонуси и възнаграждения. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-



горе и посочени от участника, реално могат да окажат влияние при образуването на предложената цена за такса за издаване на самолетен билет. От друга страна комисията отчита, че и други четирима участници в процедурата са предложили аналогични стойности на таксата, което е доказателство за обективност на направеното от участника предложение. Описаните в обосновката фактори, обосновават предложената стойност.

\*\*\*

II. Въз основа на извършените до момента действия, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно критерия за възлагане „Икономически най-изгодна оферта“ на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена“ и направи класиране, съобразно разпоредбите на чл. 61, т.7 от ЗОП, а именно класира на първо и второ място участниците, чиито оферти са оценени, останалите участници не се класират. Класирането е, както следва:

**1-во място** (По реда на подаване на офертите) - с предложена цена **0,00 лв. (нула лева)** без ДДС:

„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД;

„КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД;

КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД;

„ОССМО“ АД

**2-ро място:** „ФОРТУНА 7 ТУРИЗЪМ ТР“ ООД - с предложена цена **9,90 лв.** (девет лева и 90 ст.) без ДДС.

Комисията продължи своята работа като съобрази разпоредбата на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, съгласно която разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки. С оглед изложеното, комисията разгледа документите на участниците, свързани с личното състояние и критериите за подбор, както следва:

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадена от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, Комисията констатира, че дискът, приложен към офертата на Участника, е празен - не се вижда файл с информация, която да е надлежно подписана с електронен подпис от лицата, попадащи в обхвата на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „Атлас Травелс“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно - Участникът следва да представи попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадена от „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „КЛИО ТРАВЕЛ“ ООД, Комисията констатира, следното:

2.1. Управителят - г-жа Мариана Павлова, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положила подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, съдружник в „Клио Травел“ ООД е и лицето: Стефан Павлов Павлов. Същото е видно и от приложеното копие, вярно с оригинала, от Актуално състояние на Дружеството.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Стефан Павлов има статут на задължен да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че съдружникът г-н Павлов, не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на описаните до момента действия, Комисията пристъпи и към проверка на електронния подпис на г-жа Мариана Павлова. При извършената проверка чрез „Политика за проверка: QES AdES/QC TL based“, която проверява и показва, дали електронните подписи са Усъвършенствани електронни подписи (УсЕП/AdES), AdES с удостоверение за Квалифициран електронен подпис (AdES/QC) или Квалификационен електронен подпис (КЕП/ QES). Проверката се извършва спрямо Удостоверителни списъци (TSL) на държавите членки на ЕС. В резултат на извършената справка, се установи, че подписът положен от г-жа Павлова е „Неопределен“. От провереният файл на ЕЕДОП е видно, че същият е подписан от лицето MARIANA STEFANOVA PAVLOVA на дата 31 май 2018г., в 14:05 часа, но статусът на подписа е „Неопределен“, което не дава основание на комисията да приеме документа за валидно подписан.

2.2. В част IV. на ЕЕДОП, раздел В „Технически лица или органи за контрол на качеството“, в полето „Опишете предприетите мерки“ Участникът следва да посочи лицата, които ще извършват резервациите и продажбите на самолетни билети, всяко от които да отговаря на изискванията на чл. 3.4.1, на раздел II. Изисквания към участниците в процедурата от Документацията. В случая, „Клио Травел“ ООД е попълнил в посоченото поле информация, касаеща сертифицирането му по ISO 9001:2015, като е декларирал, че тази информация е публично достъпна.

Информацията за техническите лица е въведена в по-долното поле, а именно: „Образователна и професионална квалификация“.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „Клио Травел“ ООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

- Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП;

- Коректно да бъде попълнена информацията в част IV на ЕЕДОП, раздел В Технически лица или органи за контрол на качеството, полето „Опишете предприетите мерки“.

### **3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадена от КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР И ПОСОКА“ ДЗЗД, класирани на първо място**

3.1. Участникът е представил Договор за създаване на консорциум от 15.02.2017 г. и Анекс №34 от 30.05.2018 г. към Споразумение за Обединение от 15.02.2017 г., в съответствие с разпоредбите на ЗЗД и в изпълнение на разписаните правила от Възложителя в т.3.4 на Раздел III от Документацията на обществената поръчка.

3.2. По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от Консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД, Комисията констатира, следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнени Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) - 3 бр., по един за участниците в обединението „България Ер“ АД, и „Посока Ком“ ООД, както и един за Консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД. Съдържанието на документите е в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка за валидността на електронните подписи, положени на представените еЕЕДОП-и. Проверката се извърши чрез „Политика за проверка: QES AdESQC TL based“, която проверява и показва, дали електронните подписи са Усъвършенствани електронни подписи (УсЕП/AdES), AdES с удостоверение за Квалифициран електронен подпис (AdES/QC) или Квалификационен електронен подпис (КЕП/ QES). Проверката се извършва спрямо Удостоверителни списъци (TSL) на държавите членки на ЕС. В резултат на извършената справка, се установи, че подписите положени на:

- ЕЕДОП на „България Ер“ АД, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са от следните лица:
  - Bistra Tsvetkova Marinkova
  - Lyubomir Todorov Chakarov
  - Yanko Valkov Georgiev
  - HRISTO TODOROV TODOROV
  - PLAMEN TZVETKOV ATANASSOV
  - Maria Ilieva Vladimirova
  - Aleksandar Dimitrov Kerezov
  - Valentin Alexandrov Bojkov

От провереният файл на ЕЕДОП е видно, че същият е подписан от лицата на дата и час, предхождащи крайният срок за подаване на документи по процедурата, но статусът на всеки един подпис е „Неопределен“, което не дава основание на комисията да приеме документа за валидно подписан.

- ЕЕДОП на „Посока Ком“ ООД, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са от следните лица:

- MARIYA HRISTOVA MANOLOVA
- SVETLANA GEORGIEVA FOURNADJIEVA

От провереният файл на ЕЕДОП е видно, че същият е подписан от лицата на дата и час, предхождащи крайният срок за подаване на документи по процедурата, но статусът на всеки един подпис е „Неопределен“, което не дава основание на комисията да приеме документа за валидно подписан.

- ЕЕДОП на Консорциум „България Ер и Посока“ ДЗЗД, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП са от следните лица:
  - SVETLANA GEORGIEVA FOURNADJIEVA
  - Krasimir Stefanov Zlatarov

От провереният файл на ЕЕДОП е видно, че същият е подписан от лицата на дата и час, предхождащи крайният срок за подаване на документи по процедурата, но статусът на всеки един подпис е „Неопределен“, което не дава основание на комисията да приеме документа за валидно подписан.

С оглед на изложеното, Комисията указва на Участника, че същият следва да представи нови попълнени и подписани ЕЕДОП-и в електронен вид, валидно подписани от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП;

#### **4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадена от „ОССМО“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ОССМО“ АД, Комисията констатира, следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

#### **5. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадена от „ФОРТУНА 7 ТУРИЗЪМ ТР“ ООД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ФОРТУНА 7 ТУРИЗЪМ ТР“ ООД, Комисията констатира, следното:

6.1. В част IV. на ЕЕДОП, раздел В, „За поръчки за услуги: Извършени услуги от конкретен вид“, в пояснителните полета: „Описание; Сума; Начална дата; Крайна дата“ Участникът следва да посочи изпълнени услуги, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка през последните 3 години от датата на подаване на офертата - чл. 3.4.2 от раздел II. Изисквания към участниците в процедурата от Документацията. В случая, Участникът е посочил крайна дата на цитирания от него

договор - 24.08.2019 г., която сама по себе си е предстояща, а с това не се изпълнява условието за изпълнена услуга.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ФОРТУНА 7 ТУРИЗЪМ ТР“ ООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

- Участникът следва да представи нов попълнен и подписан еЕДОП, в който да се съдържа необходимата информация, относно изпълнени поръчки, в поле: За поръчки за услуги: Извършени услуги от конкретен вид, част IV. на ЕЕДОП, раздел В, които за да отговарят на критериите на Възложителя, следва да са изпълнени към настоящия момент.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок **до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците, на които е указала, да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, стаи 114 или 115, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 03.07.2018 г.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** Петър Станулов

чл. 2 от ЗЗЛД

### **Членове:**

1. инж. Георги Божанин

чл. 2 от ЗЗЛД

2. адв. Изабела Маринова

чл. 2 от ЗЗЛД

3. Николина Вълканова

чл. 2 от ЗЗЛД

4. Ваня Игнатова

чл. 2 от ЗЗЛД

*На основание чл. 2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.*