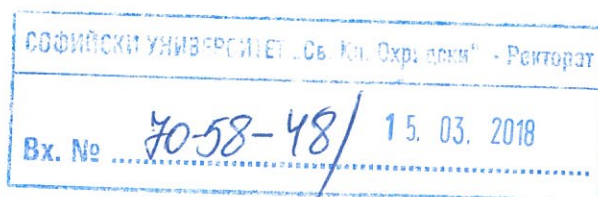


УТВЪРЖДАВАМ:

чл. 2 ЗЗЛД



Проф. д-р АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР

ДОКЛАД

На комисията, назначена със Заповед № РД 40-169/ 17.11.2017 г. изменена със заповед № РД-40-38/ 02.03.2018 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ за провеждане на открита процедура за сключване на рамково споразумение по реда и при условията на Глави X-XIV от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Глава V, Раздел VIII и Глава VI, Раздел II от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) с предмет: „Доставка на лабораторно и медицинско оборудване“ по 8 обособени позиции:

Обособена позиция 1. „Везни“;

Обособена позиция 2. „Бъркалки“;

Обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“;

Обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“;

Обособена позиция 5. „Оптически уреди“;

Обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“;

Обособена позиция 7. „Уреди за измерване на лъчения“;

Обособена позиция 8. „Уреди, използвани в електротехниката“, открита с Решение РД 40-137/ 20.09.2017 г. и Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация РД 40-144/ 09.10.2017 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0024, заседавала в следния състав:

Председател: Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;

Членове:

1. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Николина Вълканова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
4. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 1 и чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на Вашето внимание следната информация:

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РД 40-159 от 17.11.2017 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените членове, приключи работата си, изпълнявайки

възложената ѝ задача да проведе обявената с Ваше решение № РД-40-137/ 20.09.2017 г., открита процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: „Доставка на лабораторно и медицинско оборудване“ по 8 обособени позиции:

Обособена позиция 1. „Везни“;

Обособена позиция 2. „Бъркалки“;

Обособена позиция 3. „Уреди с нагриване и охлаждане“;

Обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“;

Обособена позиция 5. „Оптически уреди“;

Обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“;

Обособена позиция 7. „Уреди за измерване на лъчения“;

Обособена позиция 8. „Уреди, използвани в електротехниката“.

Комисията разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата. Работата на комисията е отразена в съставените от нея Протокол № 1 и Протокол № 2, които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 17.11.2017 г. от 14:00 ч., в зала „Яйцето“, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, служител, на длъжност „инспектор - деловодство“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“ предаде с протокол на Председателя на комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание, но от предоставената възможност се възползваха следните представители на участниците:

№	Име на участника	Име и фамилия на представителя	Присъства в качеството на:
1.	„МАРВЕЛ“ ООД	Стефка Маринова Маноел Кръстев	управител служител
2.	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	Борис Ивайлов Борисов	пълномощник
3.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	Георги Спасов Ценов	пълномощник
4.	„ЛАБИМЕКС“ АД	Теодора Венциславова Петрова	пълномощник
5.	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	Иван Тончев	пълномощник
6.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	Калин Краев	управител

Председателят на комисията откри заседанието след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата и прочете пред всички заповед № РД 40-169/ 17.11.2017 г.

В рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок - 17:30 ч. на 16.11.2017 г., в Деловодството на Университета, за участие в процедурата бяха

постъпили 14 (четирнадесет) оферти за участие в процедурата, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, както следва:

№ по ред	Подател на офертата за участие	Обособена позиция, за която участникът е подал оферта	Номер, дата и час на получаване;
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1, 2, 3, 4, 5, 6	72-00-1593/ 15.11.2017г.; 10:38 ч.
2.	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	1, 2	72-00-1595/ 15.11.2017 г.; 13:58 ч.
3.	„РИДАКОМ“ ЕООД	1, 2	72-00-1601/ 15.11.2017г.; 17:18 ч.
4.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	1, 2, 3	72-00-1602/ 16.11.2017 г.; 09:15 ч.
5.	„АЛТЕРЛАБ“ ООД	1, 2, 3	72-00-1603/ 16.11.2017 г.; 09:22 ч.
6.	„МАРВЕЛ“ ООД	1	72-00-1605/ 16.11.2017 г.; 10:54 ч.
7.	„ЛАБКО“ ЕООД	2	72-00-1606/ 16.11.2017 г.; 11:42 ч.
8.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	1, 2, 3, 4, 5, 6	72-00-1607/ 16.11.2017 г.; 14:19 ч.
9.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	1, 2, 3, 4, 5, 6, 8	72-00-1613/ 16.11.2017 г.; 16:23 ч.
10.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	2, 3, 4, 6	72-00-1614/ 16.11.2017 г.; 16:24 ч.
11.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	1, 2,3, 4, 5, 6	72-00-1615/ 16.11.2017 г.; 16:41 ч.
12.	„ЛАБИМЕКС“ АД	1, 2, 3, 4	72-00-1616/ 16.11.2017 г.; 16:57 ч.
13.	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	1, 2	72-00-1617/ 16.11.2017 г.; 16:59 ч.
14.	„ЕЛТА 90М“ ООД	1, 2, 3, 4, 6, 8	72-00-1618/ 16.11.2017 г.; 16:59 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, членовете на комисията подписаха декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:30 ч. на 16.11.2017 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, комисията отвори същите и оповести съдържащото се в тях по реда обявен в одобреното от Вас обавление с решение № РД-40-137/ 20.09.2017 г. за откриване на процедурата.

В изпълнение разпоредбата на чл. 61. т. 1 от ППЗОП председателят на комисията оповести предлаганите от участниците цени по обособени позиции, следвайки поредността на първоначално подадените оферти както следва:

№ по ред	Участник	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 1	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 2	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 3	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 4	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 5	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 6	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 7	Предложена цена в лева без ДДС / ОП 8
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	18 419,00	6 220,00	79 874,00	151 905,00	127 165,00	112 570,00	не участва	не участва
2.	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	9 630,00	15 175,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
3.	„РИДАКОМ“ ЕООД	22 290,00	7 410,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
4.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	20 080,00	11 880,00	217 150,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
5.	„АЛТЕРЛАБ“ ООД	18 210,00	7 100,00	113 150,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
6.	„МАРВЕЛ“ ООД	15 243,31	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
7.	„ЛАБКО“ ЕООД	не участва	12 018,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
8.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	12 055,00	6 140,00	59 540,00	118 595,00	93 760,00	48 810,00	не участва	не участва
9.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	28 290,00	11 169,60	76371,25	149 972,65	91 481,00	129989,25	не участва	3 790,80
10.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	не участва	26 176,00	194 700,00	229 080,00	не участва	229 000,00	не участва	не участва
11.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	10 928,74	2 809,89	36 160,00	33 505,60	36 200,00	25 180,00	не участва	не участва
12.	„ЛАБИМЕКС“ АД	11 123,00	10 512,00	174 444,00	160 776,00	не участва	не участва	не участва	не участва
13.	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	21 045,50	26 385,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
14.	„ЕЛТА 90М“ ООД	17 611,00	9 160,00	8 1380,00	166 950,00	не участва	129 630,00	не участва	20 800,00

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците.

Комисията предложи представител на участник, чието предложение не се разглежда в момента, да подпише техническото и ценово предложение на останалите участници.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи и председателят насрочи закрито заседание за 04.12.2017 г. от 10:00 ч. в стая № 20 в Ректората на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, на което да бъдат разгледани и оценени офертите на участниците.

II. На закрити заседания в периода 04.12-2017 г.÷ 16.01.2018 г., в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, комисия в състав:

Председател: Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;

Членове:

1. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
4. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ се събираше, за да заседава, и работи по същество, като в съответствие с чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. 104 . ал. 2 от ЗОП извърши оценката на представените от участниците технически и ценови предложения съгласно избрания критерий за възлагане преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор.

1. Комисията установи, че до обявения краен срок (17:30 часа на 16.11.2017 г.) в деловодството на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ не е подадена нито една оферта по обособена позиция 7, „Уреди за измерване на лъчения“.

На основание изложеното и чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП комисията предлага, възложителят да прекрати процедурата по обособена позиция 7, „Уреди за измерване на лъчения“.

2. След като членовете на комисията се запознаха подробно с документацията за участие, техническите спецификации по всяка обособена позиция и изискванията на възложителя пристъпи към разглеждане на документите, формиращи Техническите предложения на участниците в процедурата, по обособени позиции, следвайки при разглеждането поредността на първоначално подадените опаковки с оферти.

Комисията извърши формална проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел IV, т. 3.2., буква „д“ от Документацията за участие в процедурата. Комисията пристъпи към преглед по същество и оценка на Предложенията за изпълнение на Участници, както следва:

2.1. Обособена позиция № 1. „Везни“:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	72-00-1595/ 15.11.2017 г.

3.	„РИДАКОМ“ ЕООД	72-00-1601/ 15.11.2017г.
4.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	72-00-1602/ 16.11.2017 г.
5.	„АЛТЕРЛАБ“ ООД	72-00-1603/ 16.11.2017 г.
6.	„МАРВЕЛ“ ООД	72-00-1605/ 16.11.2017 г.
7.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
8.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
9.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
10.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.
11.	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	72-00-1617/ 16.11.2017 г.
12.	„ЕЛГА 90М“ ООД	72-00-1618/ 16.11.2017 г.

Комисията направи проверка за пълнота и съответствие на Техническите предложения от офертите на гореизброените участници, както и на Предложенията за изпълнение, съдържащи зададените параметри на различните видове везни от обособената позиция и констатира следното:

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„РИДАКОМ“ ЕООД	72-00-1601/ 15.11.2017г.
3.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	72-00-1602/ 16.11.2017 г.
4.	„МАРВЕЛ“ ООД	72-00-1605/ 16.11.2017 г.
5.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
6.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
7.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
8.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.

Представените предложения за изпълнение на поръчката по обособена позиция №1 Везни съответстват с поставените от Възложителя в техническата спецификация изисквания и технически параметри и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения и предложенията за изпълнение на следните участници:

ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД с оферта 72-00-1595/ 15.11.2017 г. В предложението за изпълнение, артикул №1 от обособената позиция „Аналитична везна“ е с параметър, който не съответства на заложените в техническите спецификации от документацията на възложителя. Участникът е предложил „капацитет“ – 220g/0,001g, при изискуем 220g/0.0001g.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че параметрите на предлаганата от участника везна не съответстват на заложените от възложителя технически параметри и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Везни“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„АЛТЕРЛАБ“ ООД, с оферта 72-00-1603/ 16.11.2017 г. Участникът не е приложил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец 7), която е част от Техническото предложение на офертата.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ представено от участника е непълно не съответства на зададеното от възложителя и на основание чл. 107. т. 2. б. „а“ от ЗОП предлага участникът, да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Везни“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„САЙЪНТАКТ БГ“ ООД, с оферта 72-00-1617/ 16.11.2017 г. В предложението за изпълнение, артикул № 2 от обособената позиция „Влагомерна везна“ участникът е предложил везна, с параметър: обхват – 52 г, при изискуем - 180 г.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че параметрите на предлаганата от участника везна не съответстват на заложените от възложителя технически параметри и на основание чл. 107. т. 2. б. „а“ от ЗОП предлага участникът, да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Везни“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г. Участникът не е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 – 1, а таблица с описание на технически параметрите на оборудването от обособената позиция. Констатираната липса в Техническо предложение на участника го прави неотговарящо на предварително определените изискванията в раздел III „Технически спецификации“ от документацията на възложителя.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107. т. 2. б. „а“ от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Везни“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.2. Обособена позиция № 2. „Бъркалки“:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	72-00-1595/ 15.11.2017 г.
3.	„РИДАКОМ“ ЕООД	72-00-1601/ 15.11.2017г.
4.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	72-00-1602/ 16.11.2017 г.
5.	„АЛТЕРЛАБ“ ООД	72-00-1603/ 16.11.2017 г.
6.	„ЛАБКО“ ЕООД	72-00-1606/ 16.11.2017 г.
7.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г
8.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
9.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
10.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.

11.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.
12.	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	72-00-1617/ 16.11.2017 г.
13.	„ЕЛТА 90М“ ООД	72-00-1618/ 16.11.2017 г.

Комисията направи проверка за пълнота и съответствие на Техническите предложения от офертите на гореизброените участници, както и на Предложенията за изпълнение, съдържащи зададените параметри на различните видове бъркалки от обособената позиция и констатира следното:

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	72-00-1595/ 15.11.2017 г.
3.	„РИДАКОМ“ ЕООД	72-00-1601/ 15.11.2017 г.
4.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	72-00-1602/ 16.11.2017 г.
5.	„ЛАБКО“ ЕООД	72-00-1606/ 16.11.2017 г.
6.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
7.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
8.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
9.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
10.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.
11.	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	72-00-1617/ 16.11.2017 г.

Представените предложения за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ съответстват с поставените от Възложителя в техническата спецификация изисквания и технически параметри и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения и предложенията за изпълнение на следните участници:

„АЛТЕРЛАБ“ ООД, с оферта 72-00-1603/ 16.11.2017 г. Участникът не е приложил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец 7), която е част от Техническото предложение на офертата.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ представено от участника е непълно не съответства на зададеното от възложителя и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът, да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „Бъркалки“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г. Участникът не е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 – 2, а таблица с описание на технически параметрите на оборудването от обособената позиция. Констатираната липса в Техническо предложение на участника го прави неотговарящо на предварително определените изискванията в раздел III „Технически спецификации“ от документацията на възложителя.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „Бъркалки“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.3. Обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	72-00-1602/ 16.11.2017 г.
3.	„АЛТЕРЛАБ“ ООД	72-00-1603/ 16.11.2017 г.
4.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
5.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
6.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
7.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
8.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.
9.	„ЕЛТА 90М“ ООД	72-00-1618/ 16.11.2017 г.

Комисията направи проверка за пълнота и съответствие на Техническите предложения от офертите на гореизброените участници, както и на Предложенията за изпълнение, съдържащи зададените параметри на различните видове уреди от обособената позиция и констатира следното:

Комисията не констатира липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване;
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	72-00-1602/ 16.11.2017 г.
3.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
4.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
5.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
6.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
7.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.

Представените предложения за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ съответстват с поставените от Възложителя в техническата спецификация изисквания и технически параметри и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията констатира липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения и предложенията за изпълнение на следните участници:

„АЛТЕРЛАБ“ ООД, с оферта 72-00-1603/ 16.11.2017 г. Участникът не е приложил декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и

осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец 7), която е част от Техническото предложение на офертата.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ представено от участника е непълно не съответства на зададеното от възложителя и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът, да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

„ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г. Участникът не е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 – 3, а таблица с описание на технически параметрите на оборудването от обособената позиция. Констатираната липса в Техническо предложение на участника го прави неотговарящо на предварително определените изискванията в раздел III „Технически спецификации“ от документацията на възложителя.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.4. Обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване;
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
3.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
4.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
5.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
6.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.
7.	„ЕЛТА 90М“ ООД	72-00-1618/ 16.11.2017 г.

Комисията направи проверка за пълнота и съответствие на Техническите предложения от офертите на гореизброените участници, както и на Предложенията за изпълнение, съдържащи зададените параметри на различните видове оборудване от обособената позиция и констатира следното:

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване;
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
3.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
4.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
5.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
6.	„ЛАБИМЕКС“ АД	72-00-1616/ 16.11.2017 г.

Представените предложения за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“ съответстват с поставените от Възложителя в техническата спецификация изисквания и технически параметри и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническото предложение на участника **„ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г.** Участникът не е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 – 4, а таблица с описание на технически параметрите на оборудването от обособената позиция. Констатираната липса в Техническо предложение на участника го прави неотговарящо на предварително определените изискванията в раздел III „Технически спецификации“ от документацията на възложителя.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 4 „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.5. Обособена позиция 5. „Оптически уреди“:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
3.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
4.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.

Комисията направи проверка за пълнота и съответствие на Техническите предложения от офертите на гореизброените участници, както и на Предложенията за изпълнение, съдържащи зададените параметри на различните видове уреди от обособената позиция и **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения. Представените предложения за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 „Оптически уреди“ съответстват с поставените от Възложителя в техническата спецификация изисквания и технически параметри и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

2.6. Обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
3.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
4.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
5.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.
6.	„ЕЛТА 90М“ ООД	72-00-1618/ 16.11.2017 г.

Комисията направи проверка за пълнота и съответствие на Техническите предложения от офертите на гореизброените участници, както и на Предложенията за

изпълнение, съдържащи зададените параметри на различните видове уреди от обособената позиция и констатира следното:

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	72-00-1593/ 15.11.2017 г.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	72-00-1607/ 16.11.2017 г.
3.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
4.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	72-00-1614/ 16.11.2017 г.
5.	„ДАНС ФАРМА“ ЕООД	72-00-1615/ 16.11.2017 г.

Представените предложения за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 6 „Уреди за детекция и анализ“ съответстват с поставените от Възложителя в техническата спецификация изисквания и технически параметри и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническото предложение на участника „ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г. Участникът не е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 – 6, а таблица с описание на технически параметрите на оборудването от обособената позиция. Констатираната липса в Техническо предложение на участника го прави неотговарящо на предварително определените изискванията в раздел III „Технически спецификации“ от документацията на възложителя.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2. б. „а“ от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 6 „Уреди за детекция и анализ“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.7. Обособена позиция 8. „Уреди, използвани в електротехниката“:

№	Подател на офертата за участие	Номер и дата на получаване
1.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.
2.	„ЕЛТА 90М“ ООД	72-00-1618/ 16.11.2017 г.

Комисията направи проверка за пълнота и съответствие на Техническите предложения от офертите на гореизброените участници, както и на Предложенията за изпълнение, съдържащи зададените параметри на различните видове уреди от обособената позиция.

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническото предложение на участника „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД. Представените предложения за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 8 „Уреди, използвани в електротехниката“ съответстват с поставените от Възложителя в техническата спецификация изисквания и технически параметри и не са налице основания за отстраняването му от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси, нередовности или фактически грешки в техническото предложение на участника „ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г.

Участникът не е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 – 8, а таблица с описание на технически параметрите на оборудването от обособената позиция. Констатираната липса в Техническо предложение на участника го прави неотговарящо на предварително определените изискванията в раздел III „Технически спецификации“ от документацията на възложителя.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 8 „Уреди, използвани в електротехниката“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

III. На закрити заседания в периода 16.01-2018 г.÷ 07.02.2018 г., в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, комисия в състав:

Председател: Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;

Членове:

1. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
4. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ се събираше, за да заседава, и работи по същество, като в съответствие с чл. 61 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 2 от ЗОП извърши проверка и оценката на представените от участниците ценови предложения съгласно избрания критерий за възлагане на поръчката.

Комисията продължи работата си по разглеждане и проверка на „**Ценовите предложения**“ по обособена позиция № 1 „**Везни**“ на участниците, чиито „Технически предложения“ отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в ценовите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Предложена цена в лв. без ДДС
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	18 419,00 лв.
2.	„РИДАКОМ“ ЕООД	22 290,00 лв.
3.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	20 080,00 лв.
4.	„МАРВЕЛ“ ООД	15 243,31 лв.
5.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	12 055,00 лв.
6.	„ЛАБИМЕКС“ АД	11 123,00 лв..

Представените Ценови предложения по обособена позиция №1 „Везни“ съответстват с поставените от Възложителя изисквания и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси в Ценовите предложения на участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД не отговаря на условията за пълнота и комплектованост. Участникът не е представил „Ценовото предложение“ изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-1. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „ДАНС ФАРМА“ ЕООД не отговаря на условията за пълнота и комплектованост. Участникът не е представил „Ценовото предложение“, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-1. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Ценовите предложения“ на участниците са непълни не съответстват на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г. и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД, с оферта 72-00-1615/ 16.11.2017 г. да бъдат отстранени от участие в процедурата по Обособена позиция 1 „Везни“, тъй като представените оферти, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията направи съпоставка между „Ценови предложения“ по обособена позиция № 1 „Везни“, отправени от допуснатите участници и констатира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид следните обстоятелства:

1. Ценовото предложение на участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 1 „Везни“ е с 30,84 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
2. Ценовото предложение на участника „ЛАБИМЕКС“ АД по обособена позиция № 1 „Везни“ е с 36,86 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед изложеното комисията следва да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участниците:

„БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 1 „Везни“
„ЛАБИМЕКС“ ООД по обособена позиция № 1 „Везни“

Комисията продължи работата си по разглеждане и проверка на „Ценовите предложения“ по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ на участниците, чиито „Технически предложения“ отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в ценовите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Предложена цена
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	6 220,00 лв.
2.	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	15 175,00 лв.
3.	„РИДАКОМ“ ЕООД	7 410,00 лв.
4.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	11 880,00 лв.
5.	„ЛАБКО“ ЕООД	12 018,00 лв.
6.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	6 140,00 лв.
7.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	26 176,00 лв.
8.	„ЛАБИМЕКС“ АД	10 512,00 лв.

9.	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	26 385,00 лв.
----	--------------------	---------------

Представените Ценови предложения по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ съответстват с поставените от Възложителя изисквания и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси в Ценовите предложения на участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД **не отговаря на условията за пълнота и комплектованост**. Участникът не е представил „Ценовото предложение“ изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-2. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „ДАНС ФАРМА“ ЕООД **не отговаря на условията за пълнота и комплектованост**. Участникът не е представил „Ценовото предложение“, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-2. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Ценовите предложения“ на участниците са непълни не съответстват на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107. т. 2. б. „а“ от ЗОП предлага участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г. и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД, с оферта 72-00-1615/ 16.11.2017 г. да бъдат отстранени от участие в процедурата по Обособена позиция 2. „Бъркалки“, тъй като представените оферти, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията направи съпоставка между „Ценови предложения“ по обособена позиция № 2 „Бъркалки“, отправени от допуснатите участниците и констатира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид следните обстоятелства:

1. Ценовото предложение на участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособени позиция № 2 „Бъркалки“ е с 56,99 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
2. Ценовото предложение на участника „РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ е с 48,23 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
3. Ценовото предложение на участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ е с 57,57 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
2. Ценовото предложение на участника „ЛАБИМЕКС“ АД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ е с 24,51 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници

С оглед изложеното комисията следва да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участниците:

- „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“;
- „РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“;
- „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“;
- „ЛАБИМЕКС“ ООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“.

Комисията продължи работата си по разглеждане и проверка на „Ценовите предложения“ по обособена позиция № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“ на участниците, чиито „Технически предложения“ отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в ценовите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Предложена цена в лв. без ДДС
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	79 874,00 лв.
2.	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	217 150,00 лв.
3.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	59 540,00 лв.
4.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	194 700,00лв.
5.	„ЛАБИМЕКС“ АД	174 444,00 лв.

Представените Ценови предложения по обособена позиция № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“ съответстват с поставените от Възложителя изисквания и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси в Ценовите предложения на участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД **не отговаря на условията за пълнота и комплектованост.** Участникът не е представил „Ценовото предложение“ изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-3. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „ДАНС ФАРМА“ ЕООД **не отговаря на условията за пълнота и комплектованост.** Участникът не е представил „Ценовото предложение“, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-3. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Ценовите предложения“ на участниците са непълни не съответстват на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г. и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД, с оферта 72-00-1615/ 16.11.2017 г. да бъдат отстранени от участие в процедурата по Обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“; тъй като представените оферти, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията направи съпоставка между „Ценови предложения“ по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“, отправени от допуснатите участниците и констатира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид следните обстоятелства:

1. Ценовото предложение на участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ е с 50,53 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.
2. Ценовото предложение на участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ е с 64,25 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед изложеното комисията следва да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участниците:

„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“;

„БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“.

Комисията продължи работата си по разглеждане и проверка на „Ценовите предложения“ по обособена позиция № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“ на участниците, чиито „Технически предложения“ отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в ценовите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Предложена цена в лв. без ДДС
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	151 905.00 лв.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	118 595.00 лв.
3.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	229 080.00 лв.
4.	„ЛАБИМЕКС“ АД	160 776.00 лв.

Представените Ценови предложения по обособена позиция № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“ съответстват с поставените от Възложителя изисквания и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси в Ценовите предложения на участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД **не отговаря на условията за пълнота и комплектованост**. Участникът не е представил „Ценовото предложение“ изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-1. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „ДАНС ФАРМА“ ЕООД **не отговаря на условията за пълнота и комплектованост**. Участникът не е представил „Ценовото предложение“, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-1. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Ценовите предложения“ на участниците са непълни не съответстват на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г. и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД, с оферта 72-00-1615/ 16.11.2017 г. да бъдат отстранени от участие в процедурата по Обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“ тъй като представените оферти, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията направи съпоставка между „Ценови предложения“ по обособена позиция № 4 „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, отправени от допуснатите участници и констатира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид следните обстоятелства:

2. Ценовото предложение на участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 4 „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“ е с 34,33 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед изложеното комисията следва да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участника:

„БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 4 „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“.

Комисията продължи работата си по разглеждане и проверка на „Ценовите предложения“ по обособена позиция № 5. „Оптически уреди“ на участниците, чиито „Технически предложения“ отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в ценовите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Предложена цена в лв. без ДДС
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	127 165,00 лв.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	93 760,00 лв.

Представените Ценови предложения по обособена позиция № 5. „Оптически уреди“ съответстват с поставените от Възложителя изисквания и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси в Ценовото предложение на участника „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД не отговаря на условията за пълнота и комплектованост. Участникът не е представил „Ценовото предложение“ изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-5. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Ценовото предложение“ на участника е непълно, не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага участника „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция 5. „Оптически уреди“, тъй като представената оферта, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията продължи работата си по разглеждане и проверка на „Ценовите предложения“ по обособена позиция № 6. „Уреди за детекция и анализ“ на участниците, чиито „Технически предложения“ отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията **не констатира** липси, нередовности или фактически грешки в ценовите предложения на участниците:

№	Подател на офертата за участие	Предложена цена в лв. без ДДС
1.	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	112 570,00 лв.
2.	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	48 810,00 лв.
3.	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	229 000,00 лв.

Представените Ценови предложения по обособена позиция № 6. „Уреди за детекция и анализ“ съответстват с поставените от Възложителя изисквания и не са налице основания за отстраняването им от участие в процедурата.

Комисията **констатира** липси в Ценовите предложения на участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД не отговаря на условията за пълнота и комплектованост. Участникът не е представил „Ценовото предложение“ изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-6.

Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „ДАНС ФАРМА“ ЕООД не отговаря на условията за пълнота и комплектованост. Участникът не е представил „Ценовото предложение“, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-б. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Ценовите предложения“ на участниците са непълни не съответстват на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107. т. 2. б. „а“ от ЗОП предлага участниците „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г. и „ДАНС ФАРМА“ ЕООД, с оферта 72-00-1615/ 16.11.2017 г. да бъдат отстранени от участие в процедурата по Обособена позиция б. „Уреди за детекция и анализ“, тъй като представените оферти, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията направи съпоставка между „Ценови предложения“ по обособена позиция № 6 „Уреди за детекция и анализ“, отправени от допуснатите участниците и констатира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид следните обстоятелства:

2. Ценовото предложение на участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 6 „Уреди за детекция и анализ“ е с 71,42 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед изложеното комисията следва да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участника:

„БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособена позиция № 6 „Уреди за детекция и анализ“.

Комисията пристъпи към разглеждане и проверка на „Ценовите предложения“ по обособена позиция № 8. „Уреди, използвани в електротехниката“ на участниците, чиито „Технически предложения“ отговарят на изискванията на възложителя и са допуснати до по-нататъшно участие в процедурата, по реда на тяхното постъпване както следва:

№	Подател на офертата за участие	Номер, дата и час на получаване;
1.	„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД	72-00-1613/ 16.11.2017 г.

Комисията констатира, че ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД не отговаря на условията за пълнота и комплектованост. Участникът не е представил „Ценовото предложение“ изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 8-8. Участникът е представил таблица, съдържаща описание на оборудването, единични цени и обща цена която е приложение към образец 8.

С оглед изложеното, комисията взе единодушно мотивирано решение, че „Ценовото предложение“ на участника е непълно, не съответства на заложените от възложителя изисквания и на основание чл. 107. т. 2. б. „а“ от ЗОП предлага участника „БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция 8. „Уреди, използвани в електротехниката“, тъй като представената оферта, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

IV. В съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участниците:

„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособени позиции № 2 „Бъркалки“ и № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“;

„РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“;

„БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособени позиции № 1 „Везни, № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагриване и охлаждане“ и № 6 „Уреди за детекция и анализ;
„ЛАБИМЕКС“ ООД по обособени позиции № 1 „Везни“ № 2 „Бъркалки“.

С писмо с изх. № 72-00-261/ 07.02.2018 г., подписано от Зам. Ректора на Софийски университет, упълномощено лице по чл. 7 от ЗОП, комисията изиска от участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД подробна писмена обосновка, която следва да се представи в петдневен срок от получаване на искането.

С писмо с изх. № 72-00-259/ 07.02.2018 г., подписано от Зам. Ректора на Софийски университет, упълномощено лице по чл. 7 от ЗОП, комисията изиска от участника „РИДАКОМ“ ЕООД подробна писмена обосновка, която следва да се представи в петдневен срок от получаване на искането.

С писмо с изх. № 72-00-260/ 07.02.2018 г., подписано от Зам. Ректора на Софийски университет, упълномощено лице по чл. 7 от ЗОП, комисията изиска от участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД подробна писмена обосновка, която следва да се представи в петдневен срок от получаване на искането.

С писмо с изх. № 72-00- 262/ 07.02.2018 г., подписано от Зам. Ректора на Софийски университет, упълномощено лице по чл. 7 от ЗОП, комисията изиска от участника „ЛАБИМЕКС“ АД подробна писмена обосновка, която следва да се представи в петдневен срок от получаване на искането.

С това закритото заседание на комисията приключи и председателят насрочи следващо заседание на 15.02.2018 г. от 11:00 часа в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, за да разгледа изисканите писмени обосновки и продължи работата си по оценка и класиране на участниците в процедурата.

V. На 15.02.2018 г. от 11:00 часа в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, комисия в състав:

Председател: Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Членове:

1. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ ;
2. Изабела Маринова – адвокат
3. Петя Петкова – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“
4. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ се събра на закрито заседание и установи, че участниците „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РИДАКОМ“ ЕООД, „БИОПЛАСТ“ ЕООД и „ЛАБИМЕКС“ АД са представили в срок изисканите писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения, както следва:

- писмена обосновка с вх. № 72-00-272/ 09.02.2018 г. от участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по обособени позиции № 2 „Бъркалки“ и № 3 „Уреди с нагриване и охлаждане“ ;
- писмена обосновка с вх. № 72-00-283/ 09.02.2018 г. от участника „РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“;
- писмена обосновка с вх. № 72-00-289/ 12.02.2018 г. от участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД по обособени позиции № 1 „Везни, № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагриване и охлаждане“ и № 6 „Уреди за детекция и анализ;

- писмена обосновка с вх. 72-00-162/ 12.02.2018 г. от участника „ЛАБИМЕКС“ АД по обособени позиции № 1 „Везни“ и № 2 „Бъркалки“.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД писмени обосновки по обособени позиции № 2 „Бъркалки“ и № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ и установи следното:

Участникът обосновава предлаганите от него по-благоприятните ценови предложения за изпълнение на обществената поръчка като се е позовал на следните обстоятелства: техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на поръчката.

В подкрепа на изложените обстоятелства в обосновките по обособените позиции, участникът е изтъкнал, че е ексклузивен представител на водещи световни производители и износители на лабораторно и медицинско оборудване. Постигането на конкурентни цени на българския пазар от участника е в резултат на запазване на високи обороти на стоките, предмет на поръчката, което е предпоставка за получавани на по – добри цени от производителите.

На следващо място участникът е представил техническо решение посредством, което е минимизирал разходите по транспорт и изпълнение на поръчката.

Комисията обсъди изложените от участника МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД аргументи в писмените обосновки, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и единодушно приема, че изложените обстоятелства са обективни и оправдават офериранияте от участника стойности за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 2 „Бъркалки“ и № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника „РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 2 „Бъркалки“ и установи следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на изключително благоприятни условия и като доказателство е представил стратегия на развитие на фирма РИДАКОМ в която е изтъкнал, че като официален представител за България на водещ производител на лабораторно и медицинско оборудване има споразумение да предлага стоките на производителя на преференциални (по-ниски) цени. В обосновката участникът е представил компонентите на предложената от него цена, като е посочил, че е формирана на база получени преференциални цени от фирмата, на която е представител, оптимизиране на транспортните разходи, минимизиране на разходи за реклама и надценки.

Комисията обсъди изложените от „РИДАКОМ“ ЕООД аргументи в писмената обосновка, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и единодушно приема, че изложените обстоятелства за наличие на изключително благоприятни условия са обективни, оправдават офериранията от участника стойност за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 „Бъркалки“, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД писмени обосновки по обособени позиции № 1 „Везни“, № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагряване и охлаждане“ и № 6 „Уреди за детекция и анализ“ и установи следното:

В обосновката участникът се е позовал на техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия при изпълнението на поръчката.

В подкрепа на изложените обстоятелства в обосновките по обособените позиции, участникът е изтъкнал, че като дългогодишен представител на фирма произвеждаща и

търгуваща с лабораторно и медицинско оборудване има възможност да предлага най – ниските конкурентни цени пряко свързани с оборота на фирмата.

В обосновката участникът е представил начина на формиране на предложената от него цена, като е посочил процентното отношение на компонентите, формиращи крайната цена на доставяните стоки. В обосновката си е описал съставните компоненти на цената и тяхното процентно съотношение.

На следващо място участникът е представил техническо решение посредством, което доказва минималните разходите по транспорт, складиране, доставяне, сервиз и др.

Комисията обсъди изложените от участника „БИОПЛАСТ“ ЕООД аргументи в писмените обосновки, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и единодушно приема, че изложените обстоятелства са обективни и оправдават оферираните от участника стойности за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагриване и охлаждане“ и № 6 „Уреди за детекция и анализ, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника „ЛАБИМЕКС“ АД писмени обосновки по обособени позиции № 1 „Везни“ и № 2 „Бъркалки 2“ и установи следното:

В представените писмени обосновки участникът се е позовал на изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като е посочил следните обстоятелства:

- фирма „ЛАБИМЕКС“ АД е дългогодишен, оторизиран дистрибутор за България на производители на лабораторно и медицинско оборудване и като такава получава изключително конкурентни цени и допълнителни отстъпки, което от своя страна дава възможност да се формират преференциални (по-ниски) цени на предлаганите продукти на българския пазар;

- собствени офис, склад и транспортни средства в резултат, на което разходите се минимизират и водят до конкурентното ценообразуване;

- ефикасни звена, чиято работата позволява рационално калкулиране на крайните цени

В подкрепа на изложените обстоятелства в обосновките си по обособените позиции, участникът е изтъкнал, че финансирането на бюджета по сделката е базирано единствено на преките оперативни разходи по реализиране на сделката и е изчистено от всички рекламни, промоционални и административни разходи.

Комисията обсъди изложените от участника „ЛАБИМЕКС“ АД аргументи в писмените обосновки, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка и единодушно приема, че изложените обстоятелства са обективни и оправдават оферираните от участника стойности за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 1 „Везни“ и № 2 „Бъркалки“, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите участници и обуславят обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

С оглед изложеното комисията единодушно реши да допусне до по нататъшно участие в процедурата участниците МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РИДАКОМ“ ЕООД, „БИОПЛАСТ“ ЕООД и „ЛАБИМЕКС“ ООД.

VI. Комисията продължат работата си по оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно критерия за възлагане „Икономически най-изгодна оферта“ на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена“ и направи **КЛАСИРАНЕ** по обособени позиции както следва:

По обособена позиция № 1 „Везни“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„ЛАБИМЕКС“ АД	11 123,00 лв.
2-ро	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	12 055,00 лв.
3-то	„МАРВЕЛ“ ООД	15 243,31 лв.
4-то	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	18 419,00 лв.
5-то	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	20 080,00 лв.
6-то	„РИДАКОМ“ ЕООД	22 290,00 лв.

По обособена позиция № 2 „Бъркалки“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	6 140,00 лв.
2-ро	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	6 220,00 лв.
3-то	„РИДАКОМ“ ЕООД	7 410,00 лв.
4-то	„ЛАБИМЕКС“ АД	10 512,00 лв.
5-то	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	11 880,00 лв.
6-то	„ЛАБКО“ ЕООД	12 018,00 лв.
7-мо	„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД	15 175,00 лв.
8-мо	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	26 176,00 лв.
9-то	„САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД	26 385,00 лв.

По обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	59 540,00 лв.
2-ро	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	79 874,00 лв.
3-то	„ЛАБИМЕКС“ АД	174 444,00 лв.
4-то	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	194 700,00 лв.
5-то	„ЛАБТЕХ“ ЕООД	217 150,00 лв.

По обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	„БИОПЛАСТ“ ЕООД	118 595,00 лв.
2-ро	„МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	151 905,00 лв.
3-то	„ЛАБИМЕКС“ АД	160 776,00 лв.
4-то	„БИОСИСТЕМИ“ ООД	229 080,00 лв.

По обособена позиция 5. „Оптически уреди“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	БИОПЛАСТ ЕООД	93 760,00 лв.
2-ро	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД	127 165,00 лв.

По обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“

място	Участник	Предложена обща цена в лева без ДДС
1-во	БИОПЛАСТ ЕООД	48 810,00 лв.
2-ро	МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ ООД	112 570,00 лв.
3-то	БИОСИСТЕМИ ООД	229 000,00 лв.

Комисията, като съобрази разпоредбата на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, съгласно която разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки, както и с условието **за класиране на участниците в процедурата от ПЪРВО до ДЕСЕТО място**, записано в Част Втора, раздел VI - Действия на комисията при разглеждане на офертите и **раздел VII - Определяне на изпълнители по рамковите споразумения** от документацията на възложителя, по всяка обособена позиция поотделно.

VII. С оглед изложеното, комисията разгледа документите на участниците, свързани с личното състояние и критериите за подбор, като направи проверка съгласно изискванията на възложителя, заложи в Обявлението за поръчка в раздели:

- *III. 1.2) Икономическо и финансово състояние*, съгласно който участниците следва да са реализирали сумарно за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на съответната обособена позиция, по която подава оферта, изчислен на база годишни обороти, не по-малко от прогнозната стойност на съответната обособена позиция, а именно:
 - обособена позиция № 1 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 2 - 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 3 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 4 – 180 000 (сто осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 5 – 130 000 (сто тридесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 6 - 130 000 (сто тридесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 7 – 80 000 (осемдесет хиляди) лева;
 - обособена позиция № 8 - 80 000 (осемдесет хиляди) лева.
- *III. 1.3) Технически и професионални възможности*, съгласно които участниците, независимо дали са подали оферта по една, повече или всички обособени позиции, следва да са внедрили система за управление на качеството ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015) или друга еквивалентна система, по обособени позиции, както следва:

С оглед изложеното в протокол 2 и на основание направения от комисията анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическите оператори в представените от тях ЕЕДОП-и и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертите, в частта им, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, комисията стигна до следното заключение:

по обособена позиция № 1. „Везни“ в офертите на класираните участници „ЛАБИМЕКС“ АД, „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МАРВЕЛ“ ООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЛАБТЕХ“ ЕООД и „РИДАКОМ“ ЕООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по обособена позиция № 2. „Бъркалки“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „РИДАКОМ“ ЕООД, „ЛАБИМЕКС“ АД, „ЛАБТЕХ“ ЕООД, „ЛАБКО“ ЕООД, „ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД, „БИОСИСТЕМИ“ ООД и „САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в

процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по обособена позиция № 3. „Уреди с нагриване и охлаждане“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЛАБИМЕКС“ АД, „БИОСИСТЕМИ“ ООД и „ЛАБТЕХ“ ЕООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по обособена позиция № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЛАБИМЕКС“ АД и „БИОСИСТЕМИ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по обособена позиция № 5. „Оптически уреди“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД и „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

по обособена позиция № 6. „Уреди за детекция и анализ“ в офертите на класираните участници „БИОПЛАСТ“ ЕООД, „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „БИОСИСТЕМИ“ ООД не са констатирани нередовности или фактически грешки, нито несъответствие с поставените от възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата. Участниците отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и не са налице основания за тяхното отстраняване.

VIII. Въз основа на направените изводи, отразени в протокол 1 и в протокол 2 комисията предлага на възложителя :

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да отстрани от участие в процедурата по съответните обособени позиции следните участници:

„ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД, с оферта 72-00-1595/ 15.11.2017 г. - по обособена позиция № 1 „Везни“.

Мотиви: Параметрите на предлаганата от участника „Аналитична везна“ от обособената позиция не съответстват на заложените от възложителя технически параметри, което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„АЛТЕРЛАБ“ ООД, с оферта 72-00-1603/ 16.11.2017 г. – по обособени позиции № 1 „Везни“, № 2 „Бъркалки“, № 3 „Уреди с нагриване и охлаждане“

Мотиви: „Предложението за изпълнение на поръчката“ към Техническите предложения, представено от участника е непълно, не съответства на зададеното от възложителя,

липсва декларация, относно задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„САЙЪНТАКТ БГ“ ООД, с оферта 72-00-1617/ 16.11.2017 г. - по обособена позиция № 1 „Везни“

Мотиви: Параметрите на предлаганата от участника „Влагомерна везна“ от обособената позиция не съответстват на заложените от възложителя технически параметри, което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„ЕЛТА 90М“ ООД, с оферта 72-00-1618/ 16.11.2017 г. – по обособени позиции № 1 „Везни“ № 2. „Бъркалки“, № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“, № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, № 6. „Уреди за детекция и анализ“ и № 8. „Уреди, използвани в електротехниката“

Мотиви: „Техническото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя минимални изисквания, липсва „Предложение за изпълнение на поръчката“ образец 4-1, 4-2, 4-3, 4-4, 4-6 и 4-8 което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„БИОМЕД ФЮЧАР“ ЕООД, с оферта 72-00-1613/ 16.11.2017 г - по обособени позиции № 1 „Везни“ № 2. „Бъркалки“, № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“, № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, № 5 „Оптически уреди“, № 6. „Уреди за детекция и анализ“ и № 8. „Уреди, използвани в електротехниката“

Мотиви: „Ценовото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя минимални изисквания, липсва „Ценово предложение“ образец 8-1, 8-2, 8-3, 8-4, 8-5, 8-6 и 8-8 което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

„ДАНС ФАРМА“ ЕООД, с оферта 72-00-1615/ 16.11.2017 г - по обособени позиции № 1 „Везни“ № 2. „Бъркалки“, № 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“, № 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“, № 5 „Оптически уреди“ и № 6. „Уреди за детекция и анализ“

Мотиви: „Ценовото предложение“ на участника е непълно и не съответства на заложените от възложителя минимални изисквания, липсва „Ценово предложение“ образец 8-1, 8-2, 8-3, 8-4, 8-5 и 8-6 което прави офертата неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

2. Да бъдат сключени РАМКОВИ СПОРАЗУМЕНИЯ с участниците, класирани от първо до десето място по всяка обособена позиция, на основание обявеното условие в обявлението и документацията за участие на възложителя:

по обособена позиция № 1. „Везни“

1. „ЛАБИМЕКС“ АД
2. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
3. „МАРВЕЛ“ ООД
4. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
5. „ЛАБТЕХ“ ЕООД
6. „РИДАКОМ“ ЕООД

по обособена позиция № 2 „Бъркалки“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД

2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „РИДАКОМ“ ЕООД
4. „ЛАБИМЕКС“ АД
5. „ЛАБТЕХ“ ЕООД
6. „ЛАБКО“ ЕООД
7. „ЛАБЕКСПЕРТ“ ООД
8. „БИОСИСТЕМИ“ ООД
9. „САЙЪНТАКТ-БГ“ ООД

по обособена позиция 3. „Уреди с нагряване и охлаждане“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „ЛАБИМЕКС“ АД
4. „БИОСИСТЕМИ“ ООД
5. „ЛАБТЕХ“ ЕООД

по обособена позиция 4. „Друго общо оборудване или оборудване с общо приложение“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „ЛАБИМЕКС“ АД
4. „БИОСИСТЕМИ“ ООД

по обособена позиция 5. „Оптически уреди“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

по обособена позиция 6. „Уреди за детекция и анализ“

1. „БИОПЛАСТ“ ЕООД
2. „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
3. „БИОСИСТЕМИ“ ООД

3. Да прекрати процедурата по:

➤ **Обособена позиция 7. „Уреди за измерване на лъчения“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗОП**, тъй като до обявения краен срок (17:30 часа на 30.11.2018 г.) в деловодството на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ не е постъпила нито една оферта по обособената позиция.

➤ **Обособена позиция 8. „Уреди, използвани в електротехниката“ на основание чл. 110, ал. 1, т. 2, във вр.чл. 107, т. 2., б. „а“ от ЗОП**, тъй като получените оферти по посочената обособена позиция не отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя, което ги прави неотговарящи на условията за представяне.

4. След сключване на Рамковите споразумения с избраните изпълнители, комисията да продължи работата си по сключване на конкретни договори за изпълнение на поръчката с класираните на първо място по всяка обособена позиция участници, спазвайки реда на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, раздел IV „Избор на изпълнител и ред за сключване на конкретни договори въз основа на Рамковото споразумение“ и Част Трета, раздел „Условия и ред за сключване на конкретен договор въз основа на рамковото споразумение“ от документацията на Възложителя.

На основание чл. 106. ал. 1 от ЗОП комисията предава настоящия доклад с приложени протокол № 1 и протокол № 2 от работата на комисията за утвърждаване от възложителя.

Настоящият доклад се предоставя на Ректора на Софийски Университет „Св. Климент Охридски“ за обявяване на решение за определяне на изпълнител по реда на Глава дванадесета, чл. 108, т. 2 от ЗОП и сключване на рамкови споразумения с определените изпълнители по съответните обособени позиции. При подписването на рамковите споразумения определените за изпълнители на обществената поръчка следва да изпълнят изискванията на чл. 77 от ППЗОП, да представят документите по чл.67, ал.6 и чл. 112, ал. 1, точки 1, 2 и 4 от ЗОП.

Настоящият Доклад се подписа на 06.03.2018 г. от членовете на комисията в два екземпляра и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация и Протокол 1 о Протокол 2 от работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Петър Станулов

Георги Божанин

Изабела Маринова

Николина Вълканова

Бистра Петрова

.....
.....
чл. 2 ЗЗЛД
.....
.....
.....
чл. 2 ЗЗЛД
.....
.....

От документа са заличени лични данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.