



УТВЪРЖДАВАМ:

проф. дфн Анастас Герджиков

РЕКТОР

/20.12.2017г./

ДО

проф. дфн Анастас Герджиков

Ректор на Софийски Университет

„Св. Климент Охридски“

ДОКЛАД

На Комисията, назначена със Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. На Възложителя за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г. на Ректора и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски“, с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0023, заседава в следния състав:

Председател: Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ към СУ „Св. Климент Охридски“;
4. Петя Ключкова – специалист хранене в Поделение „СБО“ към СУ „Св. Климент Охридски“.

УВАЖАЕМИ ПРОФ. ДФН. ГЕРДЖИКОВ,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал.1 и чл.103, ал.3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на Вашето внимание следната информация:

Комисията назначена с Ваша Заповед № РД 40-153/26.10.2017 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, приключи работата си по Обособени позиции №№ 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 от настоящето възлагане, изпълнявайки възложената ѝ задача да проведе обявената с Ваше Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г., открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г. на Ректора и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски” в частта и по Обособени позиции №№ 3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10, **като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

Комисията ще продължи работата си по Обособени позиции №№ 1, 2 и 4, след като получи изисканите обосновки по реда на чл.72 от ЗОП и ще Ви предостави за утвърждаване Доклад и в тази част на предмета на поръчката.

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол № 1 от 24.11.2017г., Протокол № 2 от 12.12.2017 г. и Протокол № 3 от 20.12.2017г., които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 26.10.2017 г. от 11:00 ч., в Заседателна зала „Яйцето”, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 10:50 часа, служител, на длъжност „инспектор – деловодство“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“ предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 25.10.2017 г., в Деловодството на Университета, за участие в процедурата са подадени 9 (девет) броя оферти, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване	Обособени позиции №
1.	„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД гр. София, бул. „Никола Мушанов“ № 116	№72-00-1423/23.10.2017г., подадена в 13:38 часа	2
2.	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	№72-00-1450/25.10.2017г., подадена в 10:00 часа	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

	<i>гр. Свищов, 5250, ул. „33-ти Свищовски полк“ № 41</i>		
3.	„БЕТИ-М“ ЕООД <i>гр. София 1574, бул. „Професор Цветан Лазаров“ № 13</i>	<i>№72-00-1451/25.10.2017 г., подадена в 14:02 часа</i>	2, 8
4.	„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД <i>Гр. София, ул. „Професор Цветан Лазаров“ № 13, Стокова борса „Слатина-Булгарплод“ СКЛАД № 213, 214, 215, 216, 217</i>	<i>№72-00-1454/25.10.2017 г.; 14:45 часа</i>	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9
5.	ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“ <i>гр. София, ж.к. „Овча Купел“, ул. „Лиляче“ № 19</i>	<i>№72-00-1455/25.10.2017 г., подадена в 14:56 часа</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9
6.	„ПАНДА ИП“ ЕООД <i>гр. София, бул. „Професор Цветан Лазаров“ № 33, офис № 10</i>	<i>№72-00-1456/25.10.2017 г., подадена в 15:00 часа</i>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
7.	„ЕЛИАЗ“ ООД <i>гр. София, бул. „Самоковско шосе“ 2Б</i>	<i>№72-00-1457/25.10.2017 г., подадена в 15:38 часа</i>	1, 6
8.	„ЛАКТИМА“ ЕАД <i>гр. София, 1680, ул. „Ралевица“ № 98, ет. 1, надпартер</i>	<i>№72-00-1459/25.10.2017 г., подадена в 15:49 часа</i>	2
9.	„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД <i>гр. София 1784, бул. Цариградско шосе 7-11 км.</i>	<i>№72-00-1460/25.10.2017 г., подадена в 16:32 часа</i>	2, 3, 4, 10

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстваха следните лица:

Васил Райчев Дурев – редовно упълномощен представител на „Енергоремонт - Холдинг“ АД, съгласно нотариално заверено пълномощно рег. №3499 от 22.03.2017 г. на Нотариус №042 по регистъра на НК, с район на действие – района на СРС;

- Елена Стоаянова Янева – редовно упълномощен представител на ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, съгласно нотариално заверено пълномощно рег. № 21930 от 29.08.2017 г. на Нотариус № 310 по регистъра на НК, с район на действие – района на СРС;

- Петър Колев Костов – редовно упълномощен представител на „ЕЛИАЗ“ ООД, съгласно нотариално заверено пълномощно рег. № 22309 от 12.11.2014 г. на Нотариус № 039 по регистъра на НК, с район на действие – района на СРС;

- Гургана Гошева Иванова – редовно упълномощен представител на „КООП – ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД;

- Ирина Браниславова – Управител на „ПАНДА ИП“ ЕООД

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, не присъстваха на заседанието на Комисията.

Председателят на Комисията откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РД 40-153/26.10.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:30 ч. на 23.03.2017 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията и по един от присъстващите представители на конкурентен Участник, подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие.

След приключване на гореописаните действия, в 13:00 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като

покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

II. В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол № 1 от 24.11.2017 г., Комисията установи, че в 8 (осем) от представени оферти по отделните Обособени позиции има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията е изисквала от всеки от тези участници да представи в законоустановения срок, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

III. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 24.11.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата депозираха 6 (шест) от участниците. Изисканите документи не предстравиха участници **„БЕТИ-М“ ЕООД** по обособени позиции №2 и 8 и **„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** депозирал първоначално оферта за участие по обособени позиции №2, 3, 4 и 10.

III.A В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

1. **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД (Обособени позиции №2)** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

2. **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10)** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

3. „БЕТИ-М“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 8)- не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия към личното състояние;

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 24.11.2017 г.

4. „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9) - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

5. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - (Обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9) - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

6. „ПАНДА ИП“ ЕООД - (Обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10) - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

7. „ЕЛИАЗ“ ООД - (Обособени позиции №№ 1 и 6) - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

8. „ЛАКТИМА“ ЕАД - (Обособена позиция № 2) - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

9. „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 3, 4, 10) - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия към личното състояние;

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията

Ш.Б. Въз основа на така направените от нея изводи, Комисията реши да Ви предложи следното:

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. **„БЕТИ-М“ ЕООД** - на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“; чл. 107, т. 1, предложение първо, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 9; чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №2, и №4

1.2. **„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** - на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“; чл. 107, т. 1, предложение първо, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 9 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №2, №3, №4 и №10

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. По обособена позиция №1 Доставка на Хляб и хлебни изделия:

- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**
- **„ЕЛИАЗ“ ООД**

2.2. По обособена позиция №2 Доставка на Мляко и млечни продукти:

- **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**
- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**
- **„ЛАКТИМА“ ЕАД**

2.3. По обособена позиция №3 Доставка на Месо и продукти от месо, колбаси, субпродукти:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.4. По обособена позиция №4 Доставка на Риба:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.5. По обособена позиция №5 Доставка на Пилета и продукти от пилешко месо:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.6. По обособена позиция №6 Доставка на Тестени и сладкарски изделия:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**
- **„ЕЛИАЗ“ ООД**

2.7. По обособена позиция №7 Доставка на Зеленчукови и плодови консерви:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.8. По обособена позиция №8 Доставка на Пресни плодове и зеленчуци:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.9. По обособена позиция №9 Доставка на Други храни:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.10. По обособена позиция №10 Доставка на Напитки:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

IV. Комисията пристъпи към преглед на Техническите предложения на допуснатите Участници, следвайки при разглеждането и краткото им описание поредността на първоначално подадените оферти, а именно:

След извършена проверка на всички Технически предложения по десетте обособени позиции, комисията установи следното:

➤ **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД, подал оферта с №72-00-1423/23.10.2017г. за Обособена позиция №2 не е направил предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на Възложителя. Участникът е попълнил Образец №4 – Предложение за изпълнение на поръчката, като не е представил таблица MS excel, която е неразделна част от Предложението за изпълнение. В Образец №4, точно и ясно е описано, че участникът следва в него да посочи, предлаганите от него продукти в съответствие с описаните от Възложителя**

изисквания. Също така ясно е посочено, че таблицата MS excel е неразделна част от Предложението за изпълнение. В нея Възложителят е указал вида на хранителните продукти, както и тяхната спецификация. „**КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ**“ АД е следвало да попълни последните три колони на таблицата, в която подробно да опише предлаганите продукти по Обособена позиция №2, както и тяхната разфасовка, марка и производител.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което **на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП**, Ви предлага да отстраните от участие в процедурата Участник „**КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ**“ АД подал оферта с №72-00-1423/23.10.2017г. за **Обособена позиция №2**.

V. След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническите предложения на допуснатите Участници с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел III, т. 3.2. буква „д“ от Документацията за участие в процедурата, Комисията пристъпи прегледа по същество и оцени Предложенията за изпълнение на допуснатите Участници, като установи следното:

Обособена позиция №1 Доставка на Хляб и хлебни изделия:

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №1**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №1**.

➤ **„ЕЛИАЗ“ ООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „ЕЛИАЗ“ ООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №1**.

Обособена позиция №2 Доставка на Мляко и млечни продукти:

➤ „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2**.

➤ „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

- В т.9 Топено Сирене в кутия, са заложили следните изисквания: *Топено сирене – БДС 659-89 или еквивалент, ТД на производителя в опаковки по 20 гр. Консистенция - пластична, полутвърда, еднородна за цялата маса. Цвят- бял до светложълт, сухо вещество не по-малко от 45%, масленост не по- малко от 42%, готварска сол не повече от 2,5.; различни видове опаковка в кутия по **6 бр в кутия**.* В своето предложение „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД е декларирал, че ще достави следния продукт: *Топено сирене ТД на производителя в опаковки по 20 гр. Консистенция - пластична, полутвърда, еднородна за цялата маса. Цвят- бял до светложълт, сухо вещество не по-малко от 45%, масленост не по- малко от 42%, готварска сол не повече от 2,5.; различни видове опаковка в кутия по **8 бр в кутия**.*

- В т.11 Сирене краве, Възложителят е заложили следните изисквания: *Сирене бяло саламурено от краве мляко – БДС 15/2010 г. или еквивалент, ТД на производителя . Първо качество. Сиренето да е преминало технологичния срок на зреене, опаковано в тенекии с **нетно тегло от 14÷16 кг**, с ясна маркировка върху капака на тенекията, обозначаваща предприятието, производител и дата на производство. Консистенция – умерено твърда, еластична. Вкус и мирис – специфични за зрял продукт, умерено солен вкус и приятно изразен млечно кисел вкус. Киселинност °Т 200÷270, водно съдържание не повече от 54%, масленост 44 % от сухото вещество, готварска сол на сиренето 3,5 +- 0,5 %, без растителни мазнини. Срок на зреене 45 дни.*

В своето предложение „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД е декларирал, че ще достави следния продукт: *Сирене бяло саламурено от краве мляко – ТД на производителя . Първо качество. Сиренето е преминало технологичния срок на зреене, **опаковано в ПВЦ кутии 8 кг**. Консистенция – умерено твърда, еластична. Вкус и мирис – специфични за зрял продукт, умерено солен вкус и приятно изразен*

млечно кисел вкус. Киселинност °Т 200÷270, водно съдържание не повече от 54%, масленост 44 % от сухото вещество, готварска сол на сиренето 3,5 +/- 0,5 %, без растителни мазнини. Срок на зреене 45 дни.

В т.9 и 11 от своето предложение по Обособена позиция №2, **ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** не се е съобразил с изискванията на Възложителя относно опаковката на предлагания продукт.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което **на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП**, Комисията Ви предлага да отстраните от участие в процедурата Участник **ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за **Обособена позиция №2.**

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2.**

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2.**

➤ **„ЛАКТИМА“ ЕАД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЛАКТИМА“ ЕАД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2.**

Обособена позиция №3 Доставка на Месо и продукти от месо, колбаси, субпродукти:

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е

описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „**НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „**ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД**“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „**ПАНДА ИП**“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3**.

Обособена позиция №4 Доставка на Рибa:

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „**НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

Обособена позиция №5 Доставка на Пилета и продукти от пилешко месо:

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №5**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

- В т.14 Пилешка пържола - **1.00 кг**, са заложили следните изисквания: *Пилешка пържола - замразена от бут, БДС или еквивалент на ТД на производителя, кг.* В своето предложение „**ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД**“ **ЕООД** е декларирал, че ще достави следния продукт: *Пилешка пържола - замразена от бут тарелка*

С оглед на това „**ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД**“ **ЕООД** никъде в своето описание на продукт №14 не е декларирал, че Пилешката пържола ще бъде с грамаж – **1.00 кг.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Комисията Ви предлага да отстраните от участие в процедурата Участник **ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД**“ **ЕООД** подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за **Обособена позиция №2.**

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №5.**

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №5.**

Обособена позиция №6 Доставка на Тестени и сладкарски изделия:

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №6.**

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №6.**

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

- В т.8 Шоколадови вафли – **45гр.**, са заложили следните изисквания: *свеж вид, приятен аромат, с ненарушена цялост. Шоколадови, състоящи се от вафлени кори, слепени с пълнеж, покрити с кувертюр и ядки. Вафлите да са опаковани поединично. Влага не повече от 2.5%, кувертюр не по-малко от 22%. БДС 480-88 или еквивалент ТД на производителя.* В своето предложение **„ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** е декларирал, че ще достави следния продукт: *Вафли - шоколадови - свеж вид, приятен аромат, с ненарушена цялост. Шоколадови, състоящи се от вафлени кори, слепени с пълнеж, покрити с кувертюр и ядки. Вафлите да са опаковани поединично. Влага не повече от 2.5%, кувертюр не по-малко от 22%. БДС 480-88 или еквивалент ТД на производителя.* В предоставеното поле за описание на разфасовката на продукта участникът е отбелязал единствено: *„35 бр. в кутия“.* С оглед на това **„ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** никъде в своето описание на продукт №8 не е декларирал, че Шоколадовата вафла ще бъде с грамаж – **45гр.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

В т.8 от своето предложение по Обособена позиция №6, **„ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** не се е съобразил с изискванията на Възложителя относно грамажа на предлагания продукт, като по този начин участникът не се е придържал към предварително обявените условия.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което **на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП**, Комисията Ви предлага да отстраните от участие в процедурата Участник **„ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за **Обособена позиция №6.**

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №6**.

➤ **„ЕЛИАЗ“ ООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕЛИАЗ“ ООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №6**.

Обособена позиция №7 Доставка на Зеленчукови и плодови консерви:

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №7**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №7**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №7**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „ПАНДА ИП“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №7**.

Обособена позиция №8 Доставка на Пресни плодове и зеленчуци:

➤ НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №8**.

➤ ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

• В т.3 Тиквички - **1.00 кг.**, са заложен следните изисквания: *Тиквички - да отговарят на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* В своето предложение „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ е декларирал, че ще достави следния продукт: *Тиквички - да отговарят на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* Предоставеното поле за описание на разфасовката на продукта участникът не е попълнил, като е оставил празно. С оглед на това „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ никъде в своето описание на продукт №3 не е декларирал, че Тиквичките ще бъде с грамаж – **1.00 кг.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

• В т.14 Спанак - **1.00 кг.** са заложили следните изисквания: *Спанак - да отговаря на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* В своето предложение „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ е декларирал, че ще достави следния продукт: *Спанак - да отговаря на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* Предоставеното поле за описание на разфасовката на продукта участникът не е попълнил, като е оставил празно. **С оглед на това „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** никъде в своето описание на продукт №3 не е декларирал, че Спанака ще бъде с грамаж – **1.00 кг.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

В т.3 и 14 от своето предложение по Обособена позиция №8, „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ не се е съобразил с изискванията на Възложителя относно грамажа и разфасовката на предлагания продукт, като по този начин участникът не се е придържал към предварително обявените условия.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Комисията Ви предлага да отстраните от участие в процедурата Участник „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за Обособена позиция №8.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „ПАНДА ИП“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №8.**

Обособена позиция №9 Доставка на Други храни:

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска

участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9.**

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9.**

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9.**

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9.**

Обособена позиция №10 Доставка на Напитки:

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №10.**

➤ **ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „ПАНДА ИП“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №10**.

V. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 15.12.2017 г. от 11:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- Николай Антонов – упълномощен представител на „Нове Инженеринг“ ЕООД
- Милкана Якова – упълномощен представител на „Експрес Фууд Трейд“ ЕООД
- Петър Костов – упълномощен представител на „Елиаз“ ООД
- Гергана Иванова – упълномощен представител на „КООП – Търговия и Туризм“ АД

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на другите Участници в процедурата и/или на средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на четирима от Участниците, подали оферти за изпълнение на обществената поръчка, Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници, по реда на тяхното постъпване, в резултат на което се получиха следните резултати:

Позиция № 1 Доставка на Хляб и хлебни изделия

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“	372 037,50	5%
2	„ПАНДА ИП“ ЕООД	296 837,50	1%
3	„ЕЛИАЗ“ ООД	265 337,50	4%

Позиция № 2 Доставка на Мляко и млечни продукти

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	231 256,80	3%

2	ЕТ „МАКЕДОНИЈА – ИВАН ДАНЉОВСКИ“	327 534,00	5%
3	„ПАНДА ИП“ ЕООД	281 208,00	1%
4	„ЛАКТИМА“ ЕАД	337 780,80	13%

Позиција № 3 Доставка на Месо и производи од месо, колбаси, субпроизводи

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	322 816,13	3%
2	„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЈД“ ЕООД	311 771,67	1%
3	ЕТ „МАКЕДОНИЈА – ИВАН ДАНЉОВСКИ“	438 847,5	5%
4	„ПАНДА ИП“ ЕООД	345 485,35	1%

Позиција № 4 Доставка на Риба

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	90 135,50	3%
2	„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЈД“ ЕООД	76 933,50	1%
3	ЕТ „МАКЕДОНИЈА – ИВАН ДАНЉОВСКИ“	125 650,00	5%
4	„ПАНДА ИП“ ЕООД	113 562,75	1%

Позиција № 5 Доставка на Пилета и производи од пилешко месо

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	330 680,00	3%
2	ЕТ „МАКЕДОНИЈА – ИВАН ДАНЉОВСКИ“	395 040,00	5%
3	„ПАНДА ИП“ ЕООД	418 008,00	1%

Позиција № 6 Доставка на Тестени и сладкарски изделия

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без	Процент отстъпка
---	----------	--------------------------------	------------------

		ДДС	от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	200 167,00	3%
2	„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД	188 756,00	1%
3	„ПАНДА ИП“ ЕООД	199 906,00	1%
4	„ЕЛИАЗ“ ООД	196 636,00	2%

Позиция № 7 Доставка на Зеленчукови и плодови консерви

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	244 696,75	3%
2	„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД	232 530,25	1%
3	ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“	313 284,25	5%
4	„ПАНДА ИП“ ЕООД	269 647,5	1%

Позиция № 8 Доставка на Пресни плодове и зеленчуци

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	179 400,55	3%
2	„ПАНДА ИП“ ЕООД	155 631,80	1%

Позиция № 9 Доставка на Други храни

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	320 522,73	3%
2	„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД	301 256,23	1%
3	ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“	399 940,2	5%
4	„ПАНДА ИП“ ЕООД	347 833,75	1%

Позиция № 10 Доставка на Напитки

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Процент отстъпка от бюлетин на „САПИ“ ЕООД
1	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	101 042,06	3%
2	„ПАНДА ИП“ ЕООД	123 540,55	1%

По време на обявяването на стойностните размери по отделните Обособени позиции, формиращи Ценовите предложения, съдържащи се в офертите на допуснатите в процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията и Представител на участниците подписаха всяко едно обсъждано Ценово предложение, на допуснатите участници по отделните Обособени позиции.

След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията закри публичното заседание, като помоли присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

VI. На закритото заседание, Комисията извърши проверка на съдържанието на пликете с предлаганата цена на участниците по отделните Обособени позиции. Комисията установи, че Ценовите предложения на всички участници са представени съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – в оригинал на хартиен носител, подписано и подпечатано на всяка страница от представляващия участника или упълномощено лице, на хартиен и електронен носител /отворен вариант.

След като извърши горното, комисията пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направения от Комисията детайлен преглед на представените ценови предложения по отделните Обособени позиции и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП, извършена по формулата

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

у

където „у” е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, а „z” е стойността на направеното предложение от Участника, за когото се правят изчисленията, Комисията констатира, че са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП.

1. Предлаганата от „ЕЛИАЗ“ ООД по Обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия“ обща стойност за изпълнение на доставките, включени в обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, е с 20,66% по-благоприятна от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №1, направени от останалите, допуснати в процедурата Участници.

2. Предлаганата от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по Обособена позиция № 2 „Доставка на Мляко и млечни продукти“ обща стойност за изпълнение на доставките, включени в обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, е с 26,70% по-благоприятна от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №1, направени от останалите, допуснати в процедурата Участници.

3. Предлаганата от „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД по Обособена позиция № 4 „Доставка на риба“ обща стойност за изпълнение на доставките, включени в обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, е с 29,92% по-благоприятна от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №1, направени от останалите, допуснати в процедурата Участници.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото й с чл. 72, ал.1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от посочените трима Участници подробни писмени обосновки за начина на направеното от всеки от тях ценообразуване, респ. формирана обща стойност за изпълнение на доставките, предмет на посочените обособени позиции.

В искането си, Комисията указва на Участниците да представят обосновките си в рамките на пет дни, считано от датата на получаване на писмото, обективизиращо визираното нейно искане за обосновка.

След като прие решение да изиска обосновки от участниците по Обособени позиции №1, 2 и 4, Комисията взе решение да продължи работата си по останалите Обособени позиции предмет на настоящото възлагане, като извърши класиране на допуснатите участници.

С оглед изложеното в Протокол и в Протокол №1 от 14.11.2017г., Протокол №2 от 14.12.2017г. и Протокол №3 от 20.12.2017г., комисията извърши следното **КЛАСИРАНЕ:**

Обособена позиция № 3 Доставка на Месо и продукти от месо, колбаси, субпродукти

1. „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД – с предложена цена 311 771,67 лв. без ДДС
2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 322 816,13 лв. без ДДС
3. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 345 485,35 лв. без ДДС
4. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - с предложена цена 438 847,5 без ДДС

Обособена позиция № 5 Доставка на Пилета и продукти от пилешко месо

1. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 330 680,00 лв. без ДДС
2. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - с предложена цена 395 040,00 без ДДС
3. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 418 008,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 6 Доставка на Тестени и сладкарски изделия

1. „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД – с предложена цена 188 756,00 лв. без ДДС
2. „ЕЛИАЗ“ ООД - с предложена цена 196 636,00 без ДДС
3. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 199 906,00 лв. без ДДС
4. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 200 167,00 лв. без ДДС

Обособена позиция № 7 Доставка на Зеленчукови и плодови консерви

1. „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД – с предложена цена 232 530,25 лв. без ДДС
2. НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 244 696,75 лв. без ДДС
3. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 269 647,50 лв. без ДДС
4. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ – с предложена цена 313 284,25лв. без ДДС

Обособена позиция № 8 Доставка на Пресни плодове и зеленчуци

1. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 155 631,80 лв. без ДДС
2. НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 179 400,55 лв. без ДДС

Обособена позиция № 9 Доставка на Други храни

1. „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД – с предложена цена 301 256,23 лв. без ДДС
2. НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 320 522,73 лв. без ДДС
3. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 347 833,75 лв. без ДДС
4. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ – с предложена цена 399 940,20 лв. без ДДС

Обособена позиция № 10 Доставка на Напитки

1. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 101 042,06 лв. без ДДС
2. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 123 540,55 лв. без ДДС

С оглед направеното класиране, Комисията Ви предлага да бъде сключен договор с класираните на първо място участници както следва:

Обособена позиция № 3 Доставка на Месо и продукти от месо, колбаси, субпродукти - „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД

Обособена позиция № 5 Доставка на Пилета и продукти от пилешко месо – „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Обособена позиция № 6 Доставка на Тестени и сладкарски изделия - „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД

Обособена позиция № 7 Доставка на Зеленчукови и плодови консерви - „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД

Обособена позиция № 8 Доставка на Пресни плодове и зеленчуци - „ПАНДА ИП“ ЕООД

Обособена позиция № 9 Доставка на Други храни - „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД

Обособена позиция № 10 Доставка на Напитки - „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

След като получи изисканите обосновките по Обособени позиции №1, 2 и 4, Комисията ще продължи работата си, като ще изготви доклад за дейността си, който ще Ви предаде за утвърждаване и вземане на Решение по Обособени позиции №1, 2 и 4.

Настоящият Доклад се подписа на 20.12.2017 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация и Протокол № 1 от 24.11.2017г., Протокол № 2 от 14.12.2017г. и Протокол № 3 от 20.12.2017г..

На основание чл.2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия доклад са заличени.

КОМИСИЯ:

Председател: Петър Станулов

Членове:

1. инж. Георги Божанин

2. адв. Изабела Маринова

3. Петя Петкова

4. Петя Ключкова