



## ПРОТОКОЛ №2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 12.12.2017г. в заседателна зала „Яйцето“, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-153/26.10.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г. на Ректора и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски“, с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0023

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“ към СУ „Св. Климент Охридски“;
4. Петя Ключкова – специалист хранене в Поделение „СБО“ към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 24.11.2017г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ са постъпили допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на чиито оферти, Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала

указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на тяхното първоначално постъпване, както следва:

<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. № и дата на допълнително представените документи</b>	<b>Обособени позиции №</b>
<b>„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД</b> гр. Свищов, 5250, ул. „33-ти Свищовски полк“ № 41	<i>Получени по куриер на 30.11.2017г.</i>	<b>2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10</b>
<b>„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД</b> гр. София, бул. „Никола Мушанов“ № 116	<b>№72-00-1679/01.12.2017г</b>	<b>2</b>
<b>„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД</b> Гр. София, ул. „Професор Цветан Лазаров“ № 13, Стокова борса „Слатина- Булгарплод“ СКЛАД № 213, 214, 215, 216, 217	<b>№72-00-1680/01.12.2017г</b>	<b>2, 3, 4, 5, 6, 7, 9</b>
<b>ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ “</b> гр. София, ж.к. „Овча Купел“, ул. „Лиляче“ № 19	<b>№72-00-1682/01.12.2017г</b>	<b>1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9</b>
<b>„ЕЛИАЗ“ ООД</b> гр. София, бул. „Самоковско шосе“ 2Б	<b>№72-00-1683/01.12.2017г</b>	<b>1, 6</b>
<b>„ЛАКТИМА“ ЕАД</b> гр. София, 1680, ул. „Ралевица“ № 98, ет. 1, надпартер	<b>№72-00-1698/04.12.2017г</b>	<b>2</b>

Комисията констатира, че не са представени допълнително изисканите му коригиран нов ЕЕДОП и допълнителни документи, съдържащи променена и/или допълнена информация за отстраняване на установените от нея несъответствия или липса на информация в офертата на следните участници:

1. **„БЕТИ-М“ ЕООД**, депозирал първоначално оферта за участие по обособени позиции №2 и 8 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

Предвид така направените констатации, Комисията счита, че с цел спазване на един от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изисканите му доказателства за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, а именно: **„БЕТИ-М“ ЕООД**

2. **„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, депозирал първоначално оферта за участие по обособени позиции №2, 3, 4 и 10 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

Предвид така направените констатации, Комисията счита, че с цел спазване на един от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изискваните му доказателства за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, а именно: **„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**.

След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

1. **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-1450/25.10.2017г.**, подадена за участие по обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.11.2017 г., Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и

- Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени съответно за всяка една от обособените позиции, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

- Попълнен образец ЕЕДОП – 1бр. за лицето чийто ресурси ще се ползват при изпълнение на поръчката.

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка от деветте обособени позиции (№№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10), са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП)

отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

2. **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД - оферта с вх. №72-00-1423/23.10.2017г.**, подадена за участие по обособени позиции № 2 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.11.2017 г., Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и

- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен за обособена позиция №2, за изпълнението на която Икономическият оператор участва.

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП Обособена позиция №2 са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД** е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособена позиция № 2) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

3. **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-1454/25.10.2017 г.**, подадена за участие по обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.11.2017 г., Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и

- Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени съответно за всяка една от обособените позиции, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

- Заверено копие на Сертификат за внедрена и поддържана система за управление на качеството ISO 9001:2008 с обхват „търговия на едро с хранителни продукти“;

- Заверено копие на Сертификат за внедрена и поддържана Система за управление на безопасността на храните по международния стандарт ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006)

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка от седемте обособени позиции (№№2, 3, 4, 5, 6, 7, 9), са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „**ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД**“ ЕООД е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

4. **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - оферта с вх. №72-00-1455/25.10.2017 г.**, подадена за участие по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.11.2017 г., Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и

- Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени съответно за всяка една от обособените позиции, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка от деветте обособени позиции (№№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9), са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност,

за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

5. „ЕЛИАЗ“ ООД - оферта с вх. №72-00-1457/25.10.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №№ 1 и 6 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.11.2017 г., Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и

- Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени съответно за всяка една от обособените позиции, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка от двете обособени позиции (№№ 1 и 6), са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „ЕЛИАЗ“ ООД е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №№ 1 и 6) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

6. „ЛАКТИМА“ ЕАД - оферта с вх. №72-00-1459/25.10.2017 г., подадена за участие по обособени позиции № 2 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.11.2017 г., Участникът е представил следните документи:

- Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и

- Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен за обособена позиция №2, за изпълнението на която Икономическият оператор участва.

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП Обособена позиция №2 са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „ЛАКТИМА“ ЕАД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособена позиция № 2) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

**II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:**

1. **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД (Обособени позиции №2)** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

2. **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10)** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

3. **„БЕТИ-М“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 8)**- не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия към личното състояние;

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 24.11.2017 г.

4. **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9)** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

5. **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - (Обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9)** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

6. **„ПАНДА ИП“ ЕООД - (Обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10)** - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

**7. „ЕЛИАЗ“ ООД - (Обособени позиции №№ 1 и 6) -** отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

**8. „ЛАКТИМА“ ЕАД - (Обособена позиция № 2) -** отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

**9. „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД (Обособени позиции №№ 2, 3, 4, 10) -** не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия към личното състояние;

- констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията

### **III. Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага на Възложителя:**

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. **„БЕТИ-М“ ЕООД** - на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“; чл. 107, т. 1, предложение първо, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 9; чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №2, и №4

1.2. **„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** - на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“; чл. 107, т. 1, предложение първо, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 9 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №2, №3, №4 и №10

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. По обособена позиция №1 Доставка на Хляб и хлебни изделия:

- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**
- **„ЕЛИАЗ“ ООД**

2.2. По обособена позиция №2 Доставка на Мляко и млечни продукти:

- **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД**
- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЪОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**
- **„ЛАКТИМА“ ЕАД**



2.3. По обособена позиция №3 Доставка на Месо и продукти от месо, колбаси, субпродукти:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.4. По обособена позиция №4 Доставка на Риба:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.5. По обособена позиция №5 Доставка на Пилета и продукти от пилешко месо:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.6. По обособена позиция №6 Доставка на Тестени и сладкарски изделия:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**
- **„ЕЛИАЗ“ ООД**

2.7. По обособена позиция №7 Доставка на Зеленчукови и плодови консерви:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.8. По обособена позиция №8 Доставка на Пресни плодове и зеленчуци:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.9. По обособена позиция №9 Доставка на Други храни:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**
- **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

2.10. По обособена позиция №10 Доставка на Напитки:

- **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**
- **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

**IV.** Комисията пристъпи към преглед на Техническите предложения на допуснатите Участници, следвайки при разглеждането и краткото им описание поредността на първоначално подадените оферти, а именно:

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, формиращи Техническите предложения на Участниците, в резултат от която проверка следва да установи, дали всички отговарят на условията за пълнота и комплектваност, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III. „Изисквания към офертите и необходимите документи. Представяне на офертите“, т. 3.2., буква „д“ от Документацията за участие в процедурата. Комисията провери дали всяко едно от обсъжданите Технически предложения, съдържащи се в допуснатите до участие оферти включва в съдържанието си:

- документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – оригинал или нотариално заверено копие;
- предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации на възложителя - Образец № 4;
- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - се Образец № 5
- декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
- декларация по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП вр. чл.47, ал.3 от ЗОП за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7.

След извършена проверка на всички Технически предложения по десетте обособени позиции, комисията установи следното:

➤ **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД, подал оферта с №72-00-1423/23.10.2017г. за Обособена позиция №2** не е направил предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискванията на Възложителя. Участникът е попълнил Образец №4 – Предложение за изпълнение на поръчката, като не е представил таблица MS excel - приложение към Техническото предложение, която е неразделна част от Предложението за изпълнение. В Образец №4, точно и ясно е описано, че участникът следва в него да посочи, предлаганите от него продукти в съответствие с описаните от Възложителя изисквания. Също така ясно е посочено, че таблицата MS excel - приложение към Техническото предложение, е неразделна част от Предложението за изпълнение. В нея Възложителят е указал вида на хранителните продукти, както и тяхната спецификация. **„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД** е следвало да попълни последните три колони на таблицата, в която подробно да опише предлаганите продукти по Обособена позиция №2, както и тяхната разфасовка, марка и производител.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което **на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП**, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник

**„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД подал оферта с №72-00-1423/23.10.2017г. за Обособена позиция №2.**

V. След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническите предложения на допуснатите Участници с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел III, т. 3.2. буква „д“ от Документацията за участие в процедурата, Комисията пристъпи към преглед по същество и оценка на Предложенията за изпълнение на допуснатите Участници, както следва:

**Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на Възложителя за изготвянето им**

На този етап от процедурата, комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

**Обособена позиция №1 Доставка на Хляб и хлебни изделия:**

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel - приложение към Техническото предложение. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №1.**

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №1.**

➤ **„ЕЛИАЗ“ ООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕЛИАЗ“ ООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №1.**

**Обособена позиция №2 Доставка на Мляко и млечни продукти:**

➤ **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

- В т.9 Топено Сирене в кутия, са заложили следните изисквания: *Топено сирене – БДС 659-89 или еквивалент, ТД на производителя в опаковки по 20 гр. Консистенция - пластична, полутвърда, еднородна за цялата маса. Цвят- бял до светложълт, сухо вещество не по-малко от 45%, масленост не по- малко от 42%, готварска сол не повече от 2,5.; различни видове опаковка в кутия по 6 бр в кутия.* В своето предложение „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД е декларирал, че ще достави следния продукт: *Топено сирене ТД на производителя в опаковки по 20 гр. Консистенция - пластична, полутвърда, еднородна за цялата маса. Цвят- бял до светложълт, сухо вещество не по-малко от 45%, масленост не по- малко от 42%, готварска сол не повече от 2,5.; различни видове опаковка в кутия по 8 бр в кутия.*

- В т.11 Сирене краве, Възложителят е заложил следните изисквания: *Сирене бяло саламурено от краве мляко – БДС 15/2010 г. или еквивалент, ТД на производителя . Първо качество. Сиренето да е преминало технологичния срок на зреене, опаковано в тенекии с **нетно тегло от 14÷16 кг**, с ясна маркировка върху капака на тенекията, обозначаваща предприятието, производител и дата на производство. Консистенция – умерено твърда, еластична. Вкус и мирис – специфични за зрял продукт, умерено солен вкус и приятно изразен млечно кисел вкус. Киселинност °Т 200÷270, водно съдържание не повече от 54%, масленост 44 % от сухото вещество, готварска сол на сиренето 3,5 +- 0,5 %, без растителни мазнини. Срок на зреене 45 дни.*

В своето предложение „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД е декларирал, че ще достави следния продукт: *Сирене бяло саламурено от краве мляко – ТД на производителя . Първо качество. Сиренето е преминало технологичния срок на зреене, **опаковано в ПВЦ кутии 8 кг**. Консистенция – умерено твърда, еластична. Вкус и мирис – специфични за зрял продукт, умерено солен вкус и приятно изразен млечно кисел вкус. Киселинност °Т 200÷270, водно съдържание не повече от 54%, масленост 44 % от сухото вещество, готварска сол на сиренето 3,5 +- 0,5 %, без растителни мазнини. Срок на зреене 45 дни.*

В т.9 и 11 от своето предложение по Обособена позиция №2, **ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** не се е съобразил с изискванията на Възложителя относно опаковката на предлагания продукт.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката,

поради което на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник **ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за **Обособена позиция №2.**

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2.**

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2.**

➤ **„ЛАКТИМА“ ЕАД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЛАКТИМА“ ЕАД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №2.**

**Обособена позиция №3 Доставка на Месо и продукти от месо, колбаси, субпродукти:**

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3.**

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е

описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №3**.

**Обособена позиция №4 Доставка на Рибa:**

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е

описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №4**.

**Обособена позиция №5 Доставка на Пилета и продукти от пилешко месо:**

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №5**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

- В т.14 Пилешка пържола - **1.00 кг**, са заложили следните изисквания: *Пилешка пържола - замразена от бут, БДС или еквивалент на ТД на производителя, кг.* В своето предложение **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** е декларирал, че ще достави следния продукт: *Пилешка пържола - замразена от бут тарелка*

С оглед на това **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** никъде в своето описание на продукт №14 не е декларирал, че Пилешката пържола ще бъде с грамаж – **1.00 кг.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник **ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за **Обособена позиция №2**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №5**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №5**.

**Обособена позиция №6 Доставка на Тестени и сладкарски изделия:**

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №6**.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №6**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

- В т.8 Шоколадови вафли – **45гр.**, са заложените следните изисквания: *свеж вид, приятен аромат, с ненарушена цялост. Шоколадови, състоящи се от вафлени кори, слепени с пълнеж, покрити с кувертюр и ядки. Вафлите да са опаковани поединично. Влага не повече от 2.5%, кувертюр не по-малко от 22%. БДС 480-88 или*



еквивалент ТД на производителя. В своето предложение „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ е декларирал, че ще достави следния продукт: *Вафли - шоколадови - свеж вид, приятен аромат, с ненарушена цялост. Шоколадови, състоящи се от вафлени кори, слепени с пълнеж, покрити с кувертюр и ядки. Вафлите да са опаковани поединично. Влага не повече от 2.5%, кувертюр не по-малко от 22%. БДС 480-88 или еквивалент ТД на производителя.* В предоставеното поле за описание на разфасовката на продукта участникът е отбелязал единствено: „35 бр. в кутия“. С оглед на това „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ никъде в своето описание на продукт №8 не е декларирал, че Шоколадовата вафла ще бъде с грамаж – **45гр.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

В т.8 от своето предложение по Обособена позиция №6, „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ не се е съобразил с изискванията на Възложителя относно грамажа на предлагания продукт, като по този начин участникът не се е придържал към предварително обявените условия.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за Обособена позиция №6.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „ПАНДА ИП“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция №6.

➤ **„ЕЛИАЗ“ ООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „ЕЛИАЗ“ ООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция №6.

**Обособена позиция №7 Доставка на Зеленчукови и плодови консерви:**

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по Обособена позиция №7.

➤ **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №7**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №7**.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №7**.

**Обособена позиция №8 Доставка на Пресни плодове и зеленчуци:**

➤ **НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №8**.

➤ **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Участникът обаче не се е придържал точно и ясно към заложените от Възложителя изисквания за всеки един от продуктите, както следва:

• В т.3 Тиквички - **1.00 кг.**, са заложили следните изисквания: *Тиквички - да отговарят на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* В своето предложение „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ е декларирал, че ще достави следния продукт: *Тиквички - да отговарят на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* Предоставеното поле за описание на разфасовката на продукта участникът не е попълнил, като е оставил празно. С оглед на това „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ никъде в своето описание на продукт №3 не е декларирал, че Тиквичките ще бъде с грамаж – **1.00 кг.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

• В т.14 Спанак - **1.00 кг.** са заложили следните изисквания: *Спанак - да отговаря на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* В своето предложение „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ е декларирал, че ще достави следния продукт: *Спанак - да отговаря на изискванията на Наредба № 16/28.05.2010 г. на МЗХ за съответния клас първи. Продуктите от този клас трябва да бъдат с добро качество, да притежават всички основни характеристики и свойства, типични за сорта или търговския тип. Допускат се незначителни дефекти, при условие, че не се влошават основните характеристики по отношение на външния вид на продукта, неговото качество, съхраняемостта и търговския вид в опаковката.* Предоставеното поле за описание на разфасовката на продукта участникът не е попълнил, като е оставил празно. С оглед на това „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ никъде в своето описание на продукт №3 не е декларирал, че Спанака ще бъде с грамаж – **1.00 кг.**, каквото е изричното изискване на Възложителя.

В т.3 и 14 от своето предложение по Обособена позиция №8, „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ не се е съобразил с изискванията на Възложителя относно грамажа и разфасовката на предлагания продукт, като по този начин участникът не се е придържал към предварително обявените условия.

Констатираните пропуски в Техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата Участник „ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ подал оферта с №72-00-1454/25.10.2017 г. за Обособена позиция №8.

➤ **„ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №8**.

#### **Обособена позиция №9 Доставка на Други храни:**

##### **➤ НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9**.

##### **➤ „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9**.

##### **➤ ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9**.

##### **➤ „ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на **„ПАНДА ИП“ ЕООД** отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №9**.

#### **Обособена позиция №10 Доставка на Напитки:**

##### **➤ НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е

описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „**НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ**“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №10**.

➤ **ПАНДА ИП“ ЕООД**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 4, като е попълнена таблицата MS Excel. Участникът е описал подробно всеки един от предлаганите продукти, като е посочил тяхната разфасовка и производител.

Комисията единодушно взе решение, че Техническото предложение на „**ПАНДА ИП**“ ЕООД отговаря на всички изисквания и допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по **Обособена позиция №10**.

След като Комисията разгледа Техническите предложения на допуснатите Участници, което е отразено в настоящия Протокол, взе решение да оповести и уведоми Участниците в процедурата, а също и всички останали заинтересовани лица, че на 15.12.2017 г., от 11:00 часа, в Зала „Яйцето“ на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, ще пристъпи към отваряне на пликите, съдържащи предлаганите от допуснатите Участници ценови параметри за изпълнение, чиито Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя.

Пликите „Предлагани ценови параметри“ от офертите на Участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат отворени.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 12.12.2017 г.

На основание чл.2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Петър Станулов .....

**Членове:**

1. Георги Божанин .....

2. адв. Изабела Маринова .....

3. Петя Петкова .....

4. Петя Ключкова .....