

# СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Извършване на строително-ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по четири обособени позиции

## ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на строително-ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 28.02.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-36/28.02.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Извършване на строително - ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“; Обособена позиция №2: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и Учебни бази в страната“; Обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“; Обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“, открита с Решение № РД 40-7 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Румяна Цаканска – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

### **Членове:**

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“;
5. адв. Изабела Маринова;
6. Стоян Гогов – главен счетоводител на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от инспектор - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“ в 10:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- *Полина Руменова Асенова - Бонева* – редовно упълномощен представител на „ИСА Инженеринг“ ЕООД;
- *Венцислав Иванов Вълков* – редовно упълномощен представител на „ИСА Инженеринг“ ЕООД;
- *Росица Мирославова Цончева* – редовно упълномощен представител на „ПСГ“ АД;
- *Малина Георгиева Христова* – редовно упълномощен представител на „Геострой“ АД;
- *Симонета Кръстева Йорданова* – редовно упълномощен представител на „Фундамент – Инвест“ ЕООД – партньор в Консорциум „Макс - Фундамент“;
- *Христо Иванов Георгиев* – редовно упълномощен представител на „Геоплан“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РД 40-36/28.02.2017г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 27.02.2017 г., а именно:

| №  | УЧАСТНИК  | Вх. №, дата и час на подаване                   | Обособена позиция |
|----|---|---|-------------------|
| 1. | <b>ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“</b><br><b>Гр. Габрово, местност „Колева ливада“ №1</b> | №72-00-233/27.02.2017 г.<br>подадена в 9:55 ч.  | №2, №3<br>и №4    |
| 2. | <b>„СТОЯНОВ – 06“ ЕООД</b><br><b>Гр. Варна, ул. „Ивац“ № 3, партер</b>                    | №72-00-234/27.02.2017 г.<br>подадена в 10:04 ч. | №4                |
| 3. | <b>„ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД</b><br><b>Гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ №55, ет. 2,<br/>ап. 2</b>   | №72-00-235/27.02.2017 г.<br>подадена в 10:06 ч. | №1 и №2           |
| 4. | <b>КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“</b><br><b>Гр. Самоков, ж.к. „Елица“ №3, вх. Б</b>         | №72-00-236/27.02.2017 г.<br>подадена в 12:19 ч. | №2                |
| 5. | <b>„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“</b>   | №72-00-237/27.02.2017 г.                        | №2 и №3           |

|     |  |   |                              |
|-----|--|---|------------------------------|
|     | <b>ООД</b><br><b>Гр. Пловдив, ул. „Седянкя“ №9</b>   | <b>подадена в 13:14 ч.</b>                                    |                              |
| 6.  | <b>„ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД,</b><br><b>Гр. София, ул. „Ярослав Вешин“, бл. 29, вх. А,</b><br><b>ет. 1, ап. 1</b>  | <b>№72-00-242/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 15:27 ч.</b> | <b>№4</b>                    |
| 7.  | <b>„ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД,</b><br><b>Гр. София, ул. „Ярослав Вешин“, бл. 29, вх. А,</b><br><b>ет. 1, ап. 1</b>  | <b>№72-00-243/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 15:30 ч.</b> | <b>№2</b>                    |
| 8.  | <b>„МЕНКАУРА“ ЕООД,</b><br><b>Гр. София, бул. „Академик Иван Гешов“ 46,</b><br><b>вх. Б, ет. 7, ап. 23</b>   | <b>№72-00-244/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 15:32 ч.</b> | <b>№3</b>                    |
| 9.  | <b>„ГЕОПЛАН“ ЕООД,</b><br><b>Гр. София, ул. „Костенски водопад“,</b><br><b>бл.10, ет. 7</b>  | <b>№72-00-245/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 15:55 ч.</b> | <b>№2, №3</b><br><b>и №4</b> |
| 10. | <b>„ПСГ“ АД,</b><br><b>Гр. София, бул. „Цар Борис III“ №136Б, ет. 2</b>  | <b>№72-00-246/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 16:11 ч.</b> | <b>№1 и №3</b>               |
| 11. | <b>„ГЕОСТРОЙ“ АД,</b><br><b>Гр. София, ул. „Медникарска“ №3А</b>   | <b>№72-00-247/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 16:15 ч.</b> | <b>№3</b>                    |
| 12. | <b>„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД,</b><br><b>Гр. София, бул. „Сливница“ №131, ет. 3</b>  | <b>№72-00-248/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 16:19 ч.</b> | <b>№2</b>                    |
| 13. | <b>„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД,</b><br><b>Гр. София, ж.к. „Дружба – 1“, бул. „Кап.</b><br><b>Димитър Списаревски“ №3, Бизнес център</b><br><b>„Глобъл Индъстри“, ет. 2, офис 210</b> | <b>№72-00-249/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 16:21 ч.</b> | <b>№3</b>                    |
| 14. | <b>„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД,</b><br><b>Гр. София, ул. „Калояново“ №14, ет. 2</b>   | <b>№72-00-251/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 17:06 ч.</b> | <b>№2 и №4</b>               |
| 15. | <b>КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“,</b><br><b>Гр. София, бул. „България“ №98, ет. 3,</b><br><b>офис 40</b>   | <b>№72-00-252/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 17:27 ч.</b> | <b>№4</b>                    |
| 16. | <b>КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“,</b><br><b>Гр. София, бул. „България“ №98, ет. 3,</b><br><b>офис 40</b>   | <b>№72-00-253/27.02.2017 г.</b><br><b>подадена в 17:28 ч.</b> | <b>№2</b>                    |

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. №72-00-233 от 27.02.2017 г., подадена от ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ за обособени позиции №2, №3 и №4**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликите, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

**2. Оферта с вх. №72-00-234 от 27.02.2017 г., подадена от „СТОЯНОВ – 06“ ЕООД за обособена позиция №4**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от „Стоянов – 06“ ЕООД, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

**3. Оферта с вх. №72-00-235 от 27.02.2017 г., подадена от „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД за обособени позиции №1 и №3**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Гарант Строй“ ООД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, пликите, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения по двете обособени позиции, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от един присъстващите представители на конкурентен Участник.

***4. Оферта с вх. №72-00-236 от 27.02.2017 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ за обособена позиция 2***

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от Консорциум „Алма Матер 2017“, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

***5. Оферта с вх. №72-00-237 от 27.02.2017 г., подадена от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособени позиции №2 и №3***

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Електролукс Табаков и синове“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликосе, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на

Комисията подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

**6. Оферта с вх. №72-00-242 от 27.02.2017 г., подадена от „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция №4**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на шестия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от „Иса инженеринг“ ЕООД, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

**7. Оферта с вх. №72-00-243 от 27.02.2017 г., подадена от „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция №2**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Иса Инженеринг“ ООД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата и подлежащо на оценка, беше подписано както от трима членове на Комисията, така и от един присъстващите представители на конкурентен Участник.

**8. Оферта с вх. №72-00-244 от 27.02.2017 г., подадена от „МЕНКАУРА“ ЕООД за обособена позиция №3**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Менкаура“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на конкурентен Участник подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

**9. Оферта с вх. №72-00-245 от 27.02.2017 г., подадена от „ГЕОПЛАН“ ЕООД за обособени позиция №2, №3 и №4**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от трите обособени позиции, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Геоплан“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

**10. Оферта с вх. №72-00-237 от 27.02.2017 г., подадена от „ПСГ“ АД за обособени позиции №1 и №3**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на два отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3,

предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „ПСГ“ АД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, пликите, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения по двете обособени позиции, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от присъстващ представител на конкурентен Участник.

**11. Оферта с вх. №72-00-247 от 27.02.2017 г., подадена от „ГЕОСТРОЙ“ АД за обособена позиция №3**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Геострой“ АД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията, както и представител на конкурентен Участник подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

**12. Оферта с вх. №72-00-248 от 27.02.2017 г., подадена от „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД за обособена позиция №2**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената и от този от Участниците оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.



Едно от присъстващите лица се възползва от тази, предоставяна им, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

**13. Оферта с вх. №72-00-249 от 27.02.2017 г., подадена от „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД за обособена позиция №3**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на „Енерджи Ефект“ ЕАД, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на други от Участниците да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от „Енерджи Ефект“ ЕАД, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената им възможност.

**14. Оферта с вх. №72-00-251 от 27.02.2017 г., подадена от „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД за обособени позиции №2 и №4**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Електрисити“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

**15. Оферта с вх. №72-00-252 от 27.02.2017 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“ за обособена позиция №4**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на следващия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от Консорциум „Макс - Фондамент“, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

**16. Оферта с вх. №72-00-253 от 27.02.2017 г., подадена от КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“ за обособена позиция №2**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Консорциум „Макс - Фондамент“.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата и подлежащо на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от един от присъстващите представители на конкурентните Участници.

След приключване на гореописаните действия, в 13:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието, като покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

\*\*\*\*\*

**II.** Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ - оферта с вх. №72-00-233 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2, №3 и №4 от обхвата на обществената поръчка**

Преди излагане на направените от нея констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции №2, №3 и №4, са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези три обособени позиции от обхвата на възлагане.

Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалнонаправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да

потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**3.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на всеки един от представените в офертата на Участника ЕЕДОП (по всяка от обособените позиции, за изпълнението на които участва), **не е отбелязан нито един от двата възможни отговора - „да“, респ. – „не“**, а е направено уточнително отбелязване, съобразно което икономическият оператор посочва, че „няма посочени специфични национални основания за изключване“.

Така направената от Участника декларация, Комисията намира за **фактически несъответна** с изискванията за лично състояние, утвърдени от Възложителя в Раздел II, т. 1. и т. 2. от Документацията за участие в процедурата, едновременно с което, в конкретика приема, че по този начин от страна на ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

**(1)** „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

**(2)** „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят **отстранява от процедурата** участник, за когото не е спазено, изискването, заложенено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците **следва да предоставят информация** относно спазването на изискването, заложенено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици **в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

4. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване, разписано в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение последно от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – Л.И.К.\*, Участникът се е позовал на притежаван от експерта Сертификат, издаден от ГТПП с предметен обхват „контрол на качеството на изпълнение на строителството и за съответствие със съществените изисквания на влаганите в кроежите строителни продукти“.

Спрямо така посочения Сертификат е направено отбелязване, че е издаден на 27.10.2010 г., което обстоятелство, Комисията намира за **препянтстващо възможността да се приеме, че въпросният документ, основан на неактуални (вкл. отменени и неприложими) стандарти, е „валиден“, каквото е изискването на Възложителя, одобрено в цитираните по-горе текстове от отделни части на Документацията по процедурата.**

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

I. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от

съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

2. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

3. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя, в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

4. С цел изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника **да представи доказателства, че предложения в офертата му за заемане на позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ експерт, а именно: Л.И.К.\*, притежава валиден (основан на актуални и приложими стандарти и нормативи) документ - Сертификат/Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалентен документ.**

**2. „СТОЯНОВ – 06“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-234 от 27.02.2017 г., подадена за обособена позиция №4**

**Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на

всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**4.** За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., предл. четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрацията (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на Централния професионален регистър на строителя, декларирайки, че има регистрацията за изпълнение на обекти от първа група, трета категория по смисъла на ПРВВЦПРС.

***Не е направена, обаче ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от Икономическия оператор Удостоверение, нито е посочен срока му на валидност, съобразно контролния талон, неразделна част от Удостоверението, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.***

**5.** От представената в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП информация по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – Д.Сл.Д.\*, Комисията е ***в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит от посочения експерт минимум 2 (две) години професионален опит на такава позиция (Координатор по безопасност и здраве), както и съответствието на г-н Д.\* с изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи***, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобрените за целите на настоящата процедура изисквания, обективирани в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Д.Д.\* се установява, че той е икономист, с придобита през 2000 г. специалност „икономика и управление на строителството“.

По отношение на придобития от лицето професионален опит е посочено абстрактното „8 години“. Направено е и посочване на два конкретни обекта, при изпълнението на които се декларира, че експертът е бил Координатор по безопасност и здраве (КБЗ). Конкретно индивидуализираните строителни обекти са за: (1) „*Инженеринг (проектиране, доставки, изпълнение на СМР и осъществяване на авторски надзор) във връзка с НПЕЕМЖС на територията на Община Белослав*“ и „*Изпълнение на СМР в сградите на три общински училища по проект: „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в средищните училища на община Долни Дъбник*“, ***без яснота по отношение на конкретните времеви периоди, в които дейностите като КБЗ са осъществявани от експерта.***

Посочена е и информация по отношение на това, че г-н Д.Д.\* притежава Удостоверение №21, издадено на 03.02.2017 г., съгласно Наредба №РД-07-2/16.12.2009 г.,



както и Сертификат, индивидуализиран единствено с неговия номер (№К-079/001/04.01.2017 г.), без каквато и да е друга индикация по отношение на обхват, правно основание за издаването му, Сертифициращ орган и валидност на документа.

***Данни и информация, досежно притежаван от експерта релевантен на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, в ЕЕДОП на Участника не са представени.***

6. Участникът ***не е представил*** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – ***П.Ем.В.\**** отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: ***да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент.***

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава Сертификат, издаден под №КК030/04.01.2017 г.

***Липсва декларирание по отношение на предметния обхват на визирания Сертификат, което обстоятелство препятства възможността на Комисията за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли въпросният документ на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.***

7. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер, обхват и сертифициращ орган.

***Не е посочен, обаче срока на валидност на визирания Сертификат***, който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както ***в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка***, така и ***в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.***

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – ***минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.***

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер, обхват и издател документ, ***пропускатки, обаче да посочи срока на валидност на същия.***

9. В представения от Участника ЕЕДОП, ***Част VI „Заключителни положения“ е заличена.***

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява *декларация в унифицирана за ЕС форма*, Участниците трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОВ на ЕС (РОП) и референтен номер, но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, *липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.*

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да *представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I*, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е *№2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.)*, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е *№768107 от 23.01.2017 г.*

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“, второ поле на ЕЕДОП, *отговаряйки поотделно* на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ на ЕЕДОП, *отговаряйки поотделно* на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представения от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор *следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи срока му на валидност, съобразно контролния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС като неразделна част от Удостоверението.*

5. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – Д. Сл. Д.\* безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит на позицията „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.

Допълнително следва да се представи и валиден, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

6. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложения експерт за позицията „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – П. Ем. В.\* с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП изисква от Участника да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент“.

7. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и срока на валидност на този Сертификат.

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и срока му на валидност.

9. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие

*Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.*

**3. „ ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-235 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на възлагане**

*1. Въз основа на направения от нея преглед и анализ на данните и информацията, съдържащи се в представения от Участника ЕЕДОП за обособена позиция №1, Комисията констатира следното:*

*1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.*

*Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.*

*Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.*

*Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.*

*2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.*

*Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.*

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, *въпреки което е конкретизирано само едно от въпросните основания*, като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно и т. 2.1.1. от Документацията за участие.

Съобразно визираните от Комисията условия за допустимост, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1 и чл. 101, ал. 11 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят **отстранява от процедурата** ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно).

Предвид обстоятелството, че систематическо място за деклариране на подобна информация е именно обсъжданата **Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, Участникът трябва да отрази именно в първото поле на тази част от документа дали са или не спрямо него изрично посочените от Възложителя (Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно и т. 2.1.1. от Документацията за участие) национални основания за изключване, детайлно изброени по-горе.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, респ. чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на така поставените условия за лично състояние.**

5. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към притежаваната от „Гарант Строй“ ООД застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, **Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:**

5.1. Единствената, крайно обща и бланкетна информация отразена от Участника в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на сума в размер на 400 000 лв., която Комисията (посредством съпоставка на посочената информация с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразява застрахователната стойност по притежаваната от Дружеството застрахователна полица за риск „Професионална отговорност в строителството“.

**Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежавания от Участника документ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) застрахователната институция, издала документа, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на строителя (валидност на застрахователната полица).**

5.2. Следващият, съществен по характера си пропуск, установен от Комисията касае **липсата на съответствие на Участника с първото от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие.**

Съобразно визираното условие за допустимост „Участникът трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност при строителство“, **с минимален праг, отговарящ на групата и категорията на строежа от предмета на поръчката**, която застраховка следва да покрива вреди, причинени на други участници в строителството и/или на трети лица, вследствие на неправомерни действия или бездействия при или по повод изпълнение на задълженията им. За участник, установен/регистриран в Република България, застраховката за професионална отговорност следва да бъде **съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ)...**“.

Условията и реда за задължително застраховане на лицата по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, включително застрахователното покритие, включените рискове, минималните застрахователни суми и минималните премии са нормативно уредени в приетата с ПМС №38/2004 г. Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Видно от разпоредбата на чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредбата, **минималната застрахователна сума за строителите, изпълняващи обекти от първа категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ (каквато именно категория са и сградите, обект на КРР, СМР и СРР по първа обособена позиция на настоящата обществена поръчка) е в размер на 600 000 лв.**

***Отчитайки именно декларацията, направена от самия Икономически оператор, че стойността на притежаваната от него застрахователна полица е в размер на 400 000 лв., Комисията обосновава мнение за несъответствие на „Гарант Строй“ ООД с цитираното по-горе минимално изискване за икономическо и финансово състояние, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор.***

6. В представения в т. 1а) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък, съдържащ посочване на изпълнените от „Гарант Строй“ ООД строителни обекти с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане по обособена позиция №1 от обхвата на настоящата обществена поръчка, са посочени три броя строителни обекта.

При направен преглед по същество на декларираните от Икономическия оператор данни по отношение на всеки един от строежите, на които основава съответствието си с критериите за подбор в настоящата процедура, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално ниво“, т. 1, предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно Раздел II, т. 3.3.1., предл. първо от Документацията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на представената доказателствена информация за изпълнено „сходно“ строителство, намира за установено следното:

Конкретно посочените от Участника като извършени от него дейности на обекти, определяни като съответстващи на изведената от Възложителя дефиниция за „сходни“ с тези, възлагани по обособена позиция №1, са следните:

- „Извършване на СМР на обект „Национален археологически институт с музей към БАН (НАИМ БАН), филиал гр. Шумен“;

- „Ремонт на Народно читалище „Къньо Едрев Папазов 1928“, с. Едрев, общ. Николаево“ и

- „Ремонт на Народно читалище „Васил Левски 1923“, гр. Николаево“.

***Относима, конкретна и релевантна информация по отношение категорията на всеки отделен от обектите като паметник на културата – с „национално“ или „световно“ значение е всеки от тях, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.***

Предвид така установения пропуск в предоставената от Участника информация и неяснота по отношение статута на гореизброените обекти, респ. тяхното съответствие с изискванията за допустимост, поставени от Възложителя, Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената информация, съдържаща се в поддържаните от Министерство на културата Списъци на недвижимите културни ценности с категория „национално значение“ (<http://mc.government.bg/page.php?p=58&s=429&sp=430&t=244&z=246>), в резултат от което констатира, че **ниито един от индивидуализираните три обекта не е вписан със статут и с категория „национално“ или „световно“ значение.**

*С оглед установеното, Комисията намира, че посочените от Икономическия оператор КРР/СМР/СРР, не могат да бъдат квалифицирани като „сходни“ с предмета на обособената позиция (№1), за изпълнението на която е подал оферта Участника, съобразно разписаната от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1, предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно Раздел II, т. 3.3.1., предл. първо от Документацията за участие в процедурата дефиниция за „сходност“, а именно: извършване на консервационно-реставрационни работи и/или строително-монтажни работи и/или основен ремонт и/или реконструкция на обект/и недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“.*

7. За изпълнение на отговорностите, произтичащи от изискуемата за целите на настоящето възлагана позиция на експерт „Координатор по безопасност и здраве“, Участникът е посочил г-н **П.Т.И.\***, по отношение на който в релевантното поле на представения от Дружеството ЕЕДОП е направено следното представяне на придобитата от експерта професионална компетентност, съобразно условията и изискванията, поставени конкретно за целите на настоящата обществена поръчка, цитирано буквално и дословно, както следва: „*средно специално, Удостоверение по ЗБУТ №86/09.04.2010 г.; №66 от 20.04.2012 г.; №101/11.05.2013 г.; №09/29.03.2014 г.; №146/20.04.2016 г., издадени от ЦПО-Шумен. 5 години опит като координатор по ЗБУТ на трудов договор*“.

Видно от цитираната информация, предоставена от Участника по отношение на предлагания в офертата му експерт, *липсва каквато и да е индикация по отношение на обхват, правно основание за издаването им и валидност на притежаваните от г-н П.И.\* Удостоверения, на които същият основава правоспособност за упражняване дейност като Координатор по безопасност и здраве в строителството.*

*С оглед посоченото и след анализ на така представените за експерт П.Т.И.\*, данни и информация, правейки преценка за тяхната относимост към одобрените за целите на настоящата процедура, публично оповестени, известни на Участниците и влезли в сила минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията намира за установено, че от описаната информация не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, утвърдени от Възложителя за позицията на експерт „Координатор по безопасност и здраве“, а именно: притежаван от експерта релевантен на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, каквото изискване е одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.*

8. Участникът *не е представил безспорни данни и информация*, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – **Н.Ст.К.\*** отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: *да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент.*

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно



посочване, съобразно което, експертът притежава „Удостоверение за контрол на качеството №01032/18.02.2010 г.“

*Освен, че липсва деклариране по отношение на предметния обхват на въпросното Удостоверение, на което следва да се основава съответствието на експерта, фактът, че същото е издадено преди повече от седем години, обосновава извода на Комисията, че липсата на актуалност на този документ (основан на неактуални (вкл. отменени и неприложими) стандарти), както и неяснотата досежно обхвата му (относим ли е именно към контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност), препятсват възможността ѝ за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли експерта на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.*

**9.** В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, без, обаче да предостави каквато и да е релевантна информация по отношение индивидуализацията на визирания Сертификат, като: конкретен уникален номер, предметен обхват и валидност на документа.

Не е посочен и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическия оператор.

*Така установените от нея пропуски в предоставената от Участника информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществен пропуск, препятстващ възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.*

**10.** Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен *положителен отговор („да“), че притежава изискуемия Сертификат, пропускайки, обаче да посочи конкретния му уникален номер, както и да опише предметния му обхват и валидност, респ. да идентифицира сертифициращия орган, издател на документа.*

**11.** В представения от Участника ЕЕДОП, **Част VI „Заключителни положения“ е заличена.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява *декларация в унифицирана за ЕС форма*, Участниците трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да

получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, **липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.**

\*\*\*\*\*

***II. По отношение фактите и обстоятелствата, декларирани от Участника в предствения от него ЕЕДОП за обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка, Комисията констатира, че допуснатите пропуски и грешки са идентично повтаряеми с вече обсъдените по отношение на обособена позиция №1, с оглед което отразените по-горе констатации на Комисията са еднозначно относими и важими и за ЕЕДОП по втората обособена позиция за изпълнението на която е подадена офертата на Участника, с изключение на констатациите и направените въз основа на тях изводи, обективирани в т. 5.2. и т. 6 по-горе.***

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

***1. Участникът следва да представи за всяка от двете обособени позиции нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.***

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е ***№768107 от 23.01.2017 г.***

***2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на съответния ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.***

***3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в съответния новопредставян от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.***

***4. За да бъдат точно и коректно спазени изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно и т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не***

**спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани индивидуализираните от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

**5.1. Попълвайки допълнително изискания му от Комисията нов ЕЕДОП, за всяка от двете обособени позиции, за които участва, Икономическият оператор трябва да впише в полето на т. 5 в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ цялата релевантна за допустимостта му информация, позволяваща индивидуализиране на притежаваната от него застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) застрахователната институция, издала документа, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на строителя (валидност на застрахователната полица).**

**5.2. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за икономическо и финансово състояние, утвърдено като критерий за подбор за целите на обособена позиция №1 от обхвата на процедурата и разписано в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие, ползвайки се от предоставената ѝ с чл. 67, ал. 5 от ЗОП правна възможност, Комисията указва на „Гарант Строй“ ООД да представи в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП едновременно с изискания му, редовно и съответно попълнен ЕЕДОП и валиден документ, удостоверяващ, че Дружеството притежава застраховка „Професионална отговорност при строителство“, с минимален праг, отговарящ на групата и категорията на строежа от предмета на обособената позиция и която минимална застрахователна сума, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, за строителите, изпълняващи обекти от първа категория, съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, е в размер на 600 000 лв.**

**6. Съобразявайки обосноващото по-горе заключение на Комисията по отношение липсата на сходност на дейностите (КРР/СМР/СРР) от обхвата на всичките три, вписани в ЕЕДОП за обособена позиция №1 обекти, с разписаната от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1, предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно Раздел II, т. 3.3.1., предл. първо от Документацията за участие в процедурата дефиниция за „сходност“, в хипотеза, че Участникът не споделя и не е съгласен с този извод на Комисията, съответно, поддържа и твърди за действително наличие на съответствие на офертата му с утвърдения критерий за подбор, той следва да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица, удостоверяващи по безусловен начин, че изпълнените от него строителни интервенции са именно консервационно-реставрационни работи и/или строително-монтажни работи и/или основен ремонт и/или реконструкция на обект/и недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“**

**\*\*\* В случай на съгласие с констатациите на Комисията за липса на изпълнени от него КРР/СМР/СРР на обект/и недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“, Участникът трябва да посочи друг/други обекти, съответстващи на горецитираните условия по процедурата, при които е изпълнявал строителни дейности в изискуемия обхват.**

**7. За доказване наличие на съответствие с първото от изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи притежаван от предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – П. Т. И.\* валиден документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

**8. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи доказателства, че предложения в офертата му за заемане на позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ експерт, а именно: Н.Ст.К.\*, притежава валиден (основан на актуални и приложими стандарти и нормативи) документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалентен документ.**

**9. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на съответно представяния за отделните обособени позиции ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.**

**10. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 10 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки съответно изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, като: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.**

**11. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участва, попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни**

*относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОВЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.*

**4. КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ - оферта с вх. № 72-00-236 от 27.03.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2.**

**1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „САМО СТРОЙ“ ЕООД – партньор в Консорциум „Алма Матер 2017“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I от разглеждания ЕЕДОП *не е вписана изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на ЕЕДОП, представен от „Само строй“ ЕООД. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във

въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Само строй“ ЕООД волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на „Само строй“ ЕООД е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, *въпреки което са конкретизирани само част от въпросните основания*, като този начин не е съобразено изискването, *обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие.*

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: *„Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по

силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли партньора „Само строй“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.*

5. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., предл. второ от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил *единствено* позоваване на Централния професионален регистър на строителя.

*Липсва всякаква яснота по отношение: (1) притежаваното от „Само строй“ ЕООД удостоверение, (2) неговия обхват (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), (3) както и срока на валидност на евентуално притежаван от него удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.*

6. От представената в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП информация по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – *Здр. В. Г.\**, Комисията е *в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение съответствието на експерта с изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи*, което обстоятелство сочи на *неизпълнение от страна на Участника на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.*

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се дължат на обстоятелството, че *вместо да представи изискуемите, относими данни, досежно притежаван от експерта релевантен на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт*, посредством които да докаже съответствие на предлагания от него експерт с посоченото по-горе минимално изискване, *Икономическият оператор е направил лаконична препратка гласяща следното: „съгласно Техническото предложение“.*

В контекста на цитираната препратка към друг документ от офертата, Комисията счита, че следва да се отбележи, че с оглед обстоятелството, че въпросната информация за експерта е идентифицирана от Участника като част от документите по чл. 39, ал. 3 от ППЗОП, *за помощния орган е налице обективна невъзможност на този етап на провеждане на процедурата да разгледа, анализира и прецени съответствието на отразените в Техническото предложение данни, предвид нормативно регламентираната в чл. 54, ал. 7 и ал. 8 от ППЗОП процедурна последователност на подлежащите на извършване действия.*

Съгласно посочените нормативни изисквания, Комисията разглежда документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и съставя протокол, като когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа

грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, ги посочва в протокола и го изпраща на всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

В обобщение на горесцитираните нормативни правила, определящи начина и поредността на извършваните от нея действия при прегледа на офертите, подадени за участие в процедурата, Комисията намира, че обсъждането по същество на всеки друг документ, различен от тези по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, би представлявало превишаване на вменените ѝ права.

7. Възприетия от „Само строй“ ЕООД подход за препращане към Техническото предложение по отношение на информация, касаеща професионалната компетентност на предлаганите от него експерти, е виден и по отношение на лицето, определеното от него за заемане на експертната позиция на „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – **В. М. З.\***

Освен въпросната препратка, в полето на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП **не са представени никакви** данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че експерта отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: *да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент.*

8. В последния абзац на Част VI от представения ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

**Липсва също така и декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ГАРАНТСТРОЙ – 72В“ ЕООД – партньор в Консорциум „Алма Матер 2017“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I от разглеждания ЕЕДОП **не е вписана изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ,



съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на ЕЕДОП, представен от „Гарантстрой – 72В“ ЕООД. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Гарантстрой – 72В“ ЕООД волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на „Гарантстрой – 72В“ ЕООД е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални

основания за изключване, **въпреки което са конкретизирани само част от въпросните основания**, като този начин **не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят **задължително отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли партньора „Гарантстрой – 72В“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.**

5. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., предл. второ от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил **единствено** позоваване на Централния професионален регистър на строителя.

**Липсва всякаква яснота по отношение: (1) притежаваното от „Гарантстрой – 72В“ ЕООД удостоверение, (2) неговия обхват (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), (3) както и срока на валидност на евентуално притежаван от него удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

6. В последния абзац на Част VI от представения ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

**Липсва също така и декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“, Комисията констатира следното:**

***1. В представения като част от офертата на Участника „Договор за Консорциум“, който по същността си се явява като учредителен акт за Консорциум „Алма Матер 2017“, сключен на 07.02.2017 г. между партньорите в състава му: „Само строй“ ЕООД и „Гарантстрой – 72В“ ЕООД, не са разписани и уредени конкретни отношения между партньорите в Обединението, изискуеми по отношение на Участници – неперсонифицирани лица, съобразно указанията, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура.***

В т.1.3. на Раздел II от Документацията за участие в процедурата, Възложителят, в съответствие с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, е одобрил следните изисквания: *„В случай че участникът участва като обединение, което не е регистрирано като самостоятелно юридическо лице, следва да представи копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:*

*- определяне на партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка - упълномощаването може да бъде извършено със самия договор за създаване на обединение или с отделен документ. Документът, с който членовете на обединението/консорциума упълномощават лице, което да ги представлява, следва да бъде с нотариално заверени подписи;*

*- уговаряне на солидарна отговорност – в случай че такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство;*

*- правата и задълженията на участниците в обединението;*

*- разпределението на дейността между членовете на обединението;*

*- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;*

*- всички членове на обединението/консорциума са задължени да останат в него за целия период на изпълнение на договора“.*

В представения Договор за Консорциум, дружествата – партньори в него, в два последователни Раздела – III и IV са съобразили част от горесцитираните изисквания и са уредили правата и задълженията по между си (Раздел III), както и са уговорили солидарна отговорност и са поели ангажимент за ненапускане състава на обединението.

Също така, според постигнатото между партньорите съгласие, обективизирано в алинея първа б. „а“ и б. „б“ на чл. 10 от Договора за консорциум, всяко едно от Дружествата в Обединението е поело ангажимент за внасяне на конкретна парична сума като „дялова вноска“ в капитала на Консорциума.

***Какво съгласие е постигнато между партньорите по отношение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението както и за разпределението на видовете строително-монтажни и др. дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, за реализирането на което е създадено и неперсонифицираното лице, Участник в процедурата, в нито един от текстовете на Договора не е регламентирано.***

С оглед посоченото, основано на направените констатации и анализа на цитираното съдържание на представения Договор за създаване на Обединението, Комисията счита, че разглеждания документ ***няма необходимото, задължително съдържание, изискуемо, съобразно Раздел II, т.1.3. от Документацията за участие в процедурата, в частта и на двете посочени, кумулативно изискуеми условия.***

В обобщение на гореизложеното, следва да се посочи и мнението на Комисията, че ***за да бъде може да бъде направена обективна и правилна преценка дали е изпълнена***

*нормата на чл. 37, ал. 4 от ПЗОП, Участникът е длъжен да съобрази направеното от него разпределение на дейностите, които всеки от партньорите в Обединението реално ще извършва, именно с предметния обхват на обществената поръчка/конкретната от обособените ѝ позиции, за която е подадена офертата и ясно и точно да посочи конкретните видове дейности, които ще бъдат изпълнени от всеки отделен партньор.*

2. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът *не е вписал изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

3. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“* от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, *въпреки което са конкретизирани само част от въпросните основания*, като този начин не е съобразено изискването, *обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие.*

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: *„Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че *именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.*

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.*

**6.** В последния абзац на Част VI от представения ЕЕДОП, *липсва попълване на изискуемите данни* относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

*Липсва също така и декларация*, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в

отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „САМО СТРОЙ“ ЕООД – партньор в Консорциум „Алма Матер 2017“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. „Само строй“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, от „Само Строй“ ЕООД следва коректно и точно да се попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, като се отговори поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Само Строй“ ЕООД с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо този от партньорите в Консорциума едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Само Строй“ ЕООД.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на този от партньорите в Консорциум „Алма Матер 2017“ с минималното изискване за годност (правоспособност) за

упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. второ от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. от Документацията за участие в процедурата, **в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен представян от него нов ЕЕДОП, „Само Строй“ ЕООД следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи: (1) уникалния му номер; (2) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

6. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение второ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП **изисква от Участника да представи доказателства, че предложения в офертата му за заемане на позиция „Координатор по безопасност и здраве“ експерт, а именно: Здр. В. Г.\* притежава валиден документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

7. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложения експерт за позицията „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – В. М. З.\* с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, **Комисията, на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП изисква от Участника да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент“.**

8. „Само строй“ ЕООД трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП **попълнен изцяло в Част VI**, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ГАРАНТСТРОЙ – 72В“ ЕООД – партньор в Консорциум „Алма Матер 2017“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1. „Гарантстрой – 72В“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.**

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

**2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, от „Гарантстрой – 72В“ ЕООД следва коректно и точно да се попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, като се отговори поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.**

**3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Гарантстрой – 72В“ ЕООД с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.**

**4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не и спрямо този от партньорите в Консорциума едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Гарантстрой – 72В“ ЕООД.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

**5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие и на този от партньорите в Консорциум „Алма Матер 2017“ с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. второ от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен представян от него нов ЕЕДОП, „Гарантстрой – 72В“ ЕООД следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС,**



*включително като посочи: (1) уникалния му номер; (2) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.*

6. „Гарантстрой – 72В“ ЕООД трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП *попълнен изцяло в Част VI*, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника - КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Отчитайки направените по - горе от нея констатации за *липса на:*

(1) реално разпределение между отделните членове на Консорциума на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2 за изпълнението на която е подадена офертата му,

както и

(2) ясно посочване и индивидуализиране на дейностите, които ще изпълнява всеки член на Консорциума,

*Комисията указва на Участника да представи Договор/Споразумение, или допълнително споразумение към вече представения Договор за учредяване на Консорциум, или друг еквивалентен документ, от който ясно и недвусмислено, в изпълнение на изискването на Възложителя, разписано в Раздел II, т. 1.3. от Документацията за участие в процедурата да е видно постигнатото между партньорите съгласие по отношение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението както и за разпределението на видовете строително-монтажни и др. дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №2, за реализирането на което е създадено и неперсонифицираното лице, Участник в процедурата.*

2. Участникът следва да *представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I*, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, *отговаряйки поотделно* на всеки от

съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както **и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП **попълнен изцяло в Част VI**, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**5. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-237 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2 и №3 от обхвата на обществената поръчка**

Преди излагане на направените от нея констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Електролукс Табаков и синове“ ООД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по

обособени позиции №2 и №3, са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

*Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези две обособени позиции от обхвата на възлагане.*

*Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:*

**I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „**Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „**Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

**2.** В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част III на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – **г-н Г.Н.Т.\*** Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „Електролукс Табаков и синове“ ООД, заедно с Управителя **Г.Н.Т.\*** са и лицата **Св.Г.Т.\*** и **Н.Г.Т.\***.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **г-н Св.Г.Т.\*** и **г-н Н.Г.Т.\***, имат **статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Участника е, че посочените двама съдружника не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част III от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. В Част II, Раздел В „*Информация относно използването на капацитета на други субекти*“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическият оператор **да използва** капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но **без да е посочен техния брой и да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, който Участника възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура (съответната обособена позиция) критерии за подбор.**

Едновременно, като част от офертата е приложена и попълнена индивидуална единна декларация (ЕЕДОП) от физическото лице **Р. К. \***, определяща себе си като **експерт „ОВК“**.

На следващо място, видно от данните и информацията, отразени в полето, относимо към експертите, предвидени от Участника за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, а именно: т. 6 от Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, **конкретно посоченото лице, определено за осъществяване на функциите, произтичащи от експертната позиция на „ОВК“ е именно г-жа Р. К. \***

Независимо от горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен от „Електролюкс Табаков и синове“ ООД, така и на тези в други документи от офертата, Комисията счита, че липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел В на конкретните лица, и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на всяко едно от тези лица, препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представения ЕЕДОП от посоченото физическо лице се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид в разглежданото поле на представения от Участника ЕЕДОП.

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективизирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от **съответните субекти** надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III..... **Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва**“.

4. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

6. В първото поле на Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на всеки един от представените в офертата на Участника ЕЕДОП (по всяка от обособените позиции, за изпълнението на които участва), **не е отбелязан нито един от двата възможни отговора - „да“, респ. – „не“**, а е направено уточнително отбелязване, съобразно което Икономическият оператор посочва, че „не се прилагат специфични национални основания за изключване“.

Така направената от Участника декларация, Комисията намира за **фактически несъответна** с изискванията за лично състояние, утвърдени от Възложителя в Раздел II, т. 1. и т. 2. от Документацията за участие в процедурата, едновременно с което, в конкретика приема, че по този начин от страна на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1,**

**т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

7. В частта от ЕЕДОП, относима за доказване на изискуемите от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2. от Обявлението за поръчка технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, а именно: Част IV, Раздел „В“, т. 6, Участникът е посочил информация относно предлагания от него инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция „Координатор по безопасност и здраве“ е предложена г-жа **Д. Д. Д.\***, по отношение на която, както и с цел удостоверяване на придобитата от нея професионална компетентност (образование, квалификация, специфичен професионален опит и съответствие с изискванията на ЗЗБУТ и чл. 5 ал. 2 от Наредба № 2/2004 г), в посоченото поле на ЕЕДОП е вписана информация, която, цитирана дословно има следното съдържание:

„**Висше, Машинен инженер, Техника и технология на неметалните материали, Диплома** ..... \*/19.04.1994 г. от ВМЕИ гр. София;

*Удостоверение 3/27.01.2017 г. за безопасност и здраве при работа съгласно ЗЗБУТ и Наредба РД-07-2, издадено от Камара на строителите в България – Пловдив;*

*Удостоверение 16/22.01.2016 г. за безопасност и здраве при работа съгласно ЗЗБУТ и Наредба РД-07-2, издадено от Камара на строителите в България – Пловдив;*

*Удостоверение 11/23.01.2015 г. за обучение по безопасност и здраве при работа, издадено от НЦПО към Камарата на строителите Пловдив;*

*Удостоверение 273/29.11.2013 г. за обучение по безопасност и здраве при работа издадено от Камарата на строителите Пловдив;*

*Сертификат № IA-13-321/20.12.2013 г. за завършено обучение на тема: „Оценяване на съответствието. Системи за управление в органите за контрол. Вътрешни одити на СУ“;*

*Удостоверение 374/07.12.2012 г. за обучение по безопасност и здраве при работа издадено от Камарата на строителите Пловдив;*

*Удостоверение 197/25.11.2011 г. за завършено обучение по ЗБУТ;*

*Удостоверение 12/19.03.2010 г. „Координатор по безопасност и здраве в строителството“;*

*Удостоверение 16-003/17.10.2011 г. за Контрольор на качество на изпълнение на СМР от ЦПО към „Хекс Интернешънъл“ ООД;*

*Удостоверение КК-058/03.06.2011 г. за Контрольор на качеството на изпълнение на СМР от НПК Стандарт;*

*Сертификат VOIMS 217/28.11.2010 г. за вътрешни одитори и представители на ръководството, интегрирани системи за управление на качество- околна среда-здраве и безопасност при работа;*

*Сертификат № 101805/14.07.2006 за Вътрешен одитор на интегрирани системи за управление съобразно изискванията на ISO 9001:2000, ISO 14001:2004, OHSAS 18001:2002“.*

***Релевантна информация за съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит именно като Координатор по безопасност и здраве, в разглежданото поле на ЕЕДОП не се съдържа.***

*Едновременно, от представената в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП и буквално цитирана по-горе информация, Комисията е в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение и на съответствието на г-жа Д. Д.\* с изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.*

***Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложения експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с нито едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: (1) наличие на притежавано от г-жа Д. Д.\* валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ (преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.), както и (2) придобит от нея професионален опит на такава позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за период от не по-малко от две години, каквито изисквания са оповестени в Раздел III.1.3., т. 2, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.***

8. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване, разписано в Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение последно от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – В. А. Г.\*, Участникът се е позовал на следните притежавани от експерта Сертификати и Удостоверения, изброително представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV на всеки от двата обсъждани ЕЕДОП-а (по съответната обособена позиция, за която Дружеството участва) по следния начин:

„- Удостоверение №2/27.01.2017 г. - за преминато обучение контрол върху качеството на изпълнение на строителството;

- Удостоверение № 1/22.01.2016 г. - за преминато обучение контрольор на качеството на изпълнение на СМР;

- Удостоверение №КК-053/03.06.2011 г. за преминато обучение - контрольор на качеството на изпълнение на СМР;

- Сертификат №834/06.07.2004 г. за Системи за управление на качеството съгласно БДС EN ISO 9001 и БДС EN ISO/IEC 17025;

- Сертификат VOIMS 210/28.11.2010 г. за вътрешни одитори и представители на ръководството, интегрирани системи за управление на качество- околна среда-здраве и безопасност при работа;

- Удостоверение №0018-005/17.10.2011 г. за проф. обучение курс Контрольор на качеството на изпълнение на СМР, професия строител, специалност Армировка и бетон;

- Удостоверение №17/22.01.2016 г. за „Безопасност и здраве при работа съгласно ЗЗБУТ и Наредба РД- 07-2, издадено от Камара на строителите в България – Пловдив;

- Удостоверение №1/21.01.2016 г. - за преминато обучение по околна среда;

- Удостоверение №6/27.01.2017 г. за „Безопасност и здраве при работа съгласно ЗЗБУТ и Наредба РД- 07-2, издадено от Камара на строителите в България – Пловдив;

- Удостоверение 14/23.01.2015 г. за обучение по безопасност и здраве при работа, издадено от НЦПО към Камарата на строителите Пловдив;

- Удостоверение 272/29.11.2013 г. за обучение по безопасност и здраве при работа издадено от Камарата на строителите Пловдив;

- Удостоверение 375/07.12.2012 г. за обучение по безопасност и здраве при работа издадено от Камарата на строителите Пловдив;

- Удостоверение 199/25.11.2011 г. за завършено обучение по ЗБУТ;

- Удостоверение 24/19.03.2010 г. „Координатор по безопасност и здраве в строителството“;

- Удостоверение 1/09.09.2009 г. за завършено обучение по ЗБУТ;

- Удостоверение 123/25.08.2008 г. от СТМ за завършено допълнително обучение по ЗБУТ;

Сертификат № 22042/03.05.2004 г. PersCert TUV за пълномощник по качеството;

- Сертификат № 380/07.07.2004 г. за вътрешен одитор на системи по качеството издаден от Съюза на метролозите в България“.

**Независимо от така представения дълъг списък на многобройни по вид и квалификационно-образователен обхват Сертификати и Удостоверения, притежавани от експерт В. Г.\*, от същите не може да се придобие безусловна увереност за съответствието на лицето с поставеното от Възложителя минимално изискване за: преминато от него обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност.**



*Така направеният извод от друга страна води до заключението, че по отношение на предложението експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция.*

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от третото лице Р. К.\* - експерт „ОВК“, Комисията намира за установено следното:**

1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от г-жа Р. К.\* един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от г-жа Р. К.\* волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на лицето някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-жа Р. К.\* **не е декларирано**, дали по отношение на нея се прилагат специфични национални основания за изключване, **респ. не е конкретизирано нищо едно от въпросните**

**основания** и по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка““.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, отново е пречатствана**

**възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.**

**\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 1 - т. 3 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.**

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Раздел II, т. 3.4.4. от Документацията за участие в процедурата.**

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.**

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

**2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителя на Дружеството, в качеството им на Съдружници в „Електролукс Табаков и синове“ ООД, лицата Св.Г.Т.\* и Н.Г.Т.\* са и със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, на което именно основание, същите освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част III от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

**3. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).**

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

6. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

7. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – г-жа Д. Д. Д.\* безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта **специфичен професионален опит на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.**

Допълнително следва да се представи и **валиден, притежаван от г-жа Д. Д. Д.\* документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

8. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложения експерт за позицията „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – В. А. Г.\* с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.,

предл. последно от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП **изисква от Участника да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент“.**

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на третото лице, предложено за експерт „ОВК“ – инж. Р. К.\* документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, Третото лице следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на експерт Р. К.\* с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Третото лице следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

3. За да е налице точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Третото лице едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на експерта по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП** и произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Третото лице.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Третото лице мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

**6. „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферти с вх. № 72-00-242 и № 72-00-243 и двете от 27.02.2017 г., подадени за участие съответно по обособена позиция №2 и обособена позиция №4 от обхвата на настоящето възлагане.**

Независимо от факта, че Дружеството е депозирало две самостоятелни оферти (вх. № 72-00-242 и № 72-00-243 и двете от 27.02.2017 г.) отчитайки обстоятелството, че констатациите и по отношение пропуските, недостатъците и несъответствията с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, утвърдени за целите на настоящата процедура, допуснати от „Иса Инженеринг“ ЕООД, са относими напълно еднозначно и идентично към всеки един от представените от него ЕЕДОП-и, поставени в офертите, подадени от него за участие както по обособена позиция №2, така и по обособена позиция №4 от обхвата на обществената поръчка, Комисията намира за целесъобразно едновременно им отразяване.

Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), **по същество се отнася до следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че **по отношение на икономическия оператор по настоящем** стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел „А“, последно поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.**

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“

до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, **е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване), без да е конкретизирано кое/кои точно от въпросните основания е/са приложимо/и по отношение на него**, като по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие**.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

**(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1,**

**т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. Следващото несъответствие, установено при прочита на обсъдения в предходната точка Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, **но само по обособена позиция №2**, се изразява в това, че във второто поле, на последващото запитване „в случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“ **отново е даден положителен отговор („да“), но вместо посочване на конкретно предприетите от него мерки за надеждност, Икономическия оператор е направил следното отбелязване – „декларация“, която абстрактна и неясна препратка към документ извън офертата, не създава увереност, че по отношение на Участника са налице основания за приемане, че попада в хипотезите на чл. 56 от ЗОП.**

7. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за



поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрацията (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по съответната обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен ЕЕДОП, е направил позоваване на Централния професионален регистър на строителя и посочвайки само следния номер на Удостоверение: № NI-TV013248.

***Липсва, обаче яснота по отношение: (1) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява), (2) както и спрямо срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.***

8. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към притежаваната от „Иса Инженеринг“ ЕООД застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, Комисията констатира, че единствената, крайно обща и бланкетна информация отразена от Участника в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на две суми, първата от които в размер на 300 000 лв., а втората – 600 000 лв., които суми Комисията (посредством съпоставка на посочената информация с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразяват застрахователните стойности по притежавани от Дружеството застрахователни полици за риск „Професионална отговорност в строителството“.

***Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежаваните от Участника документи, като: (1) номер на съответната застрахователна полица, (2) застрахователната институция, издала документите, (3) период, в който всяка от застраховките покрива отговорността на строителя (валидност на застрахователната полица).***

9. В представения от него в Част IV, Раздел „В“, т. 1а) от ЕЕДОП списък, имащ за цел доказване на опита му в изпълнението на сходни с предмета на възлагане по обособени позиции №2 и №4 строителни дейности, Участникът се е позовал и е вписал 3 (три) броя обекта (идентични за двете обособени позиции).

При направен преглед по същество на декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, утвърдени от Възложителя в Раздел III.1.3., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие в процедурата, при съответен обстоен анализ на представените доказателствени данни в обсъждания списък със „сходно“ по мнение на Икономическия оператор строителство, констатира следното:

Изпълняваната от Дружеството строителна дейност, посочена под №3, е с предмет на възлагане, който не може да бъде определен като „сходен“ с предмета на съответната обособена позиция, съобразно дефиницията за сходност, разписана от Възложителя в цитираните в предходния абзац отделни части от Документацията по процедурата (Раздел III.1.3., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие).

За да обоснове това си заключение, Комисията взе предвид следното: декларираното като изпълнено от „Иса Инженеринг“ ЕООД, „сходно“ с предмета на обособени позиции №2 и №4 строителство, описано по следния начин: „Изграждане на открит склад за спомагателни материали (сглобяем склад, тип „Балон“), находящ се в гр. Девин, ул. „Васил Левски“ №6.

Видно от посочения вид на строежа, в който са изпълнявани изброените строителни интервенции, Комисията намира, че така индивидуализирания обект на строителство – сглобяем склад, тип „балон“, както и изпълнените в него видове СМР, описани от Участника като: монтаж на готова стоманена конструкция, направа на кофраж, армировачни работи, бетонови работи, ВиК и електроинсталация, не могат да бъдат недвусмислено квалифицирани като „сходни“ с предмета на обособени позиции №2 и №4, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност, а именно: извършване на строително-монтажни работи и/или основен ремонт и/или реконструкция на сгради за частно и/или обществено ползване.

10. По отношение на предложения в офертата на Участника експерт **П. Р. А.-Б.\***, определена за изпълнение на функциите на „Координатор по безопасност и здраве“, в приложимото поле на ЕЕДОП, а именно: т. 6 от Раздел „В“ в Част IV „Критерии за подбор“, е посочена следната информация за придобита от експерта професионална компетентност (с вляган от Комисията смисъл на понятието, в съответствие с легалната дефиниция изведена в §2, т. 41 от ДР на ЗОП), както следва: „Удостоверение за завършен курс за координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве в строителството“ с №02308, издадено на 15.02.2015 г. от Строителен квалификационен център, с опит 13 г. и 11 м.“.

Релевантна информация за съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит именно като Координатор по безопасност и здраве, в разглежданото поле на ЕЕДОП не се съдържа.

Едновременно, видно от посочената от самия Участник дата на издаване на Удостоверението, на което основава съответствието на експерта си с изискванията на Възложителя, същото е било с изтекла валидност към датата на подаване на офертата от страна на „Иса Инжиниренг“ ЕООД.

Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с нито едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: (1) наличие на притежавано от г-жа П. А.-Б.\* валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ (преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.), както и (2) придобит от нея професионален опит на такава позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за период от не по-малко от две години, каквито изисквания са оповестени в Раздел III.1.3., т. 2, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.

11. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага с валиден до м. 09.2018 г. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

Не са посочени, обаче предметния обхват на визирания Сертификат и срока му на валидност, който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението

за поръчка, така и в *Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да разполага със сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 ЗОП“.*

**12.** Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 *с обхват строителни/ремонтни дейности*, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер и срок на валидност документ, ***пропускатки, обаче да опише обхвата и срока на валидност на същия.***

**13.** В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, *липсва попълване на изискуемите данни* относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

*Липсва също така и декларация*, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**14.** Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията дали автора на документа е именно лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като управляващо и представляващо „Иса Инженеринг“ ЕООД, което е и лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП да попълни и подпише ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1.** Участникът следва да представи нов ЕЕДОП (за всяка отделна обособена позиция), попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

**2.** Икономическият оператор трябва коректно и точно във всеки отделен ЕЕДОП да **впише в последното поле на Част II, Раздел „А“ необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета и номера на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване дали са действително спрямо Икономическия оператор, или не (с оглед различните отговор, дадени от него в ЕЕДОП-ите по отделните обособени позиции) едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

6. Предвид следващата, установена от Комисията противоречиво дадена от Участника информация в ЕЕДОП по обособена позиция №2, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване, респ. предприетите от него мерки за реабилитиране, **при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле второ, икономическият оператор трябва да съобрази и спазва всички, дадени му по-горе (т. 5 и т. 6 от констативната част) от Комисията указания за начина на попълване и отразяване на информацията в ЕЕДОП.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

**Обратно, при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочещ че по отношение на „Иса Инженеринг“ ЕООД не е наличие нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, въпросното следващо поле трябва да остане непълнено.**

7. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3.

и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен представян от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи: (1) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Участникът има право да изпълнява), както и (2) срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

8. Попълвайки допълнително изисквания му от Комисията нов ЕЕДОП за всяка от двете обособени позиции, за които участва, Икономическият оператор **трябва да впише в полето на т. 5 в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ цялата релевантна за допустимостта му информация, позволяваща индивидуализиране на притежаваната от него застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) застрахователната институция, издала документа, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на строителя (валидност на застрахователната полица).**

9. Отчитайки направената от Комисията констатация, че строителните дейности, изпълнени от „Иса Инженеринг“ ЕООД на посочения от него **обект №3**, с предмет **Изграждане на открит склад за спомагателни материали (сглобяем склад, тип „Балон“)**, **находящ се в гр. Девин, ул. „Васил Левски“ №6**, **не се покриват с определението и изискването за „сходно“ с предмета на обособени позиции №2 и №4 строителство**, Участникът, в случай, че поддържа и твърди за действително наличие на пълно съответствие на изпълнените в обхвата на договора строителни интервенции с тези, предмет на съответната обособена позиция, за която е подадена офертата му, **следва да представи безспорни доказателства (издадени от трети лица, различни от самия Участник), удостоверяващи по безусловен начин, че обекта, в който са изпълнени строителните дейности е сграда за частно и/или обществено ползване, каквито именно са обектите, определени от Възложителя в Раздел III.1.3., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие като сходни с предмета на възлагане по обособени позиции №2 и №4 на настоящата обществена поръчка.**

**\*\*\*В случай на съгласие с констатациите на Комисията за липса на изпълнени от него СМР/СРР на сграда за частно и/или обществено ползване, Участникът трябва да посочи друг/други обекти, които попадат в изискуемия обхвата на цитираната дефиниция за „сходност“.**

10. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, **Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – П. Р. А.-Б.\* безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.**

Допълнително следва да се представи и валиден, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за

**здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

**11.** С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел Ш.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел П, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и обхваща и срока му на валидност.**

**12.** Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и обхваща и срока му на валидност.**

**13.** Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция, попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, както и (2) **ясно изразена декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**14.** След полагане на подпис под текстовете на съответния новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, **подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на Участника.**

**7. „МЕНКАУРА“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-244 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на възлагане**

**Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва** да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ от Част III на ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания** и по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **задължително отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира** **налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица **не могат** да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците **следва да удостоверят** липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят **отстранява от процедурата** ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят **отстранява от процедурата** участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците **следва да предоставят информация** относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици **в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от



ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

**5. В изпълнение** на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие, Участникът е декларирал в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за обекти от първа категория и всяка по-ниска.

Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, застрахователната институция, издала документа, така и стойността на застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Видно от декларирания период на действие на застраховката (от 24.03.2016 г. до 23.03.2017 г.), същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не създава валидно застрахователно правоотношение.**

**6.** По отношение на предложението в офертата на Участника експерт **Р.Цв.Кр.\***, определен за изпълнение на функциите на „Координатор по безопасност и здраве“, в приложимото поле на ЕЕДОП, а именно: т. 6 от Раздел „В“ в Част IV „Критерии за подбор“, е посочена следната информация за придобита от експерта професионална компетентност (с вляган от Комисията смисъл на понятието, в съответствие с легалната дефиниция изведена в §2, т. 41 от ДР на ЗОП), както следва: „Магистър – строителен инженер – транспортно строителство, съгласно Диплома № ..... \* на УАСГ; Удостоверение №02755-19 от 14.02.2017 г., валидно до 13.02.2019 г. за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“, във връзка с чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г., издадено от Строителен квалификационен център с лицензия №200412190 – София; Удостоверение №02756-20 от 15.02.2017 г., валидно до 14.02.2018 г. за „Длъжностно лице за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд“, съгласно Наредба №РД – 07-2 от 16.12.2009 г., издадено от Строителен квалификационен център“.

**Релевантна информация за съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит именно като Координатор по безопасност и здраве, в разглежданото поле на ЕЕДОП не се съдържа.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложението експерт, Комисията приема, че от същите е видно наличието на притежавано от г-н Кр.\* валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ (преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.), но от представените данни не се доказва съответствие с другото минимално изискване, одобрено от Възложителя, а именно: придобит професионален опит на такава позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за период от не по-малко от две години, каквото изискване е оповестено в Раздел III.1.3., т. 2, предл. второ от Обявлението за**

*обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.*

7. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер, обхват и сертифициращ орган.

*Не е посочен, обаче срока на валидност на визирания Сертификат*, който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в *Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“*, т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в *Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер, обхват и издател документ, *пропускатки, обаче да опише срока на валидност на същия.*

9. В представения от Участника ЕЕДОП, *Част VI „Заключителни положения“ е заличена.*

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява *декларация в унифицирана за ЕС форма*, Участниците трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даваното от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, *липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.*

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване дали ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, със стойност на застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или** е в процес на подновяване, **или** да представи декларация, че в случай на избирането му за изпълнител на дейностите по обособената позиция, при сключване на договора, ще представи валидна застрахователна полица.

6. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – **Р. Цв. Кр.\*** безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта **специфичен професионален опит като „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.**

7. Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и срока му на валидност, доказвайки по този начин пълно съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности.

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и срока му на валидност.

9. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**8. „ГЕОПЛАН“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-245 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2, №3 и №4 на обществената поръчка**

**I. Въз основа на направения от нея преглед и анализ на данните и информацията, съдържащи се в представените от Участника ЕЕДОП за обособена позиция №2 и обособена позиция №4, Комисията констатира следните идентични пропуски, нередовности и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, а именно:**

**I. В първото поле на Част I в съответно представения от него ЕЕДОП по всяка от двете обсъждани обособени позиции, Участникът *не е вписал изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.**

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на конкретния ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане*

на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на всеки отделен, представен от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания** и по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **задължително отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица **не могат** да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците **следва да удостоверят** липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят **отстранява от процедурата** ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят **отстранява от процедурата** участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците **следва да предоставят информация** относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици **в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнатото от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за

икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

5. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на Централния професионален регистър на строителя, декларирайки, че има регистрация за изпълнение на обекти от първа група, трета категория по смисъла на ПРВВЦПРС.

За удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: **№ I-TV013894.**

**Липсва, обаче яснота по отношение срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

6. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към притежаваната от Икономическия оператор застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, Комисията констатира, че единствената, крайно обща и бланкетна информация отразена от Участника в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на сума в размер на 400 000 лв., която Комисията (посредством съпоставка на посочената информация с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразява застрахователната стойност по притежаваната от Дружеството застрахователна полица за риск „Професионална отговорност в строителството“.

**Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежавания от Участника документ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) застрахователната институция, издала документа, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на строителя (валидност на застрахователната полица).**

7. В представения от него в Част IV, Раздел „В“, т. 1а) от ЕЕДОП списък, имащ за цел доказване на опита му в изпълнението на сходни с предмета на възлагане по обособени позиции №2 и №4 строителни дейности, Участникът се е позовал и е вписал 5 (пет) броя обекта (идентични за двете обособени позиции).

При направен преглед по същество на декларираните от самия Участник факти и обстоятелства, Комисията, ръководейки се от минималните изисквания за подбор, утвърдени от Възложителя в Раздел III.1.3., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие в процедурата, при съответен обстоен анализ на представените доказателствени данни в обсъждания списък със „сходно“ (по мнение на Участника) строителство, констатира следното:

Изпълняваната от Дружеството строителна дейност, посочена под **№1, №2, №3 и №4, е с предмет на възлагане, който не може да бъде определен като „сходен“ с**

**предмета на съответната обособена позиция**, съобразно дефиницията за сходност, разписана от Възложителя в цитираните в предходния абзац отделни части от Документацията по процедурата (**Раздел III.1.3., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие**).

За да обоснове това си заключение, Комисията взе предвид следното:

**7.1. Първото**, декларирано като изпълнено от „Геоплан“ ЕООД, сходно с предмета на обособени позиции №2 и №4 строителство, включва: **„СМР в магазин „Love Moschno“ в Парадайс център - гр. София“**.

**Видно от посочения вид на строежа, в който са изпълнявани изброените строителни интервенции, Комисията намира, че така индивидуализирания обект на строителство - магазин на територията на търговски център, както и изпълнените в него демонтажни работи, изпълнение на метална конструкция, изпълнение на покрив с термопанели, покривно водоотвеждане, тенекеджийски, хидроизолационни и топлоизолационни работи, сухо строителство, стъкларски работи, изграждане на електро, ВиК и ОВиК инсталации, не могат да бъдат недвусмислено квалифицирани като „сходни“ с предмета на обособени позиции №2 и №4, съобразно разписаната от Възложителя дефиниция за сходност, а именно: извършване на строително-монтажни работи и/или основен ремонт и/или реконструкция на сгради за частно и/или обществено ползване.**

**7.2.** Посочените под **№2 и №3 строителни обекти** са с аналогичен предмет на възлагане като този, подробно описан в предходната точка, **квалифициран от Комисията като несъответстващ на предмета на настоящата обществена поръчка в частта ѝ по обособени позиции №2 и №4**, изразяващи се в следното: **„демонтажни работи, изпълнение на метална конструкция, изпълнение на покрив с термопанели, покривно водоотвеждане, тенекеджийски, хидроизолационни и топлоизолационни работи, сухо строителство, стъкларски работи, изграждане на електро, ВиК и ОВиК инсталации“** на обекти, които **отново не попадат в предметния обхват, определен от Възложителя като „сходен“** и които обекти са посочени по следния начин: **„магазин „Weekend shop MDL“ в търговска клетка L1\_008 на кота +6,08 в Парадайс център - гр. София“** и **„магазин „United Colors of Benetton“ в търговска клетка L0\_070 на кота ±0,00 в Парадайс център - гр. София“**.

**7.3.** Описаното под **№4 строителство** от списъка в ЕЕДОП **също е с предмет на възлагане и обект на строителна интервенция, които не могат да бъдат определени като сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособени позиции №2 и №4**, съобразно дефиницията за сходност, разписана от Възложителя в горесцитираните части от Документацията по процедурата.

Като предмет на изпълнените от него строителни интервенции, Участникът е посочил **„Ремонт на кафе - бар - ресторант „Флокафе“ - гр. София, пл. „Света Неделя“ №3“**, при който са извършени следните видове строителни дейности: **демонтажни работи; изпълнение на метална конструкция; изпълнение на покрив с термопанели; покривно водоотвеждане; тенекеджийски, хидроизолационни и топлоизолационни работи; сухо строителство; стъкларски работи; изграждане на електро, В и К и ОВ и К инсталации и др.“**.

**8.** От представената в полетата на т. 2 и т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП информация по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт **„Координатор по безопасност и здраве“ – Л. М. Г.\***, Комисията е **в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит от посочения експерт минимум 2**



**(две) години професионален опит на такава позиция (Координатор по безопасност и здраве), както и съответствието на г-жа Л. Г.\* с изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи,** което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника на одобрените за целите на настоящата процедура изисквания, обективирани в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично разписани и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП крайно лаконични и „пестеливи“ данни за г-жа Л. Г.\* се установява, че тя има висше образование, с придобита специалност „застрахователно дело“, както и че притежава Удостоверение /122/15.02.2017 г. за завършено обучение по безопасност и здраве при работа, определяно като „сертификат за допълнителна квалификация“, но без каквато и да е друга индикация по отношение на обхват, правно основание за издаването му, обучаваща институция и валидност на документа.

**Данни и информация, досежно притежаван от експерта релевантен на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, в ЕЕДОП на Участника не са представени.**

**В разглежданото поле на ЕЕДОП не се съдържа и никаква релевантна информация за съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит именно като Координатор по безопасност и здраве за период от не по-малко от 2 (две) години.**

9. Участникът **не е представил** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – **Ел. С. М.\*** отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: **да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава Сертификат, издаден под №QMS/I/01/2013 за управление на качеството по Системи за управление на качеството.

**Липсва декларирание по отношение съответствието на посочения предметен обхват на визирия Сертификат с изискването компетентността на експерта да е за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, което обстоятелство препятства възможността на Комисията за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли въпросният документ на условията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.**

10. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага с валиден до м. 09.2018 г. Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия посредством конкретния му уникален номер.

*Не е посочен, обаче предметния обхват на визирания Сертификат, който пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да разполага със сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 ЗОП“.*

*11. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

*Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер и срок на валидност документ, пропускатки, обаче да опише обхвата на същия.*

*12. В представения от Участника ЕЕДОП, Част VI „Заключителни положения“ е заличена.*

*Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Участниците трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.*

\*\*\*\*\*

*Извършеният от Комисията задълбочен преглед и съпоставка на попълнения и подписан от Участника ЕЕДОП, относим към обособена позиция №3 с условията и изискванията, утвърдени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, предполага заключението й, че описаните по-горе пропуски, нередовности и несъответствия, установени в идентичните декларации за обособени позиции №2 и №4 са изцяло повтаряеми и в обсъждания ЕЕДОП.*

*Различно, но по нейно мнение, крайно съществено несъответствие, установено в декларираните обстоятелства, Комисията намира в следното:*

*В дясното поле на т. 2а в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, „Геоплан“ ЕООД е декларирало, че през последните три приключили финансови години (2013 г. – 2015 г.) е реализирало минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишните му обороти, в размер на 4 783 000 лв.*

*Кредитирайки така декларираните от самия Участник данни за обективни, реални и достоверни, Комисията намира, че Дружеството не доказва съответствие с*

**поставеното от Възложителя минимално изискване при участие по обособена позиция №3, Участникът да е реализирал сумарно за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, не по-малко от 4 800 000 лева без ДДС.**

Въпросното изискване, което Комисията счита, че не е спазено от Участника е разписано в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, предл. трето от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.1.2., предл. трето от Документацията за участие в процедурата.

**В обобщение, отчитайки съществеността на констатираното несъответствие, както и безспорната обективна невъзможност същото да бъде санирано без манипулативна промяна на вече декларирани и известни й данни, Комисията счита, че Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата, в частта й на обособена позиция №3.**

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи за всяка обособена позиция, за която участва нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържаания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на всеки един ЕЕДОП, представян от него по отделните обособени позиции, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяните от него Единни европейски документи за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1

от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от всеки отделен новопредставян от него ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, относим за всяка отделна обособена позиция (№2 и №4), Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи срока му на валидност, съобразно контролния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС като неразделна част от Удостоверението.**

6. Попълвайки допълнително изисквания му от Комисията нов ЕЕДОП, за всяка от обособените позиции, за които участва, Икономическият оператор **трябва да впише в полето на т. 5 в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ цялата релевантна за допустимостта му информация, позволяваща индивидуализиране на притежаваната от него застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) застрахователната институция, издала документа, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на строителя (валидност на застрахователната полица).**

7. Съобразно направените от Комисията констатации и обосновани нейни крайни изводи, че **строителните дейности, посочени под №1, №2, №3 и №4 от списъка, съдържащ се в Част IV, Раздел „В“, т. 1а) от съответния ЕЕДОП за всяка една от двете обособени позиции, изпълнени от „Геоплан“ ЕООД на следните обекти: (1) СМР в магазин „Love Moschno“ в Парадайс център - гр. София“; (2) „Магазин „Weekend shop MDL“ в търговска клетка L1\_008 на кота +6,08 в Парадайс център - гр. София“; (3) „Магазин „United Colors of Benetton“ в търговска клетка L0\_070 на кота ±0,00 в Парадайс център - гр. София“ и (4) „Ремонт на кафе - бар - ресторант „Флокафе“ - гр. София, пл. „Света Неделя“ №3“, са с предмет на възлагане, който не може да бъде определен като „сходен“ с предмета на настоящата обществена поръчка, в частта ѝ на обособени позиции №2 и №4, в хипотеза, че Участникът не споделя и не е съгласен с този извод на Комисията, съответно, поддържа и твърди действително наличие на съответствие на въпросните строителни интервенции с предмета на възлаганото с настоящата процедура строителство, по отношение на всеки един от тези договори, допълнително следва да представи безспорни доказателства (издадени от трети лица, различни от самия Участник), удостоверяващи по безусловен начин, че всеки един от обектите, в които са изпълнени строителните дейности е сграда за частно и/или обществено ползване, каквито именно са обектите, определени от Възложителя в Раздел III.1.3., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и**

четвърто от Документацията за участие като сходни с предмета на възлагане по обособени позиции №2 и №4 на настоящата обществена поръчка.

**\*\*\* В случай на съгласие с констатациите на Комисията за липса на изпълнени от него СМР/СРР на сгради за частно и/или обществено ползване, Участникът трябва да посочи други обекти, които попадат в изискуемия обхвата на цитираната дефиниция за „сходност“.**

**8. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – Л. М. Г.\* безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.**

Допълнително следва да се представи и валиден, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

**9. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника да представи доказателства, че предложения в офертата му за заемане на позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ експерт, а именно: Ел. С. М.\*, притежава валиден документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалентен документ.**

**10. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и предметния обхват на валидност на този Сертификат.**

**11. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“,**

*поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число ц предметния обхват на документа.*

*12. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.*

**9. „ПСГ“ АД - оферта с вх. № 72-00-246 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №1 и №3 от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка**

*1. Въз основа на направения от нея преглед и анализ на данните и информацията, съдържащи се в представения от Участника ЕЕДОП за обособена позиция №1, Комисията констатира следното:*

*1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.*

*Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.*

*Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.*

*Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.*

*2. В Част III, Раздел „А“ на поставения въпрос „Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет*

години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“ е даден отрицателен отговор.

**В пълно противоречие с така направената декларация**, на последващото запитване „в случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)?“ **отново е даден отговор „не“, вместо да се отбележи неприложимостта на предприемането на мерки за надеждност, или да се избере вариант полето да остане непълнено.**

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, **е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).**

**5.1.** Едновременно, в продължение, Участникът подробно и в детайли ***е декларирал като неприложими спрямо него*** конкретни основания, кореспондиращи с разпоредбите на чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

**5.2.** Прави впечатление също и че в така направеното изброяване ***липсва декларация на Икономическия оператор за липса на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП***, което обстоятелство, Комисията счита за ***неспазване на изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9. и т. 2.9., предл. последно от Документацията за участие.***

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се именно на разпоредбата на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: ***„Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“*** (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: ***„Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“*** (т. 2.9., предл. последно);

С оглед така направените констатации, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата ***като основание за отстраняване***, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, ***с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посоченото условие за лично състояние.***

**5.3.** Следващото несъответствие, установено при прочита на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП се изразява в това, че във второто поле, на последващото запитване ***„в случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“*** ***е даден отговор „не“ (което, при отговор „да“ в предходното поле е абсолютна предпоставка за отстраняване на Участника), едновременно с което, в пълно противоречие на този отговор, както и с положителния отговор в поле първо, е декларирана неприложимостта на предприемането на мерки за надеждност.***

**6.** За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.2. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на Централния професионален регистър на строителя, декларирайки, че има регистрация за изпълнение на строежи по чл.137, ал.1, т. 1, буква „м“, т.4, буква „е“ и т. 5, буква „е“ от ЗУТ

За удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: ***№ TV10903.***



**Липсва, обаче яснота по отношение срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

7. За доказване съответствие с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности, съобразно одобрените условия, обективирани в *Раздел III.1.3., т.1, предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно отразени и в Раздел II, т.3.3.1., предл. първо от Документацията за участие в процедурата, в т. 1а)* на Раздел „В“ от Част IV на този си ЕЕДОП, Участникът е представил списък с пет, сочени като изпълнени от него обекти, определяни още и като сходни с предмета на обособена позиция №1.

Видно от отразените в посоченото поле на ЕЕДОП данни и информация, Участникът се е позовал на дейности, **представени от него единствено чрез цитиране на наименованието и номера на конкретен, възложен му от съответна публична институция договор. По отношение на първите четири договора е направена индивидуализация и на финансиращата Оперативна програма.**

С цел коректност, янота и обективност на отразяваните от нея констатации, Комисията намира за целесъобразно да цитира дословно направеното от Участника представяне на изпълнени от него „дейности“ и „обекти“, което е следното:

„1. „Реставрация, консервация, развитие и експониране на Безистена в гр. Ямбол“, във връзка с проект „Подобряване и популяризиране на водещи туристически атракции в Ямбол“, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/3.1-03/2010 „Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции“ по Оперативна програма „Регионално развитие“, Договор № BG161PO001/3.1-03/2010/022 – S02/21.06.2013 г., с възложител община Ямбол;

2. „Реставрация, консервация, развитие и експониране на НАР „Кабиле“, във връзка с проект „Подобряване и популяризиране на водещи туристически атракции в Ямбол“, Схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/3.1-03/2010 „Подкрепа за развитието на природни, културни и исторически атракции“ по Оперативна програма „Регионално развитие“, Договор № BG161PO001/3.1-03/2010/022 – S01/21.06.2013 г., с възложител община Ямбол;

3. „Извършване на допълнителни строително-монтажни работи на обект „Реставрация, консервация, развитие и експониране на НАР „Кабиле“, Договор №44/26.05.2014 г. с възложител община Ямбол;

4. „Извършване на допълнителни строително-монтажни работи на обект „Реставрация, консервация, развитие и експониране на Безистена в гр. Ямбол“, Договор №52/11.07.2014 г. с възложител община Ямбол;

5. „Ремонт и преустройство на съществуваща двуетажна сграда със смесено предназначение, представляваща част от Античния стадион на Филипипол в културно-информационен център (КИЦ), находяща се в гр. Пловдив, пл. „Римски стадион“, ЦГЧ в ПИ, Договор №13ДГ1129/23.09.2013 г. с възложител Община Пловдив“.

**Прави, обаче впечатление, че по отношение на нито един от посочените договори, Участникът не е направил никакво описание, нито дори просто изброяване на конкретно изпълнените от него дейности, с което да създаде достатъчна увереност във верността на декларираниите от него данни.**

С оглед абсолютната неяснота във връзка с изпълнените от „ПСГ“ АД дейности в обхвата на горесцитираните договори, ползвайки се от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши самостоятелна проверка на заявените данни, установявайки следното:

Съобразно публично оповестената в Регистъра на обществените поръчки, информация, изпълнението на обществени поръчки с предмет: (I) „Реставрация, консервация, развитие и експониране на НАР „Кабиле“ и Безистена в гр. Ямбол по две

обособени позиции: Обособена позиция 1: „Рестаурация, консервация, развитие и експониране на НАР „Кабиле“ Обособена позиция 2: „Рестаурация, консервация, развитие и експониране на Безистена в гр. Ямбол“; (2) Извършване на допълнителни строително-монтажни работи на обект „Рестаурация, консервация, развитие и експониране на НАР „Кабиле“ и (3) Извършване на допълнителни строително-монтажни работи на обект „Рестаурация, консервация, развитие и експониране на Безистена в гр. Ямбол“, са обявени, проведени и възложени от Община Ямбол, имаща качеството на **Възложител** на обществените поръчки с цитирания предмет на възлагане.

Видно от направеното от страна на именно на Община Ямбол обявяване в Регистъра на обществените поръчки на информация за изпълнение на договори за обществени поръчки, със съответни *реф. № 00339-2013-0007 от 15.12.2014 г., реф. № 00339-2013-0007 от 08.10.2015 г., реф. № 00339-2014-0010 от 19.01.2015 г. и реф. № 00339-2014-0015 от 08.10.2015 г.*, изпълнението на всяка една от горепосочените обществени поръчки е възложена и изпълнена от **„КАБИЛЕ“ ДЗЗД.**

Във всички разглеждани Обявления **липсва** каквато и да е индиция, че всеки съответен обект (предвид направеното в ЕЕДОП на Участника рефериране към пълно негово изпълнение на визираните договори), или дори част от него е **изпълнен именно от „ПСГ“ АД.**

Липсват данни и информация и по отношение на това кои са партньорите в ДЗЗД „Кабиле“, което неперсонифицирано Обединение е именно изпълнителя на обсъжданите договори и най-вече, дали „ПСГ“ АД е сред тях.

На следващо място, в деклариранияте от Участника данни в ЕЕДОП, не е посочено и изискуемото за целите на обособена позиция №1 от настоящето възлагане значение на посочените обекти – „национално“ или „световно“.

Предвид така установения пропуск в предоставената от Участника информация и неяснота по отношение статута на гореизброените обекти, респ. тяхното съответствие с изискванията за допустимост, поставени от Възложителя, Комисията, ползвайки се отново от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената информация, съдържаща се в поддържаните от Министерство на културата Списъци на недвижимите културни ценности с категория „национално значение“ (<http://mc.government.bg/page.php?p=58&s=429&sp=430&t=244&z=246>), в резултат от което констатира, че в Списъка на паметниците на културата с категория „национално значение“ на територията на Област Ямбол, под №2 е вписан „Античен град „Кабиле“, а под №4 – „Безистен в гр. Ямбол“.

Културно – информационният център, находящ се в гр. Пловдив на пл. „Римски стадион, обаче **не е вписан със статут и с категория „национално“ значение в аналогичния на горния списък, но относим за Област Пловдив.**

\*\*\* Въз основа на подробно изложените по-горе факти и обстоятелства и описаните констатации, направени от Комисията въз основа на съдържащите се в ЕЕДОП данни и информация, представени от Участника за удостоверяване съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, Комисията счита, че Икономическият оператор **не е изпълнил** поставеното от Възложителя минимално изискване, одобрено като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т.1, предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно обективизирано и в Раздел II, т.3.3.1., предл. първо от Документацията за участие в процедурата, през предходните 3 г., считано до датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 3 (три) консервационно-рестаурационни работи и/или строително-монтажни работи и/или основен ремонт и/или реконструкция на обект/и недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение.

8. По отношение на предложения в офертата на Участника експерт **Ю. Н. Й.\***, определен за изпълнение на функциите на „Експерт по консервационно-реставрационни дейности“, в приложимото поле на ЕЕДОП, а именно: т. 6 от Раздел „В“ в Част IV „Критерии за подбор“, е посочена следната информация за придобита от експерта професионална компетентност (с влаган от Комисията смисъл на понятието, в съответствие с легалната дефиниция изведена в §2, т. 41 от ДР на ЗОП), както следва:

„- Диплома, серия .....\*, №.....\*, на ВИСИ, специалност „архитектура“;

- Удостоверение №.....\*/2011 г. от Министерство на културата за вписване в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство;

- Проф. опит по специалността: 30 г.;

- Месторабота: „ПСГ“ АД, период: 2011 г. – до сега, длъжност: архитект. Основни функции: контрол и управление на процеса на изпълнение на СМР И СРР, изпълнение на проектантски и консултантски дейности, управление на процеса на изпълнение на консервация и реставрация на недвижими паметници на културата;

- Месторабота: „Лотос“ ЕООД, период: 2000-2011 г., длъжност: сътрудник. Основни функции: контрол по изпълнение и управление на СМР И СРР, консултантски дейности по техническа оценка и задание за проектни, ремонтни и консервационно-реставрационни дейности, технически експертизи;

- Месторабота: ЕТ „Лиа Интернационал“, период: 1996-2000 г. Основни функции: контрол по изпълнение и управление на СМР И СРР, проектиране;

- Месторабота: „Конкурент 90“ ООД, период: 1994-1996 г. Основни функции: контрол по изпълнение и управление на СМР И СРР, проектиране;

- Месторабота: НИПК, период: 1987-1994 г. Основни функции: ръководител направление „Изучаване, документиране, регистрация и научен архив“.

**При прегледа и анализа на така представените за експерт Ю. Н. Й.\*, данни и информация, Комисията приема, че от същите е видно и доказано съответствието с: (1) изискваните за изпълнение функциите и отговорностите на „Експерт по консервационно-реставрационни дейности“ образователно-квалификационна степен и специалност, (2) придобит от експерта повече от минимално изискуемия професионален опит в рамките на 3 години, (3) условието за притежаване на Удостоверение за регистрация по чл. 165 от Закона за културното наследство, но не е доказано по безспорен начин последното от минималните изисквания за допустимост, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2, предл. първо от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.1. от Документацията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта опит (участие) като „експерт по консервационно-реставрационни дейности“ на поне един обект „недвижима културна ценност“ с категория „световно значение“ или „национално значение“.**

9. В последния абзац на Част VI от представения от Участника ЕЕДОП, **липсва попълване на изискуемите данни** относно публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз.

**Липсва също така и декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение фактите и обстоятелствата, декларирани от Участника в представения от него ЕЕДОП за обособена позиция №3 от обхвата на настоящата**

*обществена поръчка, Комисията констатира, че допуснатите пропуски и грешки са идентично повтаряеми с вече обсъдените в т. 3, т. 4, т. 5 и т. 9 по отношение на обособена позиция №1, с оглед което отразените по-горе констатации на Комисията са еднозначно относими и важими и за ЕЕДОП по третата обособена позиция за изпълнението на която е подадена офертата на Участника.*

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП (относимо за обособена позиция №1), попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

2. С оглед противоречието в отговорите, дадени от Икономическия оператор в първото и третото от полетата на Част III, Раздел „А“ от представения първоначално него ЕЕДОП за обособена позиция №1, в хипотеза, че по отношение на него или на лице, което е член на негов административен, управителен или надзорен орган, или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, действително няма влязла в сила окончателна присъда във връзка с изброените в самия ЕЕДОП основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата, в полето на ред трети, или да се отбележи неприложимостта на предприемането на мерки за надеждност, или да се избере вариант полето да остане непълнено.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на отделните, представяни от него ЕЕДОП-и по двете обособени позиции, за които участва, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка за всяка обособена позиция, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. Предвид следващата, установена от Комисията противоречиво дадена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване, респ. предприетите от него мерки за рехабилитиране, **при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо и второ, Икономическият оператор трябва да съобрази и спазва всички, дадени му по-горе (т. 5.1. - т. 5.3. от констативната част) от Комисията указания за начина на попълване и отразяване на информацията в ЕЕДОП.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

**Обратно, при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочей че по отношение на „ПСГ“ АД не е налице нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, въпросното следващо поле трябва да остане непълнено.**

6. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.2. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП за обособена позиция №1, Икономическият оператор следва да **направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи срока му на валидност, съобразно контролния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС като неразделна част от Удостоверението.**

7.1. С оглед констатираните несъответствия в данните, посочени от Участника в т. 1а) на Раздел „В“ от Част IV на този си ЕЕДОП по отношение на договори №1, №2, №3 и №4, съпоставени с публично оповестената информация в Регистъра на обществените поръчки и с цел обективната преценка на относимостта на изпълнените от „ПСГ“ АД строителни интервенции, именно към сходните с предмета на обособена позиция №1 видове дейности (КРР/СМР/СРР), както и установеното от страна на Комисията обстоятелство, че всеки един от четирите договора е изпълнен от ДЗЗД „Кабиле“ на два обекта, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП указва и изисква от Участника да представи:

**7.1.1. Копие от Договор/Споразумение или друг еквивалентен документ за създаване на посоченото ДЗЗД „Кабиле“, от който категорично да е видно кои са конкретните дейности, изпълнявани именно от Участника в настоящата процедура – „ПСГ“ АД;**

**7.1.2. Документ/и, от който/които безспорно да е видно пообектовото разпределение на изпълнението на всеки от договорите за: (1) „Реставрация, консервация, развитие и експониране на Безистена в гр. Ямбол“; (2) „Реставрация, консервация, развитие и експониране на НАР „Кабиле“; (3) „Извършване на допълнителни строително-монтажни работи на обект „Реставрация, консервация, развитие и експониране на НАР „Кабиле“, Договор №44/26.05.2014 г. с възложител община Ямбол и (4) „Извършване на допълнителни строително-монтажни работи на обект „Реставрация, консервация, развитие и експониране на Безистена в гр. Ямбол“, ако същото не е видно от договора/споразумението за създаването му.**

**7.2. Съобразявайки обоснованото по-горе заключение на Комисията по отношение липсата на сходност на дейностите (КРР/СМР/СРР) от обхвата последния обект (№5), вписан в ЕЕДОП за обособена позиция №1, с разписаната от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1, предл. първо от Обявлението за поръчка, съответно Раздел II, т. 3.3.1., предл. първо от Документацията за участие в процедурата дефиниция за „сходност“, в хипотеза, че Участникът не споделя и не е съгласен с този извод на Комисията, съответно, поддържа и твърди за действително наличие на съответствие на офертата му с утвърдения критерий за подбор, той следва да представи безспорни доказателства, издадени от трети лица, удостоверяващи по безусловен начин, че изпълнените от него строителни интервенции са именно консервационно-реставрационни работи и/или строително-монтажни работи и/или основен ремонт и/или реконструкция на обект/и недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“**

**\*\*\* В случай на съгласие с констатациите на Комисията за липса на изпълнени от него КРР/СМР/СРР на обект/и недвижима културна ценност с категория „световно значение“ или „национално значение“, Участникът трябва да посочи друг/други обекти, съответстващи на горецитираните условия по процедурата,** при които е изпълнявал строителни дейности в изискуемия обхват.

**8. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложението „Експерт по консервационно-реставрационни дейности“ – Ю. Н. Й.\*, одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2, предл. първо от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.1. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП указва на Участника да представи данни, информация и допълнителни документи, с цел доказване по безспорен начин съответствието на експерта с условието за: придобит от него опит (участие) като „експерт по консервационно-реставрационни дейности“ на поне един обект „недвижима културна ценност“ с категория „световно значение“ или „национално значение“.**

**9. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП, за всяка от двете обособени позиции, за които участва, попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: (1) препратка към публикацията и обявяването на процедурата в Официален вестник на Европейския съюз, както и (2) ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.**

**10. „ГЕОСТРОЙ“ АД - оферта с вх. № 72-00-247 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на възлаганите с настоящата обществена поръчка строително-монтажни дейности**

**I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ГЕОСТРОЙ“ АД, Комисията констатира следното:**

**I. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест)****

**различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително** отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните** основания, като по този начин **не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие**.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **задължително отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

4. По отношение на всяко едно от лицата, посочени от „Геострой“ АД в т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП като експерти „Координатор по безопасност и здраве“ и „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ в предлагания от Участника квалифициран инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите от обхвата на обособена позиция №3 на обществената поръчка, в конкретно определеното за целта поле в лявата колона от декларацията, липсва каквото и да е посочване на изискуемите данни за придобит професионален опит и притежаване на съответно Удостоверение/Сертификат за преминато обучение, в съответствие с изискванията на Възложителя, съобразно конкретната експертна позиция, а



**единствено** е направено поименно посочване на конкретните лица с референция към притежаваната от всяко едно от тях образователно-квалификационна степен и специалност.

**4.1.** Следствие от посоченото изпълнение от страна на „Геострой“ АД на изискването за предоставяне на релевантна информация, относима към специфичния опит на лицето, определено за изпълнение на функции като „Координатор по безопасност и здраве“, а именно: **инж. Г. И.\* е липсата на доказано от Участника съответствие с минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдени от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.**

**4.2.** Аналогична на тази, отразена в предходната точка е и констатацията на Комисията по отношение на експерта, определен за изпълнение на дейностите като Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи, предвидени за изпълнение в обхвата на обособена позиция № 3 на настоящата процедура - **инж. Е. Н.\***.

Предвид посоченото по-горе фактическо установяване, че и по отношение на този от експертите в Част IV, Раздел „В“, т. 6 на ЕЕДОП, Икономическият оператор е вписал единствено данни и информация за придобита от лицето професионална квалификация и специалност, **без да е представил никакви относими и безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че инж. Е. Н.\* отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция**, а именно: **да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент, Комисията счита, че е налице безспорна недоказаност от страна на Участника на съответствие с конкретно обсъденото минимално изискване, въздигнато като критерий за подбор.**

**5.** В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, **без, обаче да предостави каквато и да е релевантна и относима информация по отношение индивидуализацията на визириания Сертификат, като: конкретен уникален номер, предметен обхват и валидност на документа.**

**Не е посочен** и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическият оператор.

**Така установените от нея пропуски в предоставената от Участника информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществен пропуск, пренятстващ възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.**

**6.** Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП –

*минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен *положителен отговор („да“), че притежава изискуемия Сертификат, пропускайки, обаче да посочи конкретния му уникален номер, както и да опише предметния му обхват и валидност, респ. да идентифицира сертифициращия орган, издател на документа.*

7. Обсъжданият от Комисията ЕЕДОП, представен в офертата на Участника е подписан от три физически лица, както следва: *инж. Вл. В.\**, в качеството му на Изпълнителен директор, *г-жа Ем. И.\** и *г-н. Д. К. М. Х.\** и двамата Членове на СД на Дружеството.

Посочените Членове на СД на „Геострой“ АД, имащи в това си качество статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП *не са вписани* *с изискуемите индивидуализиращи ги данни в относимите полета на Част II, Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от ЕЕДОП.*

\*\*\*\*\*

*II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от третото лице Хр. Ц.\* - експерт „ВиК“, Комисията намира за установено следното:*

*1. Представеният и подписан от г-н Хр. Ц.\* ЕЕДОП е некоректно попълнен в частта му на Част II, Раздел Б, основание за което си заключение, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на обсъждания ЕЕДОП липсват каквито и да било данни и информация, принципно изискуеми за представителя/лите на икономическия оператор, но в настоящия случай относими за самия него, по силата на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на трети лица, за всяко едно от тях се представя *„надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част ...“*, *а именно - Част II.**

Въпреки посоченото, в Част VI „Заключителни положения“ от същия ЕЕДОП, се съдържа декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията *и във въпросния Раздел Б на Част II, каквато реално липсва.*

Липсата на релевантна и относима информация от друга страна поставя под съмнение истинността на авторството на лицето, подписало документа.

*2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.*

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от г-н Хр. Ц.\* един *общ* отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има

различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от г-н Хр. Ц.\* волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали ли е или не по отношение на лицето някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-н Хр. Ц.\* е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **задължително отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира дали ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица **не могат** да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците **следва да удостоверят** липсата на основания за отстраняване

от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят **отстранява от процедурата** ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят **отстранява от процедурата** участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, отново е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 2 - т. 4 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част **и от част III**“.

**Що се касае до нормативната обоснованост изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Раздел II, т. 3.4.4. от Документацията за участие в процедурата.**

**1. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

3. За да се приеме, че е налице точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

4.1. По отношение на експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – инж. Г. И.\*, Участникът следва да представи данни, информация и допълнителни документи, доказващи по недвусмислен начин пълно съответствие на лицето с изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, а именно: **(1) придобит от експерта минимум 2 (две) години специфичен професионален опит на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, както и (2) валиден, притежаван от инж. Г. И.\* документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

4.2. Участникът следва да представи документи и/или информация, различна от вече представената в ЕЕДОП от офертата, доказващи по недвусмислен начин съответствие с минималното изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и

професионални възможности“, т. 2., предложение последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие, по отношение на предложението експерт „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – инж. Е. Н.\*, а именно: **притежаван от лицето валиден документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалентен документ.**

5. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор**, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представяния от него нов ЕЕДОП **всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008**, а именно: **(1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.**

6. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 6 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки съответно изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, като: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.**

7. Участникът следва да попълни коректно и точно представяния от него ЕЕДОП в частта му на Раздел „Б“ в Част III, вписвайки с изискуемите индивидуализиращи ги данни **Изпълнителния директор - инж. Вл. В.\* и Членовете на СД на „Геострой“ АД - г-жа Ем. И.\* и г-н. Д. К. М. Х.\*, имащи статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП и подписали ЕЕДОП в първоначално подадената оферта именно в това си качество.**

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на третото лице, предложено за експерт „ВиК“ – инж. Хр. Ц.\* документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. При представяне в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на коригирания от него ЕЕДОП, Третото лице следва да съобрази и обстоятелството, че полетата на Част II, Раздел Б **не могат да бъдат празни**, предвид, че именно в тях подлежи на вписване относимата информация, индивидуализираща лицето, чиито правновалидни волеизявления са обективирани в документа, включително и тези да поема обвързващи го ангажименти, касаещи изпълнението на обществената поръчка, предоставяйки ресурсите (капацитета) си на Участника в процедурата.

**С оглед посоченото, в цитирания Раздел на ЕЕДОП, задължително да се предостави релевантна информация за: пълно име на третото лице, заедно с датата и мястото на раждането му, експертна позиция, пощенски адрес, телефон, ел. поща.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Третото лице следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на г-н Хр. Ц.\* с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, експерта следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

4. За да е налице точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Третото лице едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на експерта по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП** и произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Третото лице.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Третото лице мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

**11. „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-248 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка**

**Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва** да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.



4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания**, като по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **задължително отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица **не могат** да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците **следва да удостоверят** липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т. 1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят **отстранява от процедурата** ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят **отстранява от процедурата** участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците **следва да предоставят информация** относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици **в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за

икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

**5.** За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1., предл. второ от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи с група и категория, съответстващи на обекта на възлагане по обособената позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на Централния професионален регистър на строителя, декларирайки, че има регистрация за изпълнение на обекти от първа група, трета категория по смисъла на ПРВВЦПРС.

За удостоверяване верността на така декларираното от него обстоятелство се е позовал на идентифицирано с номера му Удостоверение, а именно: **№ I-014838.**

**Липсва, обаче яснота по отношение срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

**6. Съобразявайки и изпълнявайки** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие, Участникът е декларирал в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ със застрахователно покритие в размер на 600 000 лв., съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти първа категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, така и застрахователната институция, издала документа.

Видно от декларирания краен срок на действие на застраховката (до 18.04.2017 г.), същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не създава валидно застрахователно правоотношение.**

**7.** В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага с валиден Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

**Не е посочен, обаче предметния обхват на визирания Сертификат,** който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в **Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка,** така и в **Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да разполага със сертификата за управление на качеството ISO**

**9001:2008 или еквивалент, с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 ЗОП“.**

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – **минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер и издател документ, пропусайки, обаче да опише обхвата на същия.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.)**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№768107 от 23.01.2017 г.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „**Изисквания към участниците в процедурата**“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото**

**поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. второ от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи срока му на валидност, съобразно контролния талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС като неразделна част от Удостоверението.**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, със стойност на застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или е в процес на подновяване, или да представи декларация, че в случай на избирането му за изпълнител на дейностите по обособената позиция, при сключване на договора, ще представи валидна застрахователна полица.**

7. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и предметния обхват на този Сертификат.**

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изискания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и предметния обхват на документа.**

**12. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД - оферта с вх. № 72-00-249 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на възлагане.**

**I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „**Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „**Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част III на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на две физически лица - **г-жа П. П. Ст.\*** и **г-н Бл. Н. Анг.\***, с посочено по отношение на всеки от двамата качество на Член на СД на „Енерджи Ефект“ ЕАД.

Също като Член на СД на Дружеството, но и като представляващ СД на Едноличния собственик на капитала на „Енерджи Ефект“ ЕАД – акционерно дружество „Аванс Екуити Холдинг“, е вписано лицето **Арт. С. Асл.\***

Всяко едно от горепосочените лица, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, дадени й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

„Енерджи Ефект“ е еднолично акционерно дружество, **Едноличен собственик на капитала на което е „Аванс Екуити Холдинг“ АД** – публично дружество по смисъла на чл. 110 от ЗППЦК.

**Съвета на Директорите** на „Енерджи Ефект“ ЕАД се състои от две физически лица - **г-жа П. П. Ст.\*** и **г-н Бл. Н. Анг.\*** и **Едноличния собственик на капитала - „Аванс Екуити Холдинг“ АД**, чийто представител, имащ статут и на представляващ „Енерджи Ефект“ ЕАД е **г-н Арт. С. Асл.\***

Дружеството се представлява само заедно от всеки двама от тримата членове на Съвета на Директорите.

Съобразно чл. 27 от Устава на „Енерджи Ефект“ ЕАД, приет 2014 г., Дружеството се управлява по едностепенната система, а негови органи на управление са Общото събрание и Съвета на директорите. Съгласно ал. 2, т. 1 на същия член 27, „до момента на съществуване на Дружеството като ЕАД, всички функции и правомощия на Общото събрание на акционерите се упражняват и осъществяват от Едноличния собственик на капитала. Същият упражнява и всички права и задължения на отделен акционер“.

Конкретните права на Едноличния собственик на капитала (всред които и да увеличава и намалява капитала на Дружеството, да го преобразува и прекратява, да избира и освобождава членовете на СД, да избира ликвидатори и т.н.), са подробно разписани в чл. 28, ал. 1 от Устава. Нещо повече, във втората алинея на същия чл. 28 е прието, че „освен в случаите, когато е предвиден срок или обнародване на вписване в съдебната регистрация, **решението на Едноличния собственик на капитала влиза незабавно в сила и подлежи на незабавно изпълнение** или съгласно определените в него срокове“.

Видно от публичните данни и информация, оповестени по партидата на „Аванс Екуити Холдинг“ АД, в състава на Съвета на Директорите му, освен *г-н Арт. С. Асл.\** влизат и други две физически лица: *г-н Б. Хр. Ив.\** и *г-жа Кр. Кр. К.\**, които лица, по силата на установените в Устава на „Енерджи Ефект“ ЕАД положения, **детайлно цитирани по-горе, имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид посоченото, ***пропуск*** от страна на Участника е, че посочените две лица не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част III от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическият оператор **да използва** капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но ***без да е посочен техния брой и да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, който Участника възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура (съответната обособена позиция) критерии за подбор.***

Едновременно, като част от офертата са приложени и попълнени индивидуални единни декларации (ЕЕДОП) от физическите лица *Д. Т. В.\** и *Ю. И. Г.\**, първото от които лица определящо себе си като ***експерт „ОВК“***, а второто от тях – като ***експерт „ВиК“***.

На следващо място, видно от данните и информацията, отразени в полето, относимо към експертите, предвидени от Участника за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, а именно: т. 6 от Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, ***конкретно посочените лица, определени за осъществяване на функциите, произтичащи от позициите на експерт „ОВК“, респ. експерт „ВиК“, са именно инж. Д. Т. В.\* и инж. Ю. И. Г.\*.***

Независимо от горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен от „Енерджи ефект“ ЕАД, така и на тези в други документи от офертата, Комисията счита, че липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел „В“ на конкретните лица, и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на всяко едно от тези лица, препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко със съответно представения ЕЕДОП от всяко от посочените физически лица се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид в разглежданото поле на представения от Участника ЕЕДОП.

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява ***неизпълнение*** от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективизирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно

въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III.... Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.

4. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

6. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника **не е декларирано** дали по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимни изключващи се отговора – „да“ и „не“), респ. не е конкретизирано **нито едно** от въпросните национални основания, наличието на които **предполага отстраняване на Участника от процедурата**.

По този начин съответно не са съобразени и изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е



**препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

7. В Част IV, Раздел „В“, на ЕЕДОП, Участникът, **неправилно е попълнил дясната колона на т. 1б) на документа**, при все че в лявата колона на същата точка по ясен и недвусмислен начин е указано, че полето е относимо **„само за обществени поръчки за доставки и обществени поръчки за услуги“**.

Едновременно не е съобразено и указанието, дадено от Възложителя като пояснение към т. 3.3.1. от Раздел II на Документацията за участие в процедурата, съобразно което: **„В Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в Част IV: Критерий за подбор, буква „В“, т. 1а, се описват строителните дейности, които са идентични или сходни с предмета на поръчката по съответната обособена позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване офертата“**.

8. **Не е съобразено** и даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП (**идентично разписано и в приложимото за обектите на възлагане с настоящата процедура поле на т. 1а) на същия Раздел от декларацията**) указание **за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години**, в които Участника е ограничен по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни строителни интервенции, определяни като „сходни“ с предмета на обособената позиция, за изпълнението на която е подал оферта.

9. В частта от ЕЕДОП, относима за доказване на изискуемите от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2. от Обявлението за поръчка технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, а именно: Част IV, Раздел „В“, т. 6, Участникът е посочил информация относно предлагания от него инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция **„Координатор по безопасност и здраве“** е предложена г-жа **В. Т. Х.\***, по отношение на която, както и с цел удостоверяване на придобитата от нея професионална компетентност (образование, квалификация, специфичен професионален опит и съответствие с изискванията на ЗЗБУТ и чл. 5 ал. 2 от Наредба № 2/2004 г), в посоченото поле на ЕЕДОП е вписана кратка и крайно бланкетно представена информация, която, цитирана дословно има следното съдържание:

**„Висшия институт по архитектура и строителство, със специалност „Промислено и гражданско строителство – технология“. Диплома серия .....\*, №.....\*, регистрационен №.....\*/1990 г., Удостоверение №02746/25.01.2017 г.“**

**Релевантна информация за съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит именно като Координатор по безопасност и здраве, в разглежданото поле на ЕЕДОП не се съдържа.**

Едновременно, от представените в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП и буквално цитирани по-горе данни, Комисията е **в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение и на съответствието на г-жа В. Х.\* с изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложения експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с нито едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна**

*позиция, а именно: (1) наличие на притежавано от г-жа В. Х.\* валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ (преминал курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.), както и (2) придобит от нея професионален опит на такава позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за период от не по-малко от две години, каквито изисквания са оповестени в Раздел III.1.3., т. 2, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.*

*10. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя изискване, разписано в Раздел III.1.3. „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение последно от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – Б. П. Я.\*, Участникът се е позовал на притежавано от експерта „Удостоверение №0906-36/20.04.2016 г. от Строителен квалификационен център“.*

*От така направената индивидуализация на притежаваното от г-жа В. Х.\* Удостоверение, Комисията счита, че не може да се придобие безусловна увереност за съответствието на лицето с поставеното от Възложителя минимално изискване за: преминато от него обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност.*

*Така направеният извод от друга страна води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция.*

*11. В представения от Участника ЕЕДОП, Част VI „Заключителни положения“ е заличена.*

*Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Участниците трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.*

\*\*\*\*\*

*11. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от третото лице Д. В.\* - експерт „ОВК“, чийто ресурс Участника предвижда да използва, Комисията намира за установено следното:*

*1. В седмото поле на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на представения от него ЕЕДОП, Третото лице се е определило като предприятие (без ясна конкретизация микро-, малко или средно), която декларация противоречи на направената пет полета по-напред негова индивидуализация като физическо лице.*

2. В дванадесетото и тринадесето полета на посочената и в предходната констатация дясна колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, г-н Д. В.\* е декларирал, че участва в процедурата заедно с други икономически оператори, посочвайки ролята си в „групата“ като „отговорник за конкретни задачи“.

Предвид обстоятелството, че обсъжданите полета са относими и приложими при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, **попълването на данни в тях от г-н Д. В.\*, имащ качество на Трето лице, чийто капацитет Участника в настоящата процедура – „Енерджи ефект“ възнамерява да ползва, е неприложимо.**

3. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Третото лице **да използва** капацитета на други субекти (също трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но **без да е посочен техния брой и да е направена персонална идентификация на тези лица.**

**Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, който г-н Д. В.\* възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура (съответната обособена позиция) критерии за подбор.**

4. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от г-н Д. В.\* един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от г-н Д. В.\* волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на лицето някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително** отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

6. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-н Д. В.\* е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания** и по този начин **не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **задължително отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица **не могат** да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците **следва да удостоверят** липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят **отстранява от процедурата** ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят **отстранява от процедурата** участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците **следва да предоставят информация** относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици **в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, отново е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.**

**\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 4 - т. 6 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.**

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III“.

**Що се касае до нормативната обоснованост изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Раздел II, т. 3.4.4. от Документацията за участие в процедурата.**

**7. В представения от Третото лице ЕЕДОП, Част VI „Заключителни положения“ е заличена.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Участниците, ползваните от тях Трети лица и подизпълнители трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от третото лице Ю.Г.\* - експерт „ВиК“, чийто ресурс Участника предвижда да използва, Комисията намира за установено следното:**

**I. В седмото поле на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на представения от него ЕЕДОП, Третото лице се е определило като предприятие (без ясна конкретизация микро-,**

малко или средно), *която декларация противоречи на направената пет полета по-напред негова индивидуализация като физическо лице.*

2. В дванадесетото и тринадесето полета на посочената и в предходната констатация дясна колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, г-н Ю. Г.\* е декларирал, че участва в процедурата заедно с други икономически оператори, посочвайки ролята си в „групата“ като „отговорник за конкретни задачи“.

Предвид обстоятелството, че обсъжданите полета са относими и приложими при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, *попълването на данни в тях от г-н Ю. Г.\*, имащ качество на Трето лице, чийто капацитет Участника в настоящата процедура – „Енерджи ефект“ възнамерява да ползва, е неприложимо.*

3. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Третото лице да използва капацитета на други субекти (също трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но *без да е посочен техния брой и да е направена персонална идентификация на тези лица.*

*Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, който г-н Ю. Г.\* възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура (съответната обособена позиция) критерии за подбор.*

4. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от г-н Ю. Г.\* един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, *трябва да бъде отговорено поотделно.*

5. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от г-н Ю. Г.\* волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на лицето някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на

факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**6.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-н Ю. Г.\* е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания и по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в

**националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, ***с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, отново е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.***

***\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 4 - т. 6 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.***

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част ***и от част III***“.

***Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.***

***Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Раздел II, т. 3.4.4. от Документацията за участие в процедурата.***

***7. В представения от Третото лице ЕЕДОП, Част VI „Заключителни положения“ е заличена.***

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществуото си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Участниците, ползваните от тях Трети лица и подизпълнители трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даваното от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.

***I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:***

***I. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от***



него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.)**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№768107 от 23.01.2017 г.**

2. Съобразявайки подробно и обосновано изложените в т. 2 на констативната част по-горе аргументи на Комисията **по отношение кръга на правните субекти**, които по силата на регламентираната в Устава на „Енерджи Ефект“ ЕАД йерархия на приемане на решения, **имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**, а именно: **Членовете на Съвета на Директорите на „Аванс Екуити Холдинг“ АД (Едноличен собственик на капитала и Член на СД на „Енерджи Ефект“ ЕАД) - г-н Б. Хр. Ив.\* и г-жа Кр. Кр. К.\***, същите **освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част III от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

3. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, **в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).**

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативните установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

6. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1

от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

7./8. След като попълни **относимото и вярно, в съответствие с обекта на възлагане** в настоящата процедура (строителство) поле на ЕЕДОП - **Част IV: Критерий за подбор, буква „В“, т. 1а**, Участникът трябва да впише **и** действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период, в който Участниците следва да са изпълнили строителни дейности, определяни като сходни с настоящето възлагане.

9. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III.1.3., т. 2., предл. второ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП **изисква от Участника да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – инж. В. Х.\* безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта специфичен професионален опит на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.**

Допълнително следва да се представи и **валиден, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

10. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложения експерт за позицията „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – **Б. Я.\*** с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП **изисква от Участника да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент“.**

11. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП **попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на**

*представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на третото лице, предложено за експерт „ОВК“ – инж. Д. В.\* документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Предвид установената от Комисията противоречиво дадена от Третото лице информация в петото и седмото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на представения от него ЕЕДОП, представяйки новоизисканата му аналогична декларация, лицето *следва да попълни единствено приложимото спрямо правния му статут поле на ЕЕДОП.*

2. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесето полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, г-н Д. В.\* *не следва да попълва същите.*

3. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Третото лице и евентуално ползваните от него ресурси на други Трети лица с изискванията на Възложителя, *в представения от него нов ЕЕДОП, г-н Д. В.\* трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).*

*В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на други Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).*

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Третото лице следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на експерта с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, инж. Д. В.\* следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

6. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както ***и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията***

*за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.*

*В хипотеза на приложимост на някои от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Третото лице мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).*

*7. Третото лице трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Третото лице в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.*

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на третото лице, предложено за експерт „ВиК“ – инж. Ю. Г.\* документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

*1. Предвид установената от Комисията противоречиво дадена от Третото лице информация в петото и седмото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на представения от него ЕЕДОП, представяйки новоизисканата му аналогична декларация, лицето следва да попълни единствено приложимото спрямо правния му статут поле на ЕЕДОП.*

*2. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, г-н Д. В.\* не следва да попълва същите.*

*3. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Третото лице и евентуално ползваните от него ресурси на други Трети лица с изискванията на Възложителя, в представения от него нов ЕЕДОП, г-н Ю. Г.\* трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).*

*В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на други Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).*

*4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Третото лице следва коректно и точно да попълни Част III,*

Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на експерта с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, инж. Д. В.\* следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

6. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване дали ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Третото лице мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

7. Третото лице трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП **попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Третото лице в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.**

**13. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-251 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2 и №4 от обхвата на настоящето възлагане**

Преди излагане на направените от нея констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Електрисити“ ЕООД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и

критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции №2 и №4, са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че **и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.**

**Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези две обособени позиции от обхвата на възлагане.**

Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), **по същество се отнася до следното:**

**1.** В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „**Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „**Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

**2.** В Част II, Раздел В „**Информация относно използването на капацитета на други субекти**“ от ЕЕДОП, е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическия оператор **да използва** капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но **без да е посочен техния брой и да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, който Участника възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура (съответната обособена позиция) критерии за подбор.**

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „**участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и**

финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на другите субекти, които Дружеството е само индикирало, че ще ползва.

Едновременно, съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

**Като елемент от представените от „Електрисити“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, обаче не са приложени индивидуални единни декларации (ЕЕДОП) от друго/други лице/лица, декларирало/ли, че предоставя/т капацитета си за ползване от този именно Участник.**

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на

факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания и по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в



**националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка**“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. По отношение на предложения в офертата на Участника експерт **Й. Г. В.\***, определен за изпълнение на функциите на „Координатор по безопасност и здраве“, в приложимото поле на ЕЕДОП, а именно: т. 6 от Раздел „В“ в Част IV „Критерии за подбор“, е посочена следната информация за придобита от експерта професионална компетентност (с влаган от Комисията смисъл на понятието, в съответствие с легалната дефиниция изведена в §2, т. 41 от ДР на ЗОП), както следва:

„- **Професионална квалификация:** бакалавър, енергетик, специалност топло и ядрена енергетика, Диплома №.....\*/2011 г., ТУ-София;

- **Допълнителна квалификация:** координатор по безопасност и здраве, съгласно Удостоверение за преминато обучение за координатор по безопасност от „Международен център за образование и трансфер“ ЕООД, издадено м. 02.2013 г. Последно издадено удостоверение от „Лот Консулт“ ЕООД - №467/25.04.2016 г. и с Удостоверение за V-та квалификационна група по електробезопасност, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ;

- **Професионален опит:** месторабота: „Електрицити“ ЕООД, от м. 01.2013 г. и към момента, длъжност: техник, ел. системи и координатор по безопасност и здраве. Координира дейностите по осигуряване изискванията на нормативните актове за здравословни и безопасни условия на труд във всички етапи от изпълнението на проект. Отговаря за спазването на правилата за здравословни и безопасни условия на труд на строителните обекти“.

**Релевантна информация по отношение на обхвата, правното основание за издаването му и валидност на въпросното „последно издадено удостоверение“ на експерта, респ. данни и информация, досежно притежаван от него съответен на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. документ, издаден по реда и при условията на този именно нормативен акт, в ЕЕДОП на Участника не са представени.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че от същите е видно наличието на придобит от експерта професионален опит на такава позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за времеви период повече от изискуемите две години, но от представените данни не се доказва съответствие с останалото минимално изискване, одобрено от Възложителя, а именно: притежавано от г-н Й. Г. В.\* валидно Удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ (преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г.), каквото изискване е оповестено в Раздел III.1.3., т. 2,**

**предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.**

7. Участникът **не е представил** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – Ал. Д. Цв.\* отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: **да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил отбелязване, че експертът, която е и негов служител, притежава Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност от м. 03.2012 г., издадено от „Международен център за образование и трансфер“ ЕООД.

Прави впечатление, че по идентичен начин с този, по който е представена информацията за предходно обсъдения експерт, и по отношение на г-н Ал. Цв.\* е само индикирано, че притежава „последно издадено удостоверение от „Лот Консулт“ ЕООД - №636/11.05.2016 г., без да е предоставена информацията относно предметния обхват на това Удостоверение, което обстоятелство пречи възможността на Комисията за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли въпросния документ на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост, цитирани по-горе.

8. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага с валиден Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

**Не са посочени, обаче предметния обхват и периода на валидност на визирания Сертификат**, който пропуск пречи възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, **съобразно което: „Участникът следва да разполага със сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 ЗОП“.**

9. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му с валиден Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – **минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер и издател документ, **пропускателки, обаче да опише обхвата и валидността на същия.**

**10. В представения от Участника ЕЕДОП, Част VI „Заключителни положения“ е заличена.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществото си представлява *декларация в унифицирана за ЕС форма*, Участниците трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, ***липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.***

11. Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията дали автора на документа е именно лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като управляващо и представляващо „Електрицити“ ЕООД, което е и лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП да попълни и подпише ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи за всяка отделна обособена позиция, за която участва, нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е ***№2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017г.)***, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е ***№768107 от 23.01.2017 г.***

2. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, ***в представения от него нов за всяка отделна обособена позиция ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).***

***В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).***

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или

професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение второ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП **изисква от Участника да представи доказателства, че предложения в офертата му за заемане на позиция „Координатор по безопасност и здраве“ експерт, а именно: Й. Г. В.\* притежава валиден документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

7. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложени експерт за позицията „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – Ал. Д. Цв.\* с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП **изисква от Участника да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за**

**безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент“.**

8. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел Ш.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел П, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, ***Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и предметния обхват и срока на валидност на този Сертификат.***

9. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 9. от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изискания му нов ЕЕДОП, ***Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и предметния обхват и срока му на валидност.***

10. Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП ***попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.***

11. След полагане на подпис под текстовете на новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, ***подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на Участника.***

**14. КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“ - оферти с вх. № 72-00-252 и № 72-00-253 и двете от 27.02.2017 г., подадени за участие съответно по обособена позиция №2 и обособена позиция №4 от обхвата на обществената поръчка.**

***Независимо от факта, че Участникът е депозирал две самостоятелни оферти (вх. № 72-00-252 и № 72-00-253 и двете от 27.02.2017 г.) отчитайки обстоятелството, че констатациите ѝ по отношение пропуските, недостатъците и несъответствията с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, утвърдени за целите на настоящата процедура, допуснати както от Консорциум „Макс – Фундамент“, така и от отделните партньори, формиращи състава му, са относими напълно еднозначно и идентично към всеки един от представените от посочените Икономически оператори ЕЕДОП-и, поставени в офертите, подадени за участие както по обособена позиция №2, така и по обособена позиция №4 от обхвата на обществената поръчка, Комисията намира за целесъобразно едновременно им отразяване.***

*Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:*

**1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ“ ЕООД – партньор в Консорциум „Макс-Фундамент“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I от разглеждания ЕЕДОП **не е вписана изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел „А“, последно поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.**

3. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на ЕЕДОП, представен от „Фундамент – инвест“ ЕООД. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Фундамент – инвест“ ЕООД волеизявление,

което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на „Фундамент – инвест“ ЕООД е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

**(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

**(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),**

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13. от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такава и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли партньора „Фундамент – инвест“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.*

6. В първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направено *единствено* позоваване на Търговския регистър при Агенция по вписванията, посочвайки интернет страница на Регистъра.

*Не се предоставени никакви данни и информация досежно наличието/липсата на вписване на „Фундамент – инвест“ ЕООД в Централния професионален регистър на строителя, което обстоятелство препяства възможността за обективна преценка налице ли е съответствие с поставеното от Възложителя в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор.*

7. *Съобразявайки и изпълнявайки* едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ със застрахователно покритие в размер на 200 000 лв., съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.



Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, така и застрахователната институция, издала документа.

Видно от посочения срок на действие на застраховката (до 17.03.2017 г.), същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не създава валидно застрахователно правоотношение.**

8. В дясното поле на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Дружеството **не е декларирало нито един изпълнен от него строителен обект.**

Прави впечатление, че **вместо изискуемата информация** относно изпълнени от него строителни и/или монтажни работи, идентични или сходни с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, а именно: строително – ремонтни дейности и/или строително-монтажни работи на сгради за частно и/или обществено ползване, във въпросното поле на ЕЕДОП **е направено буквално преписване на дефиницията за „сходност“**, изведена от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1, предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие в процедурата.

**С неясна относимост** към минималните изисквания за технически и професионални способности, поставени като критерии за подбор в настоящата процедура е и направеното в допълнение изписване в текста на обсъжданото поле на т. 1а) от ЕЕДОП на фирмените наименования на три юридически лица, а именно: „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД (който е и другия партньор в Консорциум „Макс – Фундамент“); „Монте“ ООД и „Етере Груп“ ЕООД.

**Въз основа на така установените факти и обстоятелства и описаните констатации, направени от Комисията въз основа на съдържащите се в ЕЕДОП данни и информация, Комисията счита, че по отношение на „Фундамент – инвест“ ЕООД не е доказано съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания, одобрени като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т.1, предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно обективирани и в Раздел II, т.3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие в процедурата, през предходните 3 г., считано до датата на подаване на офертата да е изпълнило поне 3 (три) строително – ремонтни дейности и/или строително-монтажни работи на сгради за частно и/или обществено ползване.**

9. В частта от ЕЕДОП, относима за доказване на изискуемите от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2. от Обявлението за поръчка технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, а именно: Част IV, Раздел „В“, т. 6, Участникът е посочил информация относно предлагания от него инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция „Координатор по безопасност и здраве“ е предложен **инж. Н. А. В.\***, по отношение на който, както и с цел удостоверяване на придобитата от него професионална компетентност (образование, квалификация, специфичен професионален опит и съответствие с изискванията на ЗЗБУТ и чл. 5 ал. 2 от Наредба № 2/2004 г), в посоченото поле на ЕЕДОП е вписана информация, която, цитирана дословно има следното съдържание:

*„Трудов договор; Сертификат за завършен курс на обучение, с рег. № 3507/06.06.2016 г. за извършено задължително периодично обучение по ЗБУТ; 32 г. опит в упражняване на професионалната си дейност“.*

**Каква, обаче е „професионалната дейност“ на лицето, Икономическият оператор е пропуснал да посочи, предвид което, Комисията счита, че цитираната абстракция не може да бъде приета като релевантна информация за**

**съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит именно като Координатор по безопасност и здраве.**

Едновременно, от представената в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП и буквално цитирана по-горе информация, Комисията е **в невъзможност да придобие и ясна увереност по отношение съответствието на инж. Н. В.\* с изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с нито едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: (1) наличие на притежавано от г-н Н. В.\* валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ (преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г., а не например по Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.), както и (2) придобит от него професионален опит на такава позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за период от не по-малко от две години, каквито изисквания са оповестени в Раздел III.1.3., т. 2, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.**

**10. Икономическият оператор не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин и че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – инж. Н. Т. К.\* отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция, а именно: да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава Сертификат, издаден под №1613/11.08.2016 г.

**Липсва деклариране по отношение на предметния обхват на визирия Сертификат, което обстоятелство преняства възможността на Комисията за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли въпросният документ на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.**

**11. В относимото и приложимо първо поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, „Фундамент – инвест“ ЕООД не е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 (нито един от двата възможни отговора не е изрично посочен).**

Такова отбелязване (с положителен знак, сочещ на притежаван от Дружеството Сертификат) е направено в полето на т. 4 от Раздел „В“ на Част IV от документа, без, обаче да и предоставена каквато и да е релевантна информация по отношение индивидуализацията на въпросния Сертификат, като: конкретен уникален номер, предметен обхват и валидност.

*Не е посочен* и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Дружеството.

*Така установените от нея пропуски в предоставената от „Фундамент – инвест“ ЕООД информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществени, пречатващи възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.*

**12.** Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен *положителен отговор („да“)* във второто поле на *Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, съобразно който се приема, че притежава изискуемия Сертификат, пропусайки, обаче да посочи конкретния му уникален номер, както и да опише предметния му обхват и валидност, респ. да идентифицира сертифициращия орган, издател на документа.*

**13.** В представения от този от партньорите в Консорциума ЕЕДОП, *Част VI „Заключителни положения“ е заличена.*

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществото си представлява *декларация в унифицирана за ЕС форма*, Икономическите оператори трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но *преди всичко* – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, *липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в декларацията на Дружеството, респ. в офертата на Участника.*

**14.** Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията дали автора на документа е именно лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като управляващо и представляващо „Фундамент – инвест“ ЕООД, което е и лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП да попълни и подпише ЕЕДОП.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „МАКС БИЛД КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – партньор в Консорциум „Макс-Фундамент“, Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Част I от разглеждания ЕЕДОП *не е вписана изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

**2.** В Част II, Раздел „А“, последно поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор *не е вписал необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.*

**3.** Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на ЕЕДОП, представен от „Макс билд кнстракшън“ ЕООД. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Макс билд кнстракшън“ ЕООД волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да

потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на „Макс билд кнстракшън“ ЕООД е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13. от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което:

„Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли партньора „Макс билд кнстракшън“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.*

6. В първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил *единствено* позоваване на Търговския регистър при Агенция по вписванията, посочвайки интернет страница на Регистъра.

*Не се предоставени никакви данни и информация досежно наличието/липсата на вписване на „Макс билд кнстракшън“ ЕООД в Централния професионален регистър на строителя, което обстоятелство препятства възможността за обективна преценка налице ли е съответствие с поставеното от Възложителя в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор.*

Изискването за задължително коректно попълване от страна на „Макс билд кнстракшън“ ЕООД на обсъжданата Част от ЕЕДОП е предпоставено преди всичко от обстоятелството, че *съобразно чл. 1, ал. 6, т. 2.1. от представеното в офертата нотариално заверено Споразумение за създаване на Консорциум „Макс – Фундамент“, този именно от партньорите е поел задължението и е гарантирал ангажимента си за „изпълнение на цялостните СМР и СРР“.*

7. Дясното поле на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП *е оставено празно*, предвид която липса на декларираните данни, извеждайки го по тълкувателен път, Комисията обосновава заключение, че „Макс билд кнстракшън“ ЕООД *не притежава* задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ със застрахователно покритие в размер, съответстващ на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, покриващ и минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

*Така установената нередовност в обсъждания ЕЕДОП, Комисията счита за съществена по същата причина, изтъкната и в предходната констатация, а именно: поето от този именно от партньорите задължение и дадена от негова страна гаранция за наличие на ангажимент за „изпълнение на цялостните СМР и СРР“.*

*Едновременно този пропуск води и до заключението, че този от партньорите, респ. и самия Консорциум като Участник в процедурата не отговаря на поставеното в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие, минимално изискване за икономическо и финансово състояние, утвърдено като критерий за подбор.*

8. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, „Макс билд кьнстракшън“ ЕООД *не е отбелязал*, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 (*нито един от двата възможни отговора не е изрично посочен*), *което обстоятелство Комисията намира за нарушение на императивната разпоредба на чл. 59, ал. 6 от ЗОП.*

Съобразно посочената норма „при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

Както Комисията вече посочи в предходните две точки, *именно „Макс билд кьнстракшън“ ЕООД е партньора в Консорциума, който при разпределението дейностите, подлежащи на изпълнение в обхвата на отделните обособени позиции е приел да извърши всички СМР и СРР, предмет на възлагане, с оглед което така установения от нея пропуск в предоставената от него информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществен, пречещ възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.*

9. Идентичен с предходния е извода на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителни/ремонтни дейности, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване пък, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен *отрицателен отговор („не“)* във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, *съобразно който отговор, Комисията приема, че Дружеството не притежава изискуемия Сертификат, което обстоятелство отново води до противоречие с императива на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, във връзка с разпределението на участието на партньорите в Консорциума при изпълнение на дейностите предмет на възлагане по обособена позиция №2 и №4, предвидено в договора за създаването му.*

10. В представения и от този от партньорите в Консорциума ЕЕДОП, Част VI „Заключителни положения“ е заличена.

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява *декларация в унифицирана за ЕС форма*, Икономическите оператори трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на

процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, **липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в декларацията на Дружеството, респ. в офертата на Участника.**

**II.** Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията дали автора на документа е именно лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като управляващо и представляващо „Макс билд кьнстракшън“ ЕООД, което е и лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП да попълни и подпише ЕЕДОП.

\*\*\*\*\*

**III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - КОНСОРЦИУМ „МАКС-ФУНДАМЕНТ“, Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Част I от разглеждания ЕЕДОП **не е вписана изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „**Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „**Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

**2.** В Част II, Раздел „А“, последно поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.**

**3.** Второто поле на Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.



Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на ЕЕДОП, представен от Участника. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Консорциума - Участник волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания**, като по този начин **не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие**.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания**

**Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата ..... участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13. от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка““.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

**6.** В първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, Участника е направил позоваване на Търговския регистър при Агенция по вписванията, посочвайки интернет страница на Регистъра.

Също така, в Част II, Раздел „А“, поле седмо е отбелязал, че е предприятие по смисъла на ЗМСП (без конкретизация микро-, малко или средно).

В пълен противовес на горепосочените негови декларации, в поле пето на Част II, Раздел „А“ **липсва посочване на изискуемата идентифицираща информация за ЕИК/ИН по ДДС.**

Нещо повече, видно от текста на чл. 1, ал. 3 от приложеното в офертата Споразумение за създаване на Консорциума, партньорите в него са постигнали съгласие, според което: „сздаденото неперсонифицирано дружество няма да бъде регистрирано

*като самостоятелно юридическо лице, като партньорите запазват своята организационна, финансова, икономическа и юридическа самостоятелност“.*

**7. Съобразявайки и изпълнявайки** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие, Участникът е декларирал в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ със застрахователно покритие в размер на 200 000 лв., съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, така и застрахователната институция, издала документа, които напълно съвпадат с тези, вписани в ЕЕДОП на „Фундамент – инвест“ ЕООД.

Видно от посочения срок на действие на застраховката (до 17.03.2017 г.), същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не създава валидно застрахователно правоотношение.**

**8.** В дясното поле на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Дружеството **не е декларирало нито един изпълнен от него строителен обект.**

Прави впечатление, че **вместо изискуемата информация** относно изпълнени от него строителни и/или монтажни работи, идентични или сходни с предмета на съответната обособена позиция, за изпълнението на която е подадена офертата, а именно: строително – ремонтни дейности и/или строително-монтажни работи на сгради за частно и/или обществено ползване, във въпросното поле на ЕЕДОП **е направено буквално преписване на дефиницията за „сходност“**, изведена от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 1, предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно Раздел II, т. 3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие в процедурата.

**С неясна относимост** към минималните изисквания за технически и професионални способности, поставени като критерии за подбор в настоящата процедура е и направеното в допълнение изписване в текста на обсъжданото поле на т. 1а) от ЕЕДОП на фирмените наименования на три юридически лица, а именно: „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД (който е и един от партньорите в Консорциума); „Монте“ ООД и „Етере Груп“ ЕООД.

**Въз основа на така установените факти и обстоятелства и описаните констатации, направени от Комисията въз основа на съдържащите се в ЕЕДОП данни и информация, представени от Участника, Комисията счита, че по отношение на „него не е доказано съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания, одобрени като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т.1, предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно обективизирани и в Раздел II, т.3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие в процедурата, през предходните 3 г., считано до датата на подаване на офертата да е изпълнило поне 3 (три) строително – ремонтни дейности и/или строително-монтажни работи на сгради за частно и/или обществено ползване.**

**9.** В частта от ЕЕДОП, относима за доказване на изискуемите от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2. от Обявлението за поръчка технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, а именно: Част IV, Раздел „В“,

т. 6, Участникът е посочил информацията относно предлагания от него инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция „Координатор по безопасност и здраве“ е предложен **инж. Н. А. В.\***, по отношение на който, както и с цел удостоверяване на придобитата от него професионална компетентност (образование, квалификация, специфичен професионален опит и съответствие с изискванията на ЗЗБУТ и чл. 5 ал. 2 от Наредба № 2/2004 г), в посоченото поле на ЕЕДОП е вписана информация, която, цитирана дословно има следното съдържание:

*„Трудов договор; Сертификат за завършен курс на обучение, с рег. № 3507/06.06.2016 г. за извършено задължително периодично обучение по ЗБУТ; 32 г. опит в упражняване на професионалната си дейност“.*

**Каква, обаче е „професионалната дейност“ на лицето, Икономическият оператор е пропуснал да посочи, предвид което, Комисията счита, че цитираната абстракция не може да бъде приета като релевантна информация за съответствието на експерта с конкретно утвърденото от Възложителя минимално изискване за специфичен професионален опит именно като Координатор по безопасност и здраве.**

Едновременно, от представената в полето на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП и буквално цитирана по-горе информация, Комисията е **в невъзможност да придобие и ясна увереност по отношение съответствието на инж. Н. В.\* с изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

**Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с нито едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: (1) наличие на притежавано от г-н Н. В.\* валидно удостоверение за извършване на дейност, съобразно изискванията на ЗБУТ (преминат курс на обучение за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г., а не например по Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г.), както и (2) придобит от него професионален опит на такава позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за период от не по-малко от две години, каквито изисквания са оповестени в Раздел III.1.3., т. 2, предл. второ от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел II, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие в процедурата.**

**10. Участникът не е представил** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин и че определеното от него лице за заемане на експертна позиция „Контролор по качеството на строително-ремонтните работи“ – **инж. Н. Т. К.\*** отговаря на утвърденото от Възложителя **в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция**, а именно: **да притежава Удостоверение/Сертификат за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено абстрактно посочване, съобразно което, експертът притежава Сертификат, издаден под №1613/11.08.2016 г.

*Липсва декларация по отношение на предметния обхват на визирания Сертификат, което обстоятелство пречи възможността на Комисията за безпристрастна и обективна преценка отговаря ли въпросният документ на изискванията, поставени от Възложителя като критерий за подбор и допустимост.*

**11.** В представения от този от партньорите в Консорциума ЕЕДОП, **Част VI** „**Заклучителни положения**“ **е заличена.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната последна част на ЕЕДОП, който по същество си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Икономическите оператори трябва да попълват данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията и референтен номер в ОВ на ЕС (РОП), но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, **липсата на тази Част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.**

**12.** Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията дали автора на документа е именно лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като управляващо и представляващо Консорциум „Макс-Фундамент“ което е и лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП да попълни и подпише ЕЕДОП.

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Консорциума - „ФУНДАМЕНТ – ИНВЕСТ“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1.** „Фундамент – инвест“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

**2.** Икономическият оператор следва да впише коректно в Част II, Раздел „А“, последно поле на съответно представения негов нов ЕЕДОП, **необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.**

**3.** Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, от „Фундамент – инвест“ ЕООД следва коректно и точно да се попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, като се **отговори поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Фундамент – инвест“ ЕООД с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване дали са или не спрямо „Фундамент – инвест“ ЕООД едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този от партньорите.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. В хипотеза, че „Фундамент – инвест“ ЕООД е вписан в Централния професионален регистър на строителя, както и за да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен представян от него нов ЕЕДОП, Дружеството следва да **направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като посочи: (1) уникалният му номер; (2) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява), както и (3) срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

7. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Фундамент – инвест“ ЕООД **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, със стойност на застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или** е в процес на подновяване, **или** да представи декларация, че в случай на избирането му за изпълнител на дейностите по обособената позиция, при сключване на договора, ще представи валидна застрахователна полица

8. За да бъде доказано съответствие с утвърдените от Възложителя, публично оповестени и влезли в сила минимални изисквания, одобрени като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 1, предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно обективирани и в Раздел II, т.3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие в процедурата и в хипотеза, че „Фундамент – инвест“ ЕООД като партньор в Консорциума доказва изпълнението на тези минимални изисквания, **във всеки съответно представян от него нов ЕЕДОП по отделните обособени позиции, дясното поле на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV трябва да бъде коректно и правилно попълнено, посредством ясна и точна индивидуализация на: (1) конкретно изпълняваните от Дружеството строително – ремонтни дейности и/или строително-монтажни работи на сгради за частно и/или обществено ползване, (2) тяхната стойност, (3) Възложител и (4) период на изпълнение.**

9. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение второ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Дружеството **да представи** за предложения от него експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – **инж. Н. А. В.\*** безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта **специфичен професионален опит на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.**

Допълнително следва да се представи и **валиден, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

10. За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложения експерт за позицията „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – **инж. Н. Т. К.\*** с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективирано в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП изисква от Този от партньорите в Консорциума **да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент“.**

11. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3 от Обявлението за поръчка и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Дружеството трябва да попълни относимото и приложимо първо поле в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на съответно представяния за отделните обособени позиции ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.**

**12.** Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от „Фундамент – Инвест“ ЕООД идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 12 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки съответно изисквания му по отделна обособена позиция нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в относимо и приложимо второ поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, като: (1) конкретен уникален номер, (2) сертифициращ орган, (3) предметен обхват и (4) срок на валидност на документа.**

**13.** „Фундамент – Инвест“ ЕООД трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, **попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.**

**14.** След полагане на подпис под текстовете на новопредставения от Дружеството ЕЕДОП за съответната обособена позиция, **подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на „Фундамент – Инвест“ ЕООД.**

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „МАКС БИЛД КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1.** „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОБЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържаания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

**2.** Икономическият оператор следва да **впише коректно в Част II, Раздел „А“, последно поле на съответно представения негов нов ЕЕДОП, необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.**

**3.** Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, от „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД следва коректно и точно да се попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, като се **отговори поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от



които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП за всяка от обособените позиции, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този от партньорите.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. С оглед установеното от Комисията обстоятелство, че съобразно чл. 1, ал. 6, т. 2.1. от представеното в офертата нотариално заверено Споразумение за създаване на Консорциум „Макс – Фундамент“, **„Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД е именно партньора, поел задължението и гарантирал ангажимента си за „изпълнение на цялостните СМР и СРР“**, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗП, следва да се представят данни и информация, от които да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Дружеството с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1., предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел II, т. 3.1.3. и т. 3.1.5. от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на всеки отделен представян от него нов ЕЕДОП, в която връзка **трябва да се направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително като се посочи: (1) уникалният номер на документа; (2) обхвата на визираното Удостоверение (групата и категорията строежи, които Дружеството има право да изпълнява и които следва да покриват изискването за първа група, трета категория), както и (3) срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

7. Отново предвид установеното от Комисията обстоятелство, че съобразно чл. 1, ал. 6, т. 2.1. от представеното в офертата нотариално заверено Споразумение за създаване на Консорциума - Участник, **„Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД е именно партньора, поел**

задължението и гарантирал ангажимента си за „изпълнение на цялостните СМР и СРР“, в хипотеза, че Дружеството не е съгласно с констатациите на помощния орган, отразени в т. 7 по-горе, едновременно и за да е доказано по безспорен, ясен и недвусмислен начин съответствие с поставеното от Възложителя в Раздел III.1.2., т. 1. от Обявлението за поръчка, също и в Раздел II, т. 3.1.1. от Документацията за участие, минимално изискване за икономическо и финансово състояние, утвърдено като критерий за подбор, попълвайки допълнително изискания му от Комисията нов ЕЕДОП за всяка от двете обособени позиции, за които участва, Дружеството **трябва да впише в полето на т. 5 в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ цялата релевантна за допустимостта му информация, позволяваща индивидуализиране на притежаваната от него застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, като: (1) номер на застрахователната полица, (2) минимална застрахователна сума, покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството; (3) застрахователната институция, издала документа, (4) период, в който застраховката покрива отговорността на строителя (валидност на застрахователната полица).**

**На основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията изисква и указва на „Макс Билд Кънстракиън“ ЕООД допълнително да представи и копие на самата застрахователна полица.**

8. Като партньор, поел задължението и гарантирал ангажимента си за „изпълнение на цялостните СМР и СРР“ от обхвата и на двете обособени позиции, **на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП**, респ. с цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, „Макс Билд Кънстракиън“ ЕООД **трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към евентуално притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008.**

9. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно дадения от Дружеството **отрицателен отговор, досежно притежаван от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004** (т. 9 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изискания му съответен нов ЕЕДОП, **за да не бъде обосновано заключение, че Консорциума като Участник в процедурата не отговаря на одобрено от Възложителя в текста на т. 4 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Раздел II, т. 3.3.3. от Документацията за участие в процедурата, поради противоречие с чл. 59, ал. 6 от ЗОП, „Макс Билд Кънстракиън“ ЕООД трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към евентуално притежаван от него Сертификат по посочения стандарт.**

10. „Макс Билд Кънстракиън“ ЕООД трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, **попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до**

*документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.*

*11. След полагане на подпис под текстовете на новопредставения от Дружеството ЕЕДОП за съответната обособена позиция, **подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на „Макс Билд Кънстракиън“ ЕООД.***

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

*1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 016-025395 от 24.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 16 от 24.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:25395-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.*

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №768107 от 23.01.2017 г.

*2. Участникът следва да **впише коректно в Част II, Раздел „А“, последно поле на съответно представения негов нов ЕЕДОП, необходимата индивидуализираща информация, относима към предмета на съответната обособена позиция, за която е попълнен отделния ЕЕДОП.***

*3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.*

*4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата*

*5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото***

*поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.*

*В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).*

6. Предвид установената от Комисията противоречиво дадена от Участника информация в първото поле на Раздел „А“ от Част IV, поле седмо в Част II, Раздел „А“ и поле пето на Част II, Раздел „А“ на ЕЕДОП, както и на чл. 1, ал. 3 от приложеното в офертата Споразумение за създаване на Консорциума, представяйки новоизисканите му по обособени позиции аналогични декларации, Участникът **следва да попълни единствено приложимото спрямо правния му статут поле на ЕЕДОП.**

7. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, със стойност на застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или е в процес на подновяване, или да представи декларация, че в случай на избирането му за изпълнител на дейностите по обособената позиция, при сключване на договора, ще представи валидна застрахователна полица**

8. За да бъде доказано съответствие с утвърдените от Възложителя, публично оповестени и влезли в сила минимални изисквания, одобрени като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 1, предл. второ и четвърто от Обявлението за поръчка, съответно обективирани и в Раздел II, т.3.3.1., предл. второ и четвърто от Документацията за участие, **във всеки съответно представян от него нов ЕЕДОП по отделните обособени позиции, в дясното поле на т. 1а) от Раздел „В“ в Част IV, Участникът трябва коректно и правилно да попълни, посредством тяхната ясна и точна индивидуализация данни за: (1) конкретно изпълняваните от него строително – ремонтни дейности и/или строително-монтажни работи на сгради за частно и/или обществено ползване, (2) тяхната стойност, (3) Възложител и (4) период на изпълнение.**

9. В изпълнение на одобреното от Възложителя и задължително за Участниците минимално изискване, въведено като критерий за подбор в Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“, т. 2., предложение второ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 3.3.2.2. от Документацията за участие, Комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП изисква от Участника **да представи за предложения в екипа му експерт „Координатор по безопасност и здраве“ – инж. Н. А. В.\*** безспорни данни, информация и допълнителни документи, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от експерта **специфичен професионален опит на позиция „Координатор по безопасност и здраве“, за период от минимум 2 (две) години.**

Допълнително следва да се представи и **валиден, притежаван от експерта документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.**

**10.** За да бъде доказано изпълнение и съответствие от страна на предложението експерт за позицията „Контрольор по качеството на строително-ремонтните работи“ – **инж. Н. Т. К.\*** с одобреното от Възложителя минимално изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2., предл. последно от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел II, т. 3.3.2.3. от Документацията за участие в процедурата, Комисията, на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП изисква от Участника **да представи валиден документ (Сертификат/Удостоверение или еквивалент), доказващ по безспорен начин пълно съответствие с условието за обхват, поставено от Възложителя, а именно: „за контрол върху качеството на изпълнение в строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания за безопасност, съгласно изискванията на Закона за камарата на строителите и ПРВВЦПРС или еквивалент“.**

**11.** Участникът трябва да представи изискуемия нов ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, **пълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни относно: Възложителя, наименованието на процедурата, кратко описание, препратка към публикацията в ОБЕС (РОП) и референтен номер, както и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.**

**12.** След полагане на подпис под текстовете на новопредставения от Участника ЕЕДОП за съответната обособена позиция, **подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на Консорциум „Макс – Фундамент“.**

**\* Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**

\*\*\*\*\*

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 26.04.017 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Румяна Цаканска .....

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин .....

2. инж. Людмил Костов .....

3. Мария Недялкова .....

4. инж. Митка Иванова .....

5. адв. Изабела Маринова .....

6. Стоян Гогов .....