СТАНОВИЩЕ

по процедура за защита на дисертационен труд на тема:

„КОНЦЕПТУАЛНА РАМКА И МОДЕЛНА ДОКУМЕНТАЦИЯ НА WEB3.0 КОНЦЕПЦИИ И ТЕХНОЛОГИИ И ВРЪЗКА С ДИГИТАЛНАТА КРИМИНАЛИСТИКА“

за придобиване на образователна и научна степен „доктор“

от

кандидат: **Блерим Красничи**

Област на висше образование: **4. Природни науки, математика и информатика**

Професионално направление**: 4.6. Информатика и компютърни науки**

Докторска програма: **Информационни технологии** катедра: **„Информационни технологии“,**

Факултет по математика и информатика (ФМИ),

Софийски университет „Св. Климент Охридски“ (СУ),

Становището е изготвено от: **проф. д-р Милен Петров, ФМИ към СУ**
в качеството ми на член на научното жури, съгласно Заповед № 38-724/ 1.12.2025 г. на Ректора на Софийския университет.

1. Обща характеристика на дисертационния труд и представените материали

Предоставените материали са много добре подредени, номерирани и именувани.

Дисертацията се фокусира върху съвременните Web3 технологии, каквито са децентрализацията, неизменността на блокчейна и разпределените приложения — и методологиите, инструментите и концептуалните рамки, използвани в разследванията на дигитални доказателства. и тяхното въздействие върху друга съвременна област, каквато е цифровата криминалистика.

Дисертационният труд е изготвен на английски език и е в обем от 183 страници, в това число 10 страници съдържание, таблици – с термините и съкращенията, и два списъка - с фигури и с таблици. Изложението на дисертацията е направено в секция

„Въведение“ (21 страници), Глава 2: Литературен обзор (23 страници), Глава 3: Методология (4 страници), Глава 5: Заплахи в кибер- и информационната сигурност в Web3. (39 страници), Глава 6: Въздействие върху цифровото разследване в Web3 (46 страници), Глава 7: Анализ на резултатите и дискусия (12 страници) , Заключение и бъдеща работа (7 страници).

Цитираната научна литература е в обем от 171 източника (10 страници) – основно на английски език – статии от научни списания и сборници от научни конференции, както и онлайн ресурси. За актуалност на темата се показва с това, че те са предимно от последните 20 години.

2. Данни и лични впечатления за кандидата

Не познавам работата на кандидата преди назначаването ми за член на научното жури по настоящата процедура и нямам лични впечатления от кандидата, извън мнението ми по предоставените материали.

3. Съдържателен анализ на научните, научно-приложните и приложните постижения на кандидата, съдържащи се в представения дисертационен труд и публикациите към него, включени по процедурата

В дисертацията се претендира за следните приноси:

- формулирането на сравнителен модел, който съпоставя традиционните (Web2) съдебно-технически работни процеси с адаптираните за среди, базирани на блокчейн, (изследвайки характеристиките неизменяемост, „псевдонимност“, юрисдикционна фрагментация) и идентифицира уникални възможности, като възможността за одитиране на блокчейн, криптографската прозрачност и автоматизираните следи от доказателства, произтичащи от смарт договорите. – научно-приложен принос
- Методика и методологическо решение, което позволява на разследващите да изградят по-силни доказателствени връзки в среди, където анонимността и неизменността иначе затрудняват атрибуцията – приложен принос.
- Разработена е иновативна матрица за правно-техническа хармонизация, която класифицира предизвикателства на цифровата криминалистика в три категории —

технически, правни и процедурни — и съпоставя всяка от тях с подходящи стратегии за разрешаване - приложен принос.

4. Апробация на резултатите

Според представената справка резултатите са представени на две издания на една международна научна конференции International Conference Automatics and Informatics (ICAI) – съответно през 2023 и 2024, като са индексирани в IEEE eXplore.

Двете статии са на английски език и са индексирани в SCOPUS (профил на адрес: https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58830522800), с което се покриват минималните национални изисквания. Двете представени публикации са с по един съавтор-научният ръководител, с което приемам, че приноса на докторанта е безспорен. Приложени са декларации за всяка от публикациите за равностоен принос, които приемам.

Нямам данни да има доказано по законоустановения ред плагиатство в представения дисертационен труд и научни трудове по тази процедура.

5. Качества на автореферата

Авторефератa е в обем от 50 страници (версията на български език) и съдържа 33 научни източника. Съдържанието отразява основните моменти от дисертационният труд и отговаря на изискванията за автореферат, като отразява резултатите, описани в детайли в дисертацията.

Като препоръка бих отправил обема да е по-компактен – до 30-35 страници, което би показало умението на кандидата да изважда най-важното от своята работа.

6. Критични бележки и препоръки

Материалите са изготвени грижливо и нямам съществени забележки. Единствено към публикациите полезно би било да се сложи и линк към БД с които е индексиран (в случая към SCOPUS, освен към IEEE eXplore).

Глава за методологии е в размер от 4 страници – би следвало да се включи като под-секция в някоя от съществуващите глави – бих препоръчал като заключителна под-

глава от главата литературен обзор, като самата глава би могла да се кръсти Литературен обзор и методология на изследването.

7. Заключение

След като се запознах с представените в процедурата дисертационен труд и придружаващите го научни трудове и въз основа на направения анализ на тяхната значимост и съдържащи се в тях научни, научно-приложни и приложни приноси, **потвърждавам**, че представеният дисертационен труд и научните публикации към него, както и качеството и оригиналността на представените в тях резултати и постижения, отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за приложението му и съответния Правилник на СУ „Св. Климент Охридски“ за придобиване от кандидата на образователната и научна степен „доктор“/научна степен „доктор на науките“ в научната област **4. Природни науки, математика и информатика** и професионално направление **4.6. Информатика и компютърни науки** В частност кандидатът удовлетворява минималните национални изисквания в професионалното направление и не е установено плагиатство в представените по конкурса научни трудове.

Въз основа на гореизложеното, **препоръчвам** на научното жури да присъди на **Блерим Красничи** образователна и научна степен „доктор“ в научна област **4. Природни науки, математика и информатика** и професионално направление **4.6. Информатика и компютърни науки**, Докторска програма **„Информационни технологии**“.

2.02.2026 г. Изготвил становището: .....

(проф. д-р Милен Петров)