



## **СТАНОВИЩЕ**

от проф. д.н. Юлия Дончева

Русенски университет „Ангел Кънчев“

на материалите, представени във връзка с открита процедура за придобиване на научна степен „доктор на науките“ по професионално направление 1.2. Педагогика (Теория на възпитанието и дидактика – Теория на възпитанието) и оценяване на дисертационен труд на тема „Идеите на движението за ново възпитание и съвременно обществено образование“ с автор доц. д-р Милка Николова Терзийска-Стефанова  
Софийски университет „Св. Климент Охридски“

### **1. Констатация и преценка за съответствие на конкурсната процедура с действащата нормативна уредба.**

Във връзка със Заповед № РД-38-61/31.01.2023 г. на Ректора на Софийския университет „Св. Кл. Охридски“ и решение на Факултетния съвет на Факултета по науки за образованието и изкуствата от 26.01.2023 г., протокол № 1, доц. д-р Милка Николова Терзийска-Стефанова е допусната до защита за присъждане на НС „доктор на науките“, след преглеждане на изискуемите документи по процедурните правила. Кандидатът е в съответствие и е изпълнил минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ и допълнителните университетски изисквания от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ. Спазени са всички предварителни процедурни и нормативни правила предвидени по настоящата процедура. Няма констатирани нарушения, процедурата е в ход, конкурсът е легитимен.

### **2. Данни относно общото биографично представяне, професионален и академичен профил на кандидата (образование, квалификации, професионален опит и др.).**

В тази точка мога само да изкажа моето възхищение от кариерния, професионален и академичен път на кандидатката. От автобиографията ѝ е видна последователността, задълбочеността и ерудицията, с която започва и финализира всички дейности и проекти. Тя е учен с широк, не само национален, но и с международен размах, чиито отзвук



съдържа онази устойчивост в годините, правейки я канен и желан гост-лектор в няколко европейски университета – Бергамо, Падуа, Мачерата в Италия и университет Париж. Владеенето на 4 езика (руски, френски, италиански и английски), активностите в научен, преподавателски и изследователски план са видни и от членството ѝ в редакционни колегии и сътрудничество в престижни световни издания и форуми. Тази атестация е повече от достатъчна за научната степен „доктор на науките, за която кандидатства, а дори и за академичната длъжност „професор“, която ѝ пожелавам, защото учени като нея са и трябва да бъдат за пример на всички!

### **3. Актуалност на проблематиката на дисертационния труд.**

В научната си разработка авторката разглежда в изключителна детайлност тематиката за „Идеите на движението за ново възпитание и съвременно обществено образование“. До този момент информацията, данните, хронологията, дейностите, събитията, личностите и т.н. са буквално в насипно състояние. Достоинството, значимостта и историческата отговорност, която тя проявява ще допринесат в континуума на годините тези артефакти да се запазят, обогатят и послужат за стабилен фундамент на още много други изследвания в тази област и то не само в България, защото актуалността не се изразява и изчерпва единствено с местно, национално значение и гордост. Тук е налице международно изследване, проследяване, анализиране и обобщаване на част от общото педагогическото знание и наследство на поколения национални и международни учени, отдали сили, знания и живот за развитието и просперитета на новото, различното, развиващото обучение и образование.

### **4. Общо описание, структура и съдържание на дисертационния труд.**

Дисертационният труд е с обем 331 страници.

#### **4.1. Информационна характеристика за структурата и съдържанието на дисертационния труд.**

Съдържанието на разработката е в следната последователност:

**Увод.**

**Три глави** – със съответните точки и подточки към тях, съгласно изискванията за писане на академичен труд от такъв ранг.



**Заклучение** – изведено по хронологията на изложението, фактите и обобщеността им.

**Научни приноси** – изведени 9 на брой, представени коректно, детайлно, с усет към прецизност и най-вече значимост, без многословие и нонсенс.

**Публикациите** по темата на дисертацията са общо 9 доклада и статии и 1 монография, чиято стойност е релевантна на дисертационния труд представен за оценяване.

**Използваната литература**, извори, ръкописи, архиви и т.н. е експонирана на впечатляващите 32 страници. Личният архив на Димитър Кацаров е детайлно анализиран, онлайн ресурсите са 16 на брой и т.н., което говори за изключително задълбочено търсене, четене и обобщаване.

Дисертацията има и **4 приложения**, доказващи писмената част, също представени във вид, от който могат да се учат младите учени.

## **5. Съдържание и оценка на научнотеоретичните и практико-приложни приноси.**

Кандидатката участва в конкурса за присъждане на научна степен „доктор на науките“ с продукцията представена и съпоставена в изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, както следва:

**Група от показатели А: Показател 1:** Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ → **50 точки.**

**Група от показатели Б: Показател 2:** Дисертационен труд за присъждане на научна степен „доктор на науките“ → **100 точки.**

### **Група от показатели Г:**

**Показател 4:** Публикувана монография, която не е представена като основен реабилитационен труд → **100 точки.**

**Показател 6:** Статии и доклади, публикувани в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация – **90 точки.**

**Показател 7:** Статии и доклади, публикувани в нереперирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове – **75 точки.**



*Сума от показателите от 4 до 10 - общ брой 265 точки, от минимално изискуемите 100.*

**Група от показател Д:**

**Показател 11:** Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове – **105 точки.**

**Показател 12:** Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране – **40 точки.**

**Показател 13:** Цитирания в нереферирани списания с научно рецензиране – **15 точки.**

*Сума от показателите от 11 до 13 - общ брой 160 точки, от минимално изискуемите 100.*

Съпоставимите минимални изисквания за брой точки по групи показатели, за придобиване на научна степен „**доктор на науките**“, обобщени по групите показатели от А до Д е **сума от общо 575** точки, при минимален брой **350**.

С категоричност, по изведената информация е видно, че кандидатката не само изпълнява, но и във всички части значително надвишава изискуемите минималните наукометрични показатели. **Резултатът е напълно достатъчен, отговарящ за конкурса и респектиращ с научната продукция, която е представена за оценяване пред научното жури.**

## **6. Автореферат.**

Авторефератът следва структурата на дисертационния труд. Представен е в обем от 80 страници на български и 67 страници на английски език. Отговаря на всички стандартни изисквания за синтезирана и адекватна, аналитико-систематична разработка на първичния документ, научния текст, както и обективното отразяване съдържанието на дисертационното изследване. Спазени са научните и техническите изисквания за оформянето и презентирането му в хартиения вариант, и в дигиталния вид като On-line публикация.



## **7. Преценка за съответствие, съдържание и изпълнение на наукометричните изисквания, на научната продукция, публикациите по темата на дисертацията, според изискванията на ЗРАСРБ.**

Правейки *характеристика и оценка на дисертационния труд* няма как да не отбележа впечатляващото спираловидно надграждане на цялата научна продукция на колежката, която в същото време е и идейно обвързана и хармонизираща се, подчинена на единен замисъл – търсене на ефективна стратегия за оптимизиране на образователно-възпитателния процес по посока *повишаване на качеството при академичното обучение на студенти*.

Според респектиращите 194 страници на плагиат системата StrikePlagiarism.com. Report, засичаща неправомерни заимствания от чужди автори или самоцитирания, Милка Терзийска си е свършила отлично работата. От представените по-горе количествени и качествени данни и оценка експонираната цялостна продукция съответства и изпълнява по безспорен начин националните изисквания на ЗРАС.

## **8. Лични впечатления относно преценка на преподавателската, академичната и експертна дейност на кандидата.**

### **8.1. Отражение на научните публикации на кандидата в литературата (известни цитирания):**

Научните публикации на кандидата са представени в националната и световна научна литературата и Web източници (известни цитирания). Този количествен показател, от общо **160** точки на известните цитирания (лично аз знам, че са много повече) я нарежда сред „доказан учен“ – използван термин за обозначение на автори, които се следят, четат и цитират от колегите, като значими в своята област.

Будният ѝ дух я кара да се самоусъвършенства и развива постоянно в различни посоки и аспекти и най-вече относно изследователските търсения. Актуалността на представените за рецензиране дисертация и публикации убедително доказват една професионална компетентност в качеството си на университетски преподавател и изследовател, който утвърждава авторското си присъствие с теоретични и научноприложни приноси. Компетенциите ѝ в областта на научната експертиза са доказано както на национално, така и на международно ниво. В тази връзка може да се





каже, че представената научна продукция, очертава доц. д-р Милка Терзийска - Стефанова като учен със съвременни и иновативни позиции, с професионална задълбоченост и глобална ориентация.

#### **9. Критични бележки, предложения, препоръки, въпроси.**

Нямам критични бележки, но предложение и препоръка ще отправя заявявайки категоричното си мнение, че този научен труд трябва задължително да бъде отпечатан и то не само на български език, може би на езиците, които авторката владее, с идеята информацията, тази база от данни, да се популяризира и мултиплицира.

#### **10. Заключение.**

В качеството си на член на научното жури, запознавайки се изключително обстойно с представената от кандидата научна продукция и наукометрични данни, изискуеми за придобиване на научна степен „доктор на науките“, на основание чл.2б и чл. 4 от Закона за развитие на академичния състав в Република България и чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България, *имайки предвид гореизложеното*, убедено давам своята **положителна оценка** за проведеното научно изследване, постигнатите резултати и приноси, представени в дисертационния труд, публикациите по темата и автореферата. **Предлагам на многоуважаемите ми колеги от почитаемото научно жури, доц. д-р Милка Николова Терзийска - Стефанова, да придобие научна степен „ДОКТОР НА НАУКИТЕ“**, в област на висше образование 1. Педагогически науки, професионално направление 1.2. Педагогика (Теория на възпитанието и дидактика – Теория на възпитанието).

23.02.2023 г.

Член на научното жури:

(проф. д.н. Юлия Дончева)

