БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на представените трудове за участие в конкурс за придобиване на научна степен ДОКТОР НА НАУКИТЕ в професионално направление 2.2. История и археология от проф. д-р ВЕСЕЛИН КОСТОВ ЯНЧЕВ**

*Рецензент: професор, доктор на историческите науки Петър Ив. Стоянович*

*Кандидат: професор доктор Веселин Костов Янчев*

**Кратки биографични данни за кандидата**

Участникът в конкурса е роден през 1963 г. Последователно е магистър по история (1986) в Софийския университет „Св. Климент Охридски“, доктор по история (1991), доцент (2005) и професор от 2015 г. в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски”.

Представените от кандидата трудове покриват минимума, изискуем по чл. 2б от ЗРАСРБ.

Съобразно изискванията кандидатът има следните наукометрични показатели:

**ГРУПА А. Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен "доктор" – 50 точки.**

**ГРУПА Б. Дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“** **– 100 точки.**

**ГРУПА Г. Публикации – изискуеми 100 т., налични 257,5 точки.**

**ГРУПА Д. Цитирания – изискуеми 100 т., налични 420 т.**

Дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ – „АРМИЯ, ОБЩЕСТВЕН РЕД И ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ. СЕПТЕМВРИ 1923 ГОДИНА. ПРОВАЛЪТ НА ЕДНО ПОРЪЧАНО ВЪСТАНИЕ“ е успешен приносен опит за изследване на всички аспекти на един от най-сложните, конюнктурно манипулирани и важни събития в новата ни история – опитът за насилствена промяна на държавното управление и обществения ред в периода 1923-1925 година.

Текстът е разположен в увод, пет глави и заключение, които стоят балансирано и логично.

Заглавието следва логиката на автора от предишните му изследвания в областта на въоръжените сили („Армия…“). Но предвид особената тежест, която трябва да добие същинското послание („Септември…“ и „Провалът…“), то трябва да се изведе много по-видно, най-малкото при графичното оформление на бъдещата книга.

Уводът предоставя един забележителен професионален обзор на възприемането и работата по темата до 1944 г., до 1989 г. и след 1989 г., с което много ясно се дава доказателство за уникалността на цялата монография. Ярко е внушението за дългата „откровена патетичната традиция на безрезервна безкритичност“ към събитията и фактите. Още тук се прокрадва многопластово защитената по-нататък теза за Димитров и Коларов като носители на единствената истина заедно с Москва.

Глава 1: „Предисторията“ прави един сполучлив обзор на ролята на армията без право на политическа воля, подплатен със съответното законодателство. Червената нишка, която се появява още тук, доказва участието на съветската власт с тезата за налагане на нов ред още от 1922 г. – намерение, изпреварено от преврата. Служебната изборна победа на БЗНС от април 1923 г., очакването на БКП чрез гражданска война и взаимно изтребление на „врага“ да се наложи съветски режим е предадена задълбочено. Правилно е предложена тезата, че Военния съюз действа при липса на партийна инициатива срещу нарушенията на БЗНС, като цели възстановяването на конституционно-парламентарното управление. Политическата симбиоза между комунисти и новата власт, с която червените подпомагат преврата, е защитена убедително. Като цяло обзорът показва недвусмислено, че събитията от юни 1923 г. са много повече шанс за държавата, отколкото диктатура, която да премахне законовия ред в нея. Последователно е изяснена ролята на оранжевата организация в дните след преврата, доказани са плитките й социални основи, липсата на съпротива и жертви (общо 89 души). Подчертано е моралното падение на изпълнителната власт с факта и начина на убийството на Стамболийски.

Глава 2: „Пътят към сблъсъка“ – дава обективна картина на управлението на Демократическия сговор след август 1923 г.,и на впечатляващата му програма. Релефно е поднесен образът на монарха, ролята му като балансьор и демократична алтернатива. Умело е показано прогнозираното разминаване между БКП и ВМРО на фона на примирения БЗНС. Ясно е дадена оценката на комунистите за преврата като прогресивно събитие, което дава възможност за идеологическа пропаганда. Започва изграждането на образа на Райко Даскалов като един от най-крайните представители на тезата за въоръжена реставрация и символ на национално предателство (вкл. отношенията на Даскалов и К.Тодоров с Коминтерна). Крайно уместно и важно е разкриването на сериозното разминаване в оценката на положението и планирането между София и Москва, в което ВПС се оказва за последен път на висота, а във волята си – срещу бъдещите си политически възложители. Умело е показана политиката на превенция на управляващите на разгърнат широк фронт (мерки финансови, кадрови, управленски и т.н.). На място е лансирана тезата, че през есента на 1923 г. властта е подготвена за отпор, вкл. с мерки при неизбежна отбрана и крайна необходимост. Тезата на БКП, че властта действа чрез арести на активисти, защото червените били втора политическа сила, е оборена задълбочено (особено важно е подчертаването, че арестите от 12 септември са приети от партията пасивно).

Глава 3: „Сблъсъкът или обреченото премерване на силите“ е подготовка за кулминацията на монографията, поднесена от автора на базата на детайлен преглед на наличните извори. Умело е лансирана гледната точка за натиска отвън върху затихналата революционна дързост на местните комунисти. Развенчана е ролята на Димитров и Коларов като последващи автори на събитията, при това с подчертаване на поредица от несъответствия и некоординираност в показанията дори между тях. Пред читателя се изгражда защитена от факти и документи картина на дирижиран отвън (Москва-Виена) бунт, който до 20 септември има формата по-скоро на локални сражения. Умело е показан лавинообразният ход на метежа, грешният избор на Враца за център на въстанието, внедряването на познатата руска тактика за влизане в бой с първа верига невъоръжени и принудително включени в боя лица. Същевременно авторът много балансирано и обективно рисува стъпките на армията, без да спестява недостатъците в действията на командването й: липса на яснота за намеренията на метежниците, лошото главно командване, слабо разузнаване и т.н. Събитията след 2 октомври и процесът на омиротворяване са поднесени подредено и с добър прочит на диференцирания подход на кабинета към участниците в метежа (предаване на инициативата на съда от 3.10., частичната отмяна на военното положение от 4.10., пълното му премахване около месец по-късно). Правилно е заключението на Янчев, че армията „действа като по учебник“.

Глава 4: „Несигурната сигурност“ започва плавен преход към омиротворяването, участието на БКП и БЗНС в изборите и спечелване на 8+11, съответно 19 депутатски места. По повод ЗЗД отлично е историческото връщане към същия земеделски закон, по който повод умело се подчертава, че законодателството не бива да се приема заради нуждите на едно управление, а заради държавния принцип. Уместно Янчев извежда тезата за недалновидността на амнистията при 458 подведени под отговорност и желание за реванш отляво. Прегледът на стопанското развитие и рекапитулацията в армията е поднесен професионално, като на преден план са извадени проблеми от важността на кадровото укрепване, финансирането, разузнаването, тактиката, в чийто контекст е поднесен и (неуспелият) опит за връщане на наборната армия от ноември 1924 г.

Глава 5: „БКП и Коминтерна, поражение като крачка към победа“ се очертава като най-силната глава както в дълбочина, така и в поднасянето на все по-осезаемата и неосломима съветизация на БКП. Сблъсъкът на Луканов и новото управленско дуо Димитров-Коларов и новите, все по-яростни опити на съветското ръководство за повторно начало на въстание. Диригентството на Кремъл, идеите за македонска и тракийска нация, утвърждаването на крайното просъветско ръководство на партията в лицето на платените Димитров и Коларов са изложени без излишен патос, но в ясни документални параметри. Превръщането на родното и задграничното ядро на БКП в платена от Москва яростна терористична организация е сред безспорните успехи на монографията. Безкомпромисно е изложено отношението между Кремъл и ВМРО като организация, склонна да мисли безпроблемно в себични кръгове на интерес, макар и бързо осъзнала погрешното упование на изток.

Заключението поднася отличен финал на отношенията между БКП, БЗНС и Москва. Сериозен принос има оценката на автора за характера на деветоюнската власт и на въстанието: кабинет без фашистки характер, външно инспирирано начало на гражданската война (Москва и Прага), обзор на правителството и мерките му, подходящо уточнение, че въстанието започва като обикновен израз на бунт с характер на метеж, както и за регионалния му характер. Твърде подходящо – и подкрепено с надлежни факти – е характеризирането на въстанието като регионално, немасово, селско, дефанзивно и с партизански характер. Последователен в изучаването на въоръжените сили, Янчев дава широка картина на армейските действия, приносно и обективно разглежда въпроса за насилието, брой на жертвите и дава професионален отговор на този ключов въпрос въпреки релативизацията както по отношение на мотивите, така и по отношение на законодателството.

Някои препоръки при подготовката на печатното издание:

* За заглавието се каза в началото;
* Един кратък разбор на мотивацията и професионалната подготовка на армията, стъпила на огромния си опит от войните и следваща ценностната система на предвоенния период, би допринесла в подготвителната чест на текста;
* При десетките имена би било от голяма полза на читателя да има биографични справки поне за основните лица;
* Особено за да се проследят стълкновенията в няколко области на държавата една карта на страната от периода би била повече от необходима (дори като приложение);
* Гл.5 (с. 111): Гьозекен е старото име на Обзор, а не на Св.Влас;
* Гл.5 (с. 113): Финалът не дава особена яснота за действията на ИККИ;
* Финалното изречение е обясним поклон на автора към армията, но стои статично след чудесния цитат на Мушанов.

Поставената от автора цел на монографията е изпълнена напълно, адекватно, задълбочено и съобразно модерните изследователски подходи не само в посока на разрешаването на поставените задачи. Янчев съумява да даде един ясен, безстрастен и доказано научен прочит на причините, събитията и основните действащи лица от периода.

Историографската осведоменост на автора, познаването и анализът на научната литература, архивните фондове, парламентарните дневници, пресата и други извори доказват наличието на дълбоко професионален изследователски стил на широка изворова база.

В модерната българска историография няма пълноценно изследване на т.нар. „Септемврийско въстание“, което да представи събитията и мотивите по начин, лишен от всякаква партийност, от ограниченията на идеологията и зависимостта от протагонистите на процеса. Монографията идва да запълни една видима празнота през експертния поглед на 21 век, превръщайки текста в уникално и високо приносно научно изследване.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рецензираният труд на проф. Янчев е надграждащо звено в многогодишните му изследвания в сферата на въоръжените сили, сигурността и новата история.

Представените научни трудове напълно покриват изискванията на член 2б от Закона за развитието на академичния състав в република България, в професионалното направление 2.2. „История и Археология“.

Изводите, анализите и привлеченият изворов материал са лично творчество и принос на автора при пълно зачитане на постиженията на историографския процес и липсват каквито и да е съмнения за плагиатство. Новите погледи и тези върху проучвания период са изключително приносни, дълбоко навременни и представляват успех за българската историография.

Монографията е нов качествен етап в оценката и поднасянето на един привидно познат период като събитията от 1923-1925 г.

Всичко това ми дава пълна увереност да гласувам положително **за присъждане на научна степен ДОКТОР НА НАУКИТЕ в професионално направление 2.2. История и археология на проф. д-р ВЕСЕЛИН КОСТОВ ЯНЧЕВ** по обявения конкурс на Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

 Проф. дин Петър Стоянович