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ПРОФЕСИОНАЛНО НАПРАВЛЕНИЕ: **2.2 ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ**

1. ***Биографични данни за кандидата***

Участникът в процедурата е роден през 1963 г. Последователно е магистър по история (1986) в Софийския университет „Св. Климент Охридски“, доктор по история (1991), доцент (2005) и професор от 2015 г. в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски”.

1. **Анализ на предложената научна продукция**

Представените от кандидата трудове покриват минимума, определен от чл. 2б от ЗРАСРБ. Съобразно изискванията кандидатът има изискуемите наукометрични показатели от **ГРУПА А, Б и Г.**

Дисертационният труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ – **„АРМИЯ, ОБЩЕСТВЕН РЕД И ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ. СЕПТЕМВРИ 1923 ГОДИНА. ПРОВАЛЪТ НА ЕДНО ПОРЪЧАНО ВЪСТАНИЕ“** е изследване, което е посветено на всички аспекти на опита за насилствена промяна на държавното управление и обществения ред в периода 1923-1925 година. Това е едно от най-сложните, конюнктурно манипулирани и важни събития в новата ни история – неговите последици и влияние се проектират не само в историографския процес, но то продължава да влияе директно и върху политическия и обществен живот.

Текстът е разположен в увод, пет глави, всяка с параграфи и подпараграфи, заключение и списък на литература и източници на 499 страници. Дисертационният труд си поставя 10 задачи, амбициозна, но напълно защитима цел, тъй като всичките формулирани от автора намерения са напълно логични и показват неговата професионална подготовка на историк. Тези задачи обхващат от реконструкцията на процесите ден по ден, час по час, което позволява да се изхвърлят идеологемите доминиращи в разказа за събитията от 1923 г., анализират всестранно обществените и политически тенденции, ролята и мястото на силова структура като армията и се стигне до правно-нормативната база на държавата, целите, програмата и действията на деветоюнската власт и на нейните опоненти. Следващите цели са да се дефинират съществуващите заплахи за вътрешната сигурност, намесата на външни сили като Комунистическия интернационал и поемане на курс на въоръжено антидържавно действие от страна на БКП и подготовката за това, заедно с реакцията на властта във военно, политическо, законодателно, финансово отношение, за да се успокои обществото и провалът на тази идея.

Не за пръв път авторът посяга към историята на въоръжените сили и тяхната роля в обществения живот. Този път вниманието му е концентрирано върху участието на армията в сблъсъка за пътя, по-който ще поеме страната за близо век, но веднага трябва да подчертая, че това става на фона на анализ на целия обществен, партиен и социален живот в разкъсваната от противоречия страна след края на Първата световна война.

 Професионалният анализ на съществуващата литература е направен в увода на дисертацията. Ясно са показани етапите за сформиране на отношението към събитията, които носят откровено партийно-пропагандисткя позиция, наложена още от участниците, които търсят политическо, а оттам и историческо оправдание на своето поведение. Патетизмът и безкритичността господстват повече от половин век и създава много устойчив разказ, който не само оправдава извършителите, но и налага тяхната визия за ролята и мястото на останалите участници. Това предопределя и първата основна задача на дисертацията – да свали пропагандистката нагласа към отделните участници и процеси.

Още в първа глава това се постига чрез обзора на ролята на армията в събитията. Познаването в детайли на юридическата, политическата и институционалната рамка на армейската структура, дава правото на автора да твърди, че тя се задейства вследствие от намеренията да се установи диктатура с помощта на съветската власт чрез революция водена от БКП или от управляващия БЗНС, който все повече ограничава постановленията на Търновската конституция още от 1922 г. Новата власт е опит за намиране на демократичен изход от кризата, но както винаги става в такива случаи, насилието, мнимо или реално, оправдана следващо насилие, но несъмнено В. Янчев е прав, че деветоюнският преврат не цели установяване на класическа диктатура, а е повече опит за търсене на някакъв реалистичен изход, носещ обаче в себе си и негативите на ликвидирането на един министър-председател. Абсолютно коректни са изчисленията за жертвите през юни, както и по-късните жертви – тези от септември.

„Пътят към сблъсъка“ – така е озаглавена втората глава. Тя дава ясна картина за управленската програма и действие на Демократическия сговор, ролята на монарха като демократична алтернатива. Показани са опитите и липсата на опити за обединение от страна на опозицията – БКП, ВМРО и БЗНС. Несъмнено най-важни са страниците за намесата на външните фактори и оформянето на външни политически ядра, които в името на властта започват процес на пълна колаборация против националната сигурност и суверенитет с външни фактори – Съветска Русия и Югославия, една политика, която в проекция на времето поставя под съмнение самото съществуване на България като независима държава. Несъмнен принос е анализът направен върху процесът на пречупване на българските комунисти и превръщането им от парламентарна политическа организация в революционна и самопоставяща се извън закона. Напълно защитима е тезата, че през септември 1923 г. държавата е готова да се защити с всичката сила на закона, етапите на тази защита са много точно показани и несъмнено отговарят на историческия процес, което води и до ревизия на лансираната от години теза, че БКП е толкова мощна, че може да се пребори за властта по силов път.

Трета глава „сблъсъкът или обреченото премерване на силите“ е сърцевината на дисертацията. Тя е написана на базата на всички възможни и открити извори. Напълно разкрит е механизма на външния натиск, ролята и мястото на Г. Димитров и В. Коларов и опитът им да обяснят случилото се дори с риска на разминавания помежду им, обхвата на бунта и нарастването му в регионален аспект, изборът на център на въстание и т.н. Трудностите за армията са показани абсолютно обективно, балансирано и без да се търси оправдание за едно или друго действие. Изводът, че „Доколкото тази реакция се движи в рамките на Конституцията, законите и установените хуманитарни принципи при въоръжено стълкновение в мирно и военно време, тя не може да бъде укорима и не може да се търси отговорност от висшето командване, от командирите по места, войниците и доброволците. Проблемът е в това дали е имало непропорционално и безразборно насилие срещу въстаниците и цивилните граждани по време и най-вече след прекратяване на активните сражения, извънзаконова и извънсъдебна разправа, дали те са заповядани или са проява на самоинициатива, дали е търсена отговорност и са наложени санкции за тяхното допускане?“ е напълно релевантен и дава отговор на всички поставени въпроси от страна на изследователи и читатели. Несъмнено приносни моменти са действията на армията и властта слез 3 октомври и опита за умиротворяване на страната.

Алгоритъмът на действие на армията е изключително добре показан. Като се започне от гарантиране на сигурността на големите градски центрове и армейската структура, инфраструктурата и комуникациите, сформиране на маневрени отряди, делегиране права на командирите по места, възстановяване на държавната власт, включването на граждани и запасняци в този процес и използването на всички възможни типове оръжие.

Четвърта глава е посветена на прехода към омиротворяване, парламентарните избори, нормализирането на публичните отношения, ЗЗД, който е разгледан в съпоставителен план с подобния земеделски закон и използването на принципа за необходимост на държавата, прибързаната според автора амнистия, вещо с което съм склонен да се съглася, но тя е един стар похват на българската държава при критични ситуации да разреди напрежението, но в случая не се отчита новото кремълско влияние обхванало българските комунисти. В тази глава се прави преглед на развитието и състоянието на армията, поднесен напълно професионално, като се започне от кадрите, разузнаването, тактиката, финансирането и опита за връщане на наборната армия.

Пета глава „БКП и Коминтерна, поражение като крачка към победа“ е практически история на пълната съветизация на комунистическата партия, вътрешните сблъсъци и опити за запазване на някакъв разум и налагането на идеите на съветското ръководство за повторно въстание, превръщането на партията окончателно в платена креатура на Коминтерна с терористична окраска, налагането на идеите за македонска и тракийска нация, това са изключително ценни текстове, които показват как се трансформира една парламентарна организация в привърженик на тоталитарната система и диктатурата от съветски тип.

В заключението автора поднася няколко много важни извода – за характера на деветоюнската власт без фашизъм, за характера на юнската съпротива, за външния натиск за начало на гражданската война, параметрите на бунтовете през септември, техният регионален характер и по-същество селски бунт на определено небедните селяни, партизанският характер на сблъсъците и т.н. Този тип анализ почива на педантичен поглед върху всички възможни сведения, които могат да се сгрупират и анализират. Последователно са изследвани начините за насилие, броя на жертвите, границите на законността и прекрачването и.

Към изследването могат да се отправят и някои препоръки. Тъй като изследването надхвърля рамките на 1923 г., то може да се помисли при издаването да се помисли за разширяване на хронологичния обхват в заглавието. Макар и в други свои изследвания, проф. В. Янчев е докосвал проблема за състоянието на армията, нейният персонален състав, мотивация и професионално образование, то в началото на изследването определени страници биха натежали и помогнали на читателя. Възможно е да се приложат и спомагателни ресурси – карти, биографии, поименен списък, но това са неща, които са характерни за монографичните изследвания, а в случая, това ще бъде незаменима възможност за справочна работа.

***ЗАКЛЮЧЕНИЕ***

Рецензираният труд на проф. Янчев е резултат от многогодишните му изследвания в сферата на въоръжените сили, сигурността и новата история Този труд надгражда цялото му кариерно развитие и което е по-важно – разрешава всички поставени от автора проблеми и задачи в началото на изследването.

В съвременната историография нямаше пълноценно изследване на септемврийските събития от 1923 г., и доколкото съществуваха такива, те страдаха от едностранчивост на обекта на изследване, партийно-идеологическа обремененост, предварително поставени тези, които трябва да бъдат доказани чрез подбрани извори и философски багаж, за да се оправдаят събитията, но и да се легитимира властта в дълги периоди от време и като оправдание за „пролетарската диктатура“. Дисертацията в това отношение идва за да запълни тази видима празнота, да постави ново ниво на анализ и синтез и да превърне изследването във високо приносно и което е по-важно според мен – от този момент нататък всяка ревизия на постигнатите резултати ще изисква къртов изследователски труд, нов тип анализ и най-вече привличане на нов изворов материал, а последното, няма да е много лесно, като се има предвид наличността на документи в архивохранилищата.

Професионалният анализ на съществуващата литература е изключително коректен. Постиженията на проучването са приносни и са несъмнено историографско постижение. Осведомеността на автора, познаването на научната литература, архивните фондове, парламентарните дневници, пресата и други извори затварят един сто годишен цикъл на натрупване и „изкривяване“ на познанието и анализ на процесите. Стъпил на тази основа, той не само се доверява на техните постижения, но отново преглежда и използва вече познатите източници – архивни, биографични и пр., но същевременно включва ред неизползвани архивни колекции, които му позволяват да постигне едно по-плътно възстановяване на историческата картина.

Поставените от автора цели са изпълнени напълно и адекватно. Използват се модерни изследователски подходи и имаме безстрастен и научен прочит на събитията. Затова текстът е своеобразно „научно погребение“ на идеологически клишета, наложени и разпространявани като исторически тези по политически причини в продължение на повече от век. От тук нататък този тип идеологеми не могат да очакват реанимация и пускането им отново в научен оборот е практически невъзможно, поради пълното и коректно използване на достъпния за изследователите изворов материал с което „се затваря“ дебата по много теми.

Представената наукометрия напълно покрива изискванията на член 2б от Закона за развитието на академичния състав в република България, в професионалното направление 2.2. „История и Археология“ и представлява изпълнено условие на закона. Всички изводи, анализи и привлеченият изворов материал са лично творчество и принос на автора при пълно зачитане на постиженията на историографския процес и липсват каквито и да е съмнения за плагиатство.

Всичко това ми дава пълна увереност да гласувам положително **за присъждане на научна степен ДОКТОР НА НАУКИТЕ в професионално направление 2.2. История и археология на проф. д-р ВЕСЕЛИН КОСТОВ ЯНЧЕВ** по обявения конкурс на Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

В. Търново

25.11.2022 г. проф. дин Милко Палангурски