**СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ.КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ”**

**РЕЦЕНЗИЯ**

**на представените трудове за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност ДОЦЕНТ, обявен от СУ „Св. Климент Охридски” в ПН 2.2 История и археология (Нова българска история 1878 – 1944 г. – Електорални регулации и избори в България (първата половина на XX век), по научната специалност Нова българска история (1878-1944), за нуждите на ИФ обнародван в "Държавен вестник", бр.48 от 28 Юни 2022 г.**

Рецензент: професор, доктор на историческите науки Милко Ст. Палангурски

Кандидат **гл.ас. д-р СВЕТОСЛАВ МИХАЙЛОВ ЖИВКОВ**

1. **Кратки биографични данни за кандидата**

Участникът в конкурса, роден през 1979 г., е бакалавър по Политология и завършва магистърска степен през 2003 г. в СУ „Св. Климент Охридски”. През 2010 г. защитава докторска дисертация по история с тема: „Прогресивнолибералната партия в България 1899-1915” като докторант на катедра „История на България“. От 2010 г. е асистент и главен асистент като преподавател по История на България в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски”.

**Характеристика на научната и научно-приложната продукция на кандидата.** От представените в списъка на кандидата публикации приемам за рецензиране представената монография, публикуваната книга на базата на защитен дисертационен труд, публикуваните статии, студии и доклади, в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове. От подадените документи е видно, че авторът има и много други научни трудове. Те остават вън от вниманието на настоящата рецензия, но трябва да се подчертае, че са неотменима част от наложения профил на изследовател на участника в конкурса.

Съобразно изискванията на ЗВО кандидатът има следните наукометрични показатели:

**ГРУПА А. Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен "доктор" – 50 точни.**

**ГРУПА Б. Публикувана монография, която е представена като основен хабилитационен труд -** Пропорционалното представителство. Избори и електорално законодателство в България в навечерието на Първата световна война. София: УИ „Св. Климент Охридски“, 2022 ISBN: 978- 954-07-5495-6  **– 100 точки**

Монографията е опит да се направи изследване на всички аспекти на един процес в родната история, който предопределя състоянието на политическата система през второто и третото десетилетие на ХХ век и спомага за определяне параметрите на вътрешното развитие. Авторът си поставя за цел да анализира характеристиките на пропорционалната система, която започва да се налага в страната през 1911 г. Преходът от мажоритарна към пропорционална система е анализиран и изследван във всичките му аспекти – законодателна, първи опити чрез търсене на аналогии, практика и опит на по-ниски политически нива, комбинираната система и всякакви други аспекти. На пръв поглед, преките действия, които са обект на изследването, са концентрирани в периода 1908-1914 г., но практически хронологията обхваща целия период на българската демократична традиция от края на XIX и началото на ХХ век, като необходим преход към практическото прилагане на модерната пропорционална система. Авторът убедително защитава предложената хронологична рамка като се опира на реалните действия за промяна на избирателната система, не само във вътрешнополитически план, но и като част от всичко онова, което се случва в европейската и глобална история на избирателните системи. Последното е свързано и с другата задача на монографията – да покаже как българският политически елит прилага световния опит, който много често е все още в своето ембрионално и теоретично ниво.

Веднага искам да подчертая, че направеното в посока на разрешаването на поставените задачи е напълно адекватно и отговаря на модерните изследователски подходи. Историографската осведоменост на автора стига до ниво персонални биографии и партийна принадлежност на всеки участник в избирателния процес. Анализът на научната литература, архивните фондове, парламентарните дневници, вестниците и всякакъв вид други налични извори е дълбоко професионален, което показва, че изследването е разгърнато на широка изворова база.

Дълбоко аргументирана е тезата, че българските политици правят промените в избирателното законодателство и функционирането на самата избирателна система, като част от „цялостния стремеж на политическия елит към ускорена модернизация и озападняване на българското общество“. Също толкова логична и дълбоко аргументирана теза е тази, че българският опит и практика е част от международните процеси и затова няма как да се подмине без внимание и сравнението на родния опит със световния.

В българската историография няма пълноценно изследване за възникването и развитието на идеята за пропорционалното представителство. Това се преодолява с първата глава на монографията, която събира и представя информация за различните идеи, възникнали и реализирани в световен мащаб, като приведените примери са от различни държави от всички региони в света. Това показва, че пропорционалната идея набира бързо скорост, и логично достига до българското обществено пространство.

Как българите приемат пропорционализма е обяснено във втората глава. Това става наред с подробния анализ на съществуващата мажоритарна избирателна система, която доминира след приемането на Търновската конституция. Показват се различните пътища за проникване на новата идея – политически, научни, обществени очаквания, като се прави ясно разделение на източниците на идеята, влиянието на авторите и разпространителите на идеята. Приведените доказателства показват, че проникването на идеята тръгва от различни обществени кръгове и политически организации, като логично доминират левичарските и популистките структури, но при постепенно включване в процеса на всички играчи на политическата система.

Анализът на реформеното време по време на кабинета на Ал. Малинов, който осигурява трансформацията на избирателните системи, е разгледан в трета глава, посветена на дебатите и законите, които позволяват прехода. Трудно би могло да се добави още нещо към детайлния разказ, който показва сравнително стройната система на промяна, замислена и осъществена от демократите. Фокусът попада върху промените в Избирателния закон от 1909, 1910, 1911 и 1912 г. и поправките в Конституцията от 1911 г. Това е несъмнено приносен момент в монографията и е основен авторов текст, който, базиран на предходната информация, е представен пълнокръвно на читателя. Освен подобрението на процеса, „законодателството на демократите задава старта на кардинални промени“.

Четвърта глава е посветена на изборите при кабинета Гешов – тези за V ВНС и ХV ОНС. Трябва да подчертая, че основните приноси на автора в тази глава са благодарение и на комбинирания подход между методите на историята, статистиката и политологията. Този подход се прилага и при анализа на следващите изборни резултати чрез анализ на изборната и партийната система като се използват количествени методи – индекс на диспропорционалност; коефициентите „Ефективен брой партии в избори“ и „Ефективен брой партии в парламента“, изчисление на стандартно отклонение и коефициент на вариация по отношение на избирателна активност и партиен вот.

На детайлен анализ са подложени изборите за XV, XVI и XVII ОНС и за регионални и местни представителни органи (окръжни съвети, общински съвети) – проследяват се предизборните кампании, участието на партиите и резултатите в национален и регионален план, влиянието на администрацията в изборния процес, наличието на насилия и др. нарушения. Несъмнен принос са страниците за изборния процес в земите присъединени към страната във войните.

Монографията показва как въвеждането на пропорционалната система влияе върху политическата система и произтичащите от това промени в предизборните кампании, резултатите, смяната на приоритетите в действията на партиите и баланса в управлението.

Текстът е четивен, академичният език надделява, но в полза на читателите би могло да се направят повече анализи по отделните параграфи, като бъдат изнесени на края на текста във всяка глава.

Изложението има практически енциклопедически характер.

**ГРУПА Г. Публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд за присъждане на научна степен "доктор" Прогресивнолибералната партия в България: С Русия политика не правим! (1899 – 1920). София: УИ „Св. Климент Охридски“, 2014 ISBN: 978-954-07-3733-1 - 75 точки.**

Книгата е написана на основата на защитената докторска дисертация и проследява развитието на една от основните политически партии в страната. Текстът на книгата е структуриран по класическия за този тип изследвания начин. Изследвано е създаването, развитието, апогея и залеза на Прогресивнолибералната партия. Описана е детайлно дейността на партийната организация, нейните програмни възгледи, организационна структура. Съществен научен принос е направеният анализ на всички аспекти на реалната политическа дейност на прогресивнолибералите – в опозиция и като управление, като не са спестени всички силни и слаби страни, на една от партиите, които са виновни за националната катастрофа. Показано е и геостратегическото поведение на прогресивнолибералите, като най-русофилската партия от целия политически сектор. Текстът е написан на базата на използван за първи път архивен материал и е първата голяма заявка на Св. Живков като сериозен изследовател.

**Статии и доклади, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове – 30 точки.**

Две от статиите са посветени на основната тема на дисертацията - Прогресивнолибералната партия. Едната показва как партията посреща края на войните и в резултат на погромите се озовава в режим на програмен крах и институционална самоликвидация като „погромаджийска“ партия. Проследено е естественото сливане с Народната партия. Подложени на анализ са позициите на прогресивнолибералите и тяхната динамика спрямо Гражданската война в Русия, опитите на болшевиките за „износ на революция“ и действията на Българската комунистическа партия, както и причините за притъпяването на разлома „русофили – русофоби“, което е водещ фактор за изчезването на ПЛП като самостоятелна партия. Другата проследява съдбата на прогресивнолибералните политици през 20-те и началото на 30-те години на ХХ век, тяхното формално интегриране в редовете на Демократическия сговор, минималното влияние и вътрешните центробежни процеси, които продължават до края партийната система.

Третата статия има за цел да запознае научната общност с появата и развитието на движението за равни избирателни права сред българските жени. Проследява се ранната история на суфражисткото движение, показани са действията и възгледите на Българския женски съюз, на съюз „Равноправие“ и трудните им взаимоотношения в периода 1908-1912.

**Студии в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове – 135 точки.**

Приложените за рецензиране студии са и от главното направление на изследване на Св. Живков. Част от тях са използвани и в монографиите на автора, но друга част имат самостоятелен научен живот. Всички те носят белезите на целенасочена проучвателска работа. Трябва да се подчертае, че диапазонът на изследванията е разнообразен.

Три от студите са по тема на дисертацията - прогресивнолибералната партия. Сред тях искам да отбележа посветената на социалните връзки и зависимости в партията, правеща интересна дисекция на видовете връзки и мрежи в партиите, които правят реалната политика в опозиция и в управление, което се показва в другите две студии.

В областта на хабилитационния труд са четири студии, две от тях посветени на смесената избирателна система, пропорционалната система и опита със задължителното гласуване от 1919 година.

Малко встрани като изследователски обхват, но все така насочен към един от най-важните моменти в родната ни история е опитът в две студии /в съавт./ да се покаже ролята на българските адвокати като професионална гилдия, опитите да се съхрани националното достойнство и демократичната система в навечерието и по време на Втората световна война. Показани са опитите да се спре приемането и прилагането на извънредното законодателство във всички обществени сфери и разбира се, най-вече тяхната дейност при спасяването на евреите. Това е единствената гилдия, която не само бойкотира, но практически и не спазва извънредното законодателство. В тази посока е и разработката, посветена на председателите на Висшия адвокатски съвет, чиито биографии показват високото ниво на обществена отговорност и персонална визия на ръководителите на адвокатската гилдия.

**ГРУПА Д.** Представените цитирания за рецензиране покриват целия вектор на допустимите от закона възможности - 10**.** Цитирания или рецензии в научни издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация или в монографии и колективни томове – 1; Цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране – 3; Цитирания или рецензии в нереферирани списания с научно рецензиране – 6. Всички цитирания и рецензии са в сериозни научни списания, сборници и монографии. - **75 точки.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Рецензираните трудове показват, **гл.ас. д-р Светослав Михайлов Живков** е изграден учен, който има собствен почерк. Той притежава и се движи в точно определени сфери на изследване, които са съобразени с неговата професионална специализация и подготовка и с добра методологична подготовка. Като автор е много коректен към изворовия материал и постиженията на историографията. Изводите, анализите и привлеченият изворов материал са лично творчество и принос на автора при пълно зачитане на постиженията на историографския процес и липсват каквито и да е съмнения за плагиатство. Новите погледи и тези върху проучваните от него теми имат своето място в научното пространство.

В заключение искам да подчертая, че представените за рецензиране изследвания и извършената от автора изследователска работа ми дават основание да заявя, че след защитата на своята дисертация, участникът в конкурса е продължил своите изследователски занимания, концентрирайки се върху нова сфера на проучване, която обаче му позволява да използва ефективно натрупаното до този момент познание и специализация. Представените научни трудове напълно покриват изискванията на член 2б от Закона за развитието на академичния състав в република България, в професионалното направление 2.2. История и Археология. Точките, в приложената наукометрична таблица – 465 при необходими 400 са напълно реални и отговарят на законовите изисквания по отделни групи. Нещо повече, в приложения списък на публикации на **гл.ас. д-р Светослав Михайлов Живков** има още достатъчно изследвания, които той не е предложил за участие в конкурса, но имат същата научна тежест.

Всичко това, ми дава пълна увереност да гласувам положително за заемането на академичната длъжност „доцент“ на **гл.ас. д-р Светослав Михайлов Живков** по обявения конкурс на Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

14.10.2022 г. Проф. дин Милко Палангурски