

# **St.СТАНОВИЩЕ**

**от доц. д-р Стефан Ненчев Стефанов**

**Катедра *История и археология* на Факултета по хуманитарни науки  
Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“**

**за дисертационния труд**

**на докторант**

**ЛЮБОМИР ПЕТРОВ БАКЪРДЖИЕВ**

**Грехът и покаянието в православното догматическо  
богословие през XIX-XX в.**

**за присъждане на научно-образователната степен „доктор“**

**в професионално направление *Религия и Теология*: 2.4.**

**област на висшето образование: Хуманитарни науки: 2.**

**Научна специалност: Теология (Догматическо богословие)**

**1. Данни за докторантурата, дисертацията, автореферата и публикациите.**

Въз основа на предоставената ми документация декларирам, че по време на обучението на докторанта са спазени съответните срокове и процедури, произтичащи от нормативните изисквания. Не са налице установени нарушения на процедурите, свързани с докторантурата и работата върху дисертацията. Дисертационният труд е обсъден на разширено заседание на катедра „Систематическо богословие,, при Богословски факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски,“ на 05.01.2022 г. и допуснат до публична защита.

Трудът е структуриран според научните изисквания, като отделните основни части (глави) тематично са подчинени на заглавието и разработването им е обвързано с темата. Състои се от *Предговор*, *Увод*, три глави с по три подточки, разработени в техния състав, *Заклучение* и *Използвана литература*. Докторантът представя дисертационната си теза в рамките на 184 компютърни страници, които обаче не са стандартни. В получения от мене електронен вариант на дисертацията, големината на шрифта е 14 пункта, вместо определените 12. Основният текст е с обем 184 страници. Използваната литература е позиционирана от с. 185 до с. 193. Разделена е съответно на *ИЗВОРИ*, *ПРЕВОДИ*, *ИЗСЛЕДВАНИЯ НА КИРИЛИЦА* и *ИЗСЛЕДВАНИЯ НА ГРЪЦКИ ЕЗИК*. Конкретиката тук е следната: ИЗВОРИТЕ са 34, броят на съчиненията, обозначени като преводни е 17, заглавията в ИЗСЛЕДВАНИЯ НА КИРИЛИЦА са 96, а НА ИЗСЛЕДВАНИЯ НА ГРЪЦКИ ЕЗИК са 2 бр. Според дисертанта, в дисертационния труд е използвана литература, включваща първоизточници за греха и покаянието, по-късни интерпретации и критическа литература върху тях. Ползвани са и електронни източници. Наличният текстово-научен апарат се състои от общо 468 на брой бележки под линия. Авторът реално се позовава и умело борави с източниците, включително и с интернет ресурси.

Представената за публична защита дисертация заслужава особено внимание. Осъществена е прецизна, мащабна и трудоемка научно-изследователска дейност. Пролитчава и компетентното ръководство на научния ръководител на дисертанта.

В *Увода* е аргументиран изборът на дисертационната тема, обоснована е актуалността ѝ, теоретичната и практическата ѝ значимост. Формулирани са обектът, предметът, целта, задачите, методите на съчинението. Взема се отношение за степента на разработване на проблематиката в съществуващата научна продукция, посочват се редица актуални критични изследвания по въпроса, както и основните светоотечески творения.

Заглавията на главите са в съответствие с поставените задачи в *Увода*. Заглавието на *Първа глава* е: *“Употреба и съдържание на термините “грех” и “покаяние” в древните авторитетни църковни извори“*. Посветена е на въведителните елементи към основната тема и включва следните точки: 1. “Грех” и “покаяние” в библейския текст; 2. “Грех” и покаяние“ в светоотеческото богословие; 3. “Грех” и “покаяние” в латинската схоластика”.

*Втора глава* е озаглавена: *“Грехът и покаянието в православното догматическо богословие през XIX в.“*. Разработена е в три точки, които съответстват на три подтеми: 1. Грехът и покаянието в руската богословска школа; 2. Грехът и покаянието в гръцката богословска школа до средата на XX век; 3. Грехът и покаянието в други православни богословски школи. Дискутира се въпросът за греха и покаянието в православното догматическо богословие през XIX в. Във връзка с трактовката им от основните богословски школи, оставили значително богословско наследство от това време. При всяка една от тях основата, върху които се гради изследователския модел е различна и зависи от колективния, но и от личностния светоглед на представителите им.

*Третата глава* е анлогична на първата по отношение на формулировката на заглавието: *“Грехът и покаянието в православно догматическо богословие през XX век“*. Разработена е в три точки: 1. *“Грехът и покаянието в руската богословска школа; 2. “Грехът“ и “покаянието“ в гръцката богословска школа в периода на разцвет (след 50-те години на XX в.); 3. “Грехът“ и “покаянието“ в други православни богословски школи.*

В *Заклучението* е направен опит за генерално обобщение на резултатите от изследването въз основа на формулираните изводи след всяка една от главите.

Ползваните заглавия, отразени в библиографията, свидетелстват за познаване на съществуващите изследвания върху темата и на тяхна основа е осъществено надграждане в зависимост от поставените цели и задачи на научното съчинение.

Публикациите по темата на дисертацията са общо три. За две от трите статии, посочени в списъка, с известна степен на условност може да се приеме, че са тематично близки до дисертационната теза. Според дисертанта, апробация на резултатите от изследването е осъществена посредством публикациите във връзка с изследваната тема, обсъжданията и обмяната на идеи, и мнения с преподаватели и студенти от института *“Сен Серж”* в Париж, и изнесени проповеди във връзка с греха и покаянието.

Авторефератът (36 стр.) е структуриран според изискванията. Отразява съдържанието, характеристиките и аспектите на дисертацията: основания за избор на темата, актуалност, обект, предмет, цели, задачи, научни методи, обем, структура, списък на публикациите по темата, приносни моменти.

## **2. Научни приноси**

Приносните моменти са формулирани от дисертанта по следния начин:

*“1. Систематично изложение на динамиката в разбирането за греха и покаянието в православно догматическо богословие през периода XIX - XX в., в контекста на схоластичното влияние характерно за този период.*

*2. Детайлно очертаване и анализиране на характерните особености в интерпретацията на разбирането за греха и покаянието във водещите православни богословски школи в периода XIX - XX в.”*

Освен отразените по този начин приноси, могат да бъдат зачетени и редица други допълнителни. Приемам, че те имплицитно се съдържат на различни места в текста без да им е направена съответната формулировка. По мое мнение, логично и оправдано е да бъде формулиран и отделен трети принос - за детайлно проследяване и анализиране на учението за греха и покаянието в българското богословие през XIX - XX в., при положение че авторът разработва сравнително подробно и качествено тази тема. Не без значение и от полза на академизма е позоваването на все още неиздадения официално, но стойностен богословски дисертационен труд

на архимандрит Серафим (Алексиев): “Римокатолическото учение за непорочното зачатие на св. Дева Мария”.<sup>1</sup>

### 3. Забележки, въпроси, препоръки

Според мене, в процеса на представяне на учението на отделни богослови за греха и покаянието би следвало в по-голяма степен да се взема отношение за сходствата и различията им в трактовките. Така напр., протопрезвитер Йоан Романидис е в опозиция на известния гръцки професор Панайотис Трембелас по въпроса за прародителския грях и по редица други, свързани с догматиката и християнската етика. Становищата на Романидис са изложени в текста на дисертационното съчинение непосредствено след тези на Трембелас (с. 151-153). Не е налице обаче ясното им разграничаване, което предполага по-прецизен анализ на специфичността на възгледите им и съответните изводи за допирните им пунктове и различия. Различия се наблюдават дори и в терминологично отношение. Така напр., Романидис вместо *първороден*, употребява понятието *прародителски грях* в съзвучие с други съвременни гръцки богослови. Аргументацията на Романидис в посоченото му под линия и фигуриращо в *Ползваната литература* съчинение “Прародителският грях”<sup>2</sup> относно схоластичните постановки на Трембелас, са доведени според някои автори до крайност, което се случва често при наличие на полемика с набелязан опонент. Във връзка с горенаписаното, би следвало дисертантът да взема по-активно отношение при изявяване на съответната му лична позицията.

В дисертационни текст се забелязват граматически и стилистически неточности и грешки. Редица абзаци и части от текста на определени страници не са подравнени вдясно. Между някои абзаци са налице необосновани интервали извън допустимото. Преодоляването на споменатите некоректности е технически проблем и е лесно осъществимо.

Бих препоръчал включването и използването на едно духовно-нравствено съчинение от грузинския архимандрит Лазар (Абашидзе)<sup>3</sup>, което се появи през 90-те години в превод на български от руски език и впоследствие беше преиздадено. Заглавието му до голяма степен съвпада със съответното на дисертационния труд: “Грехът и покаянието в последните времена“. Въпреки че не притежава характеристиките на научно-богословско съчинение, позоваването на него било оправдано и легитимно, доколкото в дисертацията са ползвани и други подобни съчинения, които категориално също не могат да бъдат причислени към строго научните.

Отправлям и предложение след съответните корекции въз основа на съдържащите се конструктивни забележки в рецензиите и становищата на уважаемите членове на научното жури, дисертацията да бъде евентуално отпечатана като монографичен труд.

---

<sup>1</sup> **Алексиев, архимандрит Серафим.** Римокатолическото учение за непорочното зачатие на св. Дева Мария.

Публикувани са само отделни части в: <https://draganbachev.com/2009/04/19/1>

<sup>2</sup> **Романидис, Йоан.** Прародителският грях. Варна, 2017.

<sup>3</sup> **Лазар (Абашидзе), архимандрит.** Грехът и покаянието в последните времена. София, 1998.

Надявам се, че дисертантът ще продължи научно-изследователската си дейност в това направление, ще твори и обнародва публикации, при положение че е натрупал ценен личен опит в процеса на работата си върху дисертационната теза, притежава умения и компетенции в работата си по изследване на греха и покаянието.

#### 4. Заключение

Предвид достойнствата на настоящия дисертационен труд, както и предвид факта, че е налице определен принос в изследването на проблематиката, декларирам моето положително становище и оценка. Ще гласувам положително за дисертацията и за присъждане на образователната и научна степен “доктор” по научната специалност *Теология (Догматическо богословие)*, професионално направление *Религия и Теология: 2.4*.

гр. Шумен

29.04.2022 г.

Изготвил становището:



(доц. д-р Стефан Стефанов)