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Темата на дисертацията е твърде сполучливо избрана. Въпреки значителния брой изследвания, посветени на българо-византийските църковни отношения през ХІV в., както и на отношенията на Константинополската патриаршия (предпочитам точно това наименование, а не Цариградска, използвано в дисертацията!) с различни лица от български произход, липсва обобщаващо изследване. Наистина, те са разгледани в няколко опита за написване на обща история на Българската църква, но в тях има редица проблеми и резултатите не могат да бъдат определени като задоволителни. Това се отнася и до някои новоизлезли съчинения в чужбина, които се движат в коловозите на една друга силна традиция, която търси псевдоканонични опори за своето съществуване!

Работата започва с увод, където са изложени целите на изследването. Основната ѝ цел е да се проучи отношенията между Цариградската патриаршия и българите през XIV – средата на XV в.

Следват две части, в които се прави преглед на основната литература по темата, както и се излагат основните извори. Те са кратки, но изчерпателни. И изобщо в цялата работа личи добрата извороведческа и библиографска осведоменост на автора. Може да се направи бележка, че в историографската част, а това се отнася и за цялата работа, докторантът който познава добре литературата, би могъл да открои по-категорично приносите и проблемите в съответните съчинения, макар, че на някои места е показал отношение. Тук бих могъл да отбележа, че понякога, в стремежа за библиографска изчерпателност, даже се е стигнало до парадокс да се цитират маргинални автори, които нямат особени приноси в проблематиката, вероятно „за пълнота“ (някои примери по-долу в текста).

В първа глава дисертантът е направил кратък преглед на историята на Константинополската патриаршия, от създаването и до падането на Константинопол под османска власт. Това е оправдано, доколкото се проследява зараждането и развитието на идеята на въпросната църква за „вселенско“ господство. Така биха могли да се обяснят някои от проблемите във взаимоотношенията между Константинополската и Българската патриаршия не само през изследвания период, ами в през цялото съществуване на Българска църква. На места авторът излага ненужни подробности, които са добре известни и няма нужда да се повтарят (напр. за увлеченията на патр. Теофилакт по конете и пр.), очевидно за да покаже, че практиката на Константинополската патриаршия често се разминава с нейните претенции.

Във втора глава, която за мен е основна в дисертацията, докторантът е разгледал собствено отношенията между двете патриаршии. Изложението е изчерпателно, познават се добре основните моменти от тези взаимоотношения. Според мен обаче, преди тази глава би трябвало да има някаква обособена част, или дори цяла глава, в която да се разгледа въпросът за отношенията между двете църкви най-малкото след въстанието на Асеневци, в края на ХІІ и през ХІІІ в., а дори и от самото създаване на Българската църква. Тези отношения имат дълга история преди ХІV в., и проблемите между тях в изследвания период много често се коренят в предишните. Или намират обяснения в тях… Такъв е напр. проблемът за автокефалията на българската църква. Този проблем е поставен отдавна в науката, в момента отново се обсъжда много активно, вкл. в някои съчинения, които докторантът познава и цитира (напр. в Dossier byzantins 15), както и някои излезли съвсем скоро. Той има пряко отношение към въпросите на взаимоотношенията между двете църкви в изследвания период. В някои от събитията напр. пряко личи стремеж на Константинополската патриаршия да оспори автокефалния статут на Българската църква. Такъв е напр. случаят с известното послание на патр. Калист до български монаси, на който авторът е посветил една част от тази глава. Такива случаи има и през ХІІІ в., най-известният от които е опитът от Втория Лионски събор от 1274 г. В интерес на истината трябва да кажа, че в първа глава се обръща внимание на някои от тези въпроси. При разглеждането на основните моменти от отношенията между двете църкви през ХІV и ХV в., авторът прави препратки и към предишното столетие, но ми се струва, че този въпрос трябва да се разгледа обособено!

Основна част от втора глава заема въпросът за църковната юрисдикция върху някои епархии през изследвания период – в източната част на Балканския полуостров (черноморските епархии на юг от Стара планина, Варненската и Дръстърската митрополии), но и на други места – Филипополската, Софийската, Видинската, Влашката митрополии. Състоянието на изворите не позволява много често да се вземе категорично решение за отделните епархии, но авторът е изложил и разгледал коректно както изворите, така и библиографията при всеки отделен случай. Където е било възможно, той е взел отношение. Накрая прави извод, който в някаква степен е субективен, но може да се подкрепи категорично, не само заради научната интуиция, ами защото като огледаме тези епархии можем да установим, че те са повече от половината диоцез на Търновската патриаршия. А изводът е, че: „…определени диоцези за определени периоди се намират в документи на Цариградската патриаршия и дори, че има титулувани митрополити в това време, може не винаги да отговаря на реалната ситуация. Възможно е да има титуляр, но той да живее в Цариград и да е част от тамошния Синод, а същевременно да има реален митрополит от Търновската патриаршия, но пък да не са запазени достатъчно извори, които да докажат това, или пък обратната ситуация. Понякога в Средновековието диоцезите не се разглеждат в национално-политически аспект и е възможно територията да се владее политически от една държава, но да е част от диоцеза на друга църква. От друга страна е възможно в разгледаните случаи да става въпрос за диоцезно раздробяване в стремеж за автокефалия, отколкото за триумф на Цариград. Следователно въпросът за църковните диоцези остава спорен“.

Очевидно Константинополската патриаршия в крайна сметка никога не се примирява със съществуването и статута на Българската църква и никога не престава да се опитва да го промени. Съобразявайки се и използвайки политическите ситуации във всеки един момент, това може да става по различен начин, един от които е присъединяване на различни епархии.

Друг основен въпрос, на който се обръща внимание е този за прочутото писмо на патриарх Калист до българските монаси от 1361 г. Въпросът е разгледан добре, с отлично познаване на литературата, но би могло да се обърне повече внимание на изхода от това скандално послание, и интерпретацията на сведенията от т. нар. Служебник на патриарх Евтимий. Защото и тук в науката има значителна инерция, която трябва да се преодолява.

Много интересни и дискутабилни изводи прави авторът в пета част на тази втора глава. Тя е наречена „Издигане на Търновската патриаршия. Българската църква по собствен път на развитие“. Идеята за този собствен път на развитие е заета от големия български медиевист В. Гюзелев, който твърди:

„…с течение на времето Българската църква постепенно се отдалечавала от византийския модел, по който била създадена, като Търновската патриаршия провеждала политика на „българизация“ на църковния живот, изразяващо се в няколко насоки: използването на българския език в богослужението и книжовността; налагане на български цикъл на църковния календар, в който доминирало отбелязването на българските светци; промяна на програмата на зографисването на църквите със застъпване на изображенията на български национални светци (Иван Рилски, Йоаким Осоговски, Иларион Мъгленски, Петка Търновска, Прохор Пчински); самостоятелност в изработването на мирото и т.н. В християнската вяра и църковната практика на българите имало смешение на източноправославното християнство от типа Цариград–Света гора заедно с реформи от страна на Търновската патриаршия, както и елементи на вкорененото сред народа битово християнство, в което се били съхранили редица паганистични обреди. Така с течение на времето Търновската патриаршия до голяма степен „национализирала“ вярата, а системното въвеждане на български елементи в църковния живот довело до формирането на „българската форма на вярата“, която се отличавала от гръко-византийската и римо-католическата“.

Тази идея, на която докторантът се основава е интересна, но следва най-малкото да се прецизира. Не може да се твърди, че с течение на времето Българската църква все повече се отдалечава от византийския модел. Нито използването на собствен език в богослужението (Византия няма нищо против), нито включването на собствени светци в календара, които в никакъв случай не доминират в него (много рядко те са първи светец за деня), не отдалечават Българската църква от византийския модел, защото това важи за много поместни църкви, вкл. в рамките на самата Византия. Същото се отнася и до някои от тайнствата, при извършването на които има особености, на които настояват, както се видя, от Константинополската патриаршия. Използваните сведения за някакви отклонения на Българската църква, са от византийски източници, не само знаменитото послание на патриарх Калист от 1361 г., но и писмото-наставление на католическия викарий на Босна Бартоломео дела Верна от 1379 г., където сведението, че: „Добре прави кралят, че кръщава тези славяни, понеже те не следват нито гръцкото, нито римското вероизповедание“, идва от император Йоан (V Палеолог). А сведението от същия документ, че свещениците на българите не кръщават правилно, идва от гръцки свещеници.

Що се отнася до запазените паганистични обреди на Българската църква, за които много се настоява в редица изследвания (особено в близкото минало), това е едно принципно недоразумение, доколкото няма църква, която да не е приела по-ранни традиции, особено на ниво битово християнство. Няма две напълно еднакви църкви в това отношение, дори да са в рамките на една конфесия. Няма църква, включително Константинополската, която да е постигнала „чисто“ християнство, без никаква приемственост от по-стари култове и култури! Иначе, идеята за „българизацията“ на светците не е на Р. Комсалова (с. 94), нито въпросната авторка има някакъв принос по този въпрос.

В последната част на втора глава авторът разглежда въпроса за ликвидирането на Търновската патриаршия. Докторантът коректно е изложил изворите и значителната библиография по въпроса, като е откроил основните мнения както за хронологията на това събитие, така и за неговите причини. Затова изводът, който прави накрая изглежда точен – понижаването в ранг на Търновската патриаршия е логичен завършек на историята на отношенията между двете църкви в предишните столетия, това е част от програмата на Константинополската патриаршия за установяване на господство върху целия източноправославен свят. Точна изглежда и бележката на докторанта, че не бива да се говори за унищожаване или ликвидиране на Търновската патриаршия, а по-скоро за узурпирането и от Константинополската патриаршия, за което говори липсата на съборен акт! Разбира се, от гледна точка на Константинополската патриаршия той не е бил нужен, докато тя имала своите възгледи по отношение на статута на Търновската патриаршия. Тези „възгледи“, реализирани благодарение и на политическата ситуация на Балканите от това време, не са толкова рожба на наличието на църковно-правни аргументи, както приемат много автори, а повече на обстоятелствата. Защото очевидно липсата не само на съборен акт, или някакъв друг документ за присъединяването и понижаването в ранг на Търновската патриаршия, но и „изчезването“ на томоса от събора в 1235 г. за издигането и в патриаршески ранг, изглежда не е случайно!

В трета глава се разглеждат политическите отношения между Константинополската патриаршия и българите, в контекста на политическия и църковния живот на Балканите. В нея са разгледани няколко интересни политически събития между България и Византия, с участия на църковни дейци, или различни случки с българи-клирици, в отношения с Константинополската патриаршия. Това са известни събития, но различната гледна точка дава възможности за нови интерпретации. При подбора на събитията в тази глава, прави впечатление известният случай с посещението на патриарх Калист в Сяр, при вдовицата на първия сръбски цар – Стефан Душан, българката Елена, сестра на цар Йоан Александър. Династичният брак свързал българския и сръбския владетелски домове, очевидно има отношение към участието на българския патриарх в ръкополагането на първия сръбски патриарх. Въпросът тук е доколко произходът на сръбската царица има отношение към разрешаването на споровете между Константинополската и Печката патриаршии? Съществува допускане, на базата пак на произхода на Елена, че може би това посещение, което според Кантакузин има антиосманска насоченост, е целяло да създаде византийско-сръбско-български антиосмански съюз, но това едва ли е възможно, предвид времето на посещението – в навечерието на последната българо-византийска война. Или пък се е търсело съдействието и, за предотвратяване на българо-византийския конфликт?

В тази глава искам да обърна внимание на шеста част, в която докторантът се занимава с един въпрос, който сравнително рядко попада в полезрението на изследователите – за Отношението на Константинополската патриаршия към българските владетели в известния наръчник за писане на писма „Ἔκθεσις νέα“. В него ясно личи своеобразната „икономИя“ на Константинополската патриаршия, която по-скоро трябва да се нарече двуличие, доколкото показва значителни разлики в официалното отношение към българските политически и църковни власти и практиката.

Четвърта глава е посветена на един друг популярен в науката въпрос – за видни българи-духовници на служба или в отношения с Константинополската патриаршия. Авторът е взел отношение към много известни случаи в тази посока (напр. Киприан, Григорий Цамблак, Ефрем), но и също към такива, които не са обсъждани твърде в науката, най-често заради хипотетичния им българския произход (напр. сръбските църковни предстоятели Йоаникий, Сава ІV и Спиридон, трапезундският митрополит Спиридон, всеруския митрополит Исидор и пр.). Въпреки това, смятам, че е правилно те да бъдат включени в по-подробно обсъждане, доколкото въпросът вече е поставен в историографията.

Пета глава е наречена „Участие на българи в живота на Цариградската патриаршия през първата половина на XV в.“ и в нея авторът продължава да изследва въпроса за видни българи в Константинополската патриаршия, но вече в следващото столетие. Тя е посветена основно на знаменития константинополски патриарх Йосиф ІІ и неговото участие на събора във Флоренция и подписаната там уния, както и на търновския митрополит Игнатий, също участник в събора. Въпросът при всички тях е, и със сигурен български произход, и с недоказан или със съвсем хипотетичен е, доколко той играе роля в тяхната дейност. При някои това е ясно, най-малкото поради езикови причини, при други обаче това съвсем не може да се установи.

Тук на места могат да се нанесат и някои корекции, като напр. тази за стенописната програма на търновската църква „Св. апостоли Петър и Павел“. Докторантът се е позовал на по-стари изследвания, като е добавил коректно и допълнителна литература, но дори да допуснем, че подписаната и от търновския митрополит Игнатий уния има отражение върху някои сцени от стенописите, появата на изображения на киевските светци Борис и Глеб трудно могат да се включат в подобно твърдение. Те вероятно са по-ранни, почитанието на тези светци има своя история на Балканския полуостров, и като памети и като изображения (освен в тази църква, също и в църквата в Милешево, Сърбия – първата половина на ХІІІ в.).

В дисертацията има две приложения. Първото е посветено на един спор между Константинополската патриаршия и Охридската архиепископия относно Видинската и Софийската епархии, от началото на ХV в. То е напълно уместно и логично, защото хвърля светлина и върху други основни за дисертацията въпроси, напр. за унищожаването на Търновската патриаршия и превръщането и в митрополия. Второто представлява списък на константинополските патриарси, от първия епископ на града, до средата на ХV в. Продължавам да настоявам, както при предварителното обсъждане на дисертацията, че то е напълно излишно, доколкото такива списъци са достъпни в най-различни справочници и истории на Константинополската църква. Ако все пак докторантът настоява този списък да го има, тогава би могъл да помисли и за списъци на предстоятелите и на други църкви, засегнати в изследването?!

Накрая бих направил и някои по-дребни забележки, относно грешки дължащи се на механични грешки и недоглеждане. Разбира се, няма Спиридонов препис на Синодика, а Палаузов (с. 12), руската форма „Николай“ на имената на лица живели през Средните векове, вкл. за римските папи (с. 38), наложила се в нашата историография, не съществува през този период. Йосиф ІІ не е първият български патриарх на Константинопол (с. 162), такъв за съжаление не е имало, а първият българин, патриарх на Константинопол. Може да се добави, че варлаамитите, освен отлични познавачи на Античността (с. 52), са и томисти, последователи на учението на Тома от Аквино, което по това време на Запад вече е изживяло времето си. Иначе може да се остане с впечатлението, че става въпрос за носители на някаква ренесансова идеология, както се опитват да ни убеждават някои автори.

Авторефератът отговаря на изискванията. Изброените приноси отговарят на текста на дисертацията и могат да бъдат приети за реални. Към тях бих добавил отново и отличната библиографска осведоменост, което е предпоставка за въпросните научни приноси. Докторантът е представил две статии под печат по темата на дисертацията.

В заключение искам да кажа, че работата определено може да бъде защитена и да донесе на своя автор научната и образователна степен „доктор“, за което убедено ще гласувам. Призовавам това да направят и останалите членове на уважаемото научно жури, а също това да бъде гласувано от Факултетния съвет на Историческия факултет на Софийския университет!

Париж, Сен Дьони проф. дин Димо Чешмеджиев

25.12.2021 г. ПУ„Паисий Хилендарски“/
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