**Становище**

от доц. д-р Александър Михайлов Сивилов

на дисертационния труд на Денчо Стефанов Данчев, редовен докторант към Катедрата по Нова и съвременна история към Исторически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски” на тема „НАТО и Средиземноморието 1949-1956 г.” за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ по научно направление 2.2. История и археология

Докторантът Денчо Данчев завършва бакалавърска степен в Историческия факултет на Софийския Университет „Св. Климент Охридски“. В последствие той надгражда образованието си като защитава магистърска теза в МП „Кризи, конфликти и дипломация в световната политика“ на ИФ. Като негов преподавател съм наблюдавал израстване му в целия период на висшето му образование и мога да засвидетелствам, че прогресът, който той постига е огромен. Интересите му към международните отношения и световната политика се забелязват ясно още в тези ранни етапи на неговото образование. Безспорните му качества доведоха и до приемането му в докторската програма към катедрата по Нова и съвременна обща история на факултета.

Дисертационният труд на Денчо Данчев се занимава с изключително важна тема, която ни изненадва със своята актуалност. Въпросът за усвояването на региона от Северноатлантическия съюз и създаването на редица политики, които да съвместяват интересите на отделните членове е още по наболял днес когато Средиземноморието се

превръща в гореща точка. Освен това представената в тезата проблематика засяга и въпросът за конфликти в рамките на Алианса. Тема, която за съжаление е все по-вероятно да ни засяга пряко с оглед на политическите промени настъпващи в съвременна Турция. Не на последно място актуалността е свързана и новото противопоставяне между пакта и Русия, като тук могат да бъдат правени преки реминисценции с отношенията със СССР преди 70 - 75 години.

Изследването е осъществено на хронологичен принцип като в отделните части вече се оформят и самостоятелни тематични пасажи. Цялостният обем на докторската дисертация е 411 с., от които основният текст и библиографията са разположение на 410. По този параметър разработката напълно отговаря на изискванията за дисертационен труд. Специфична е избраната от Данчев структура. Трудът му е оформен в увод, въведение, две глави, заключение, извори и историография и приложения. Уводът е много добре структуриран. В него се представя концепцията за „късо“ и „дълго“ Средиземноморие. В тази част са определени – обекта на изследването, предмета на анализ. Изрично са посочени 6 теми, които са ключови и ще бъдат подложени на изследване. Целта на изследването е формулирана на 8 страница „Анализ на същността на обединяващите и разединяващите политически и военни фактори в Средиземноморието...“ през разглеждания период. Задачите на изследването също са представени ясно и изчерпателно на с. 9. Единствено проблематична част е методологията. На с. 9 е посочен „стратегически“ анализ или метод – понятие, което за първи път срещам в тази разработка като инструмент за историческо изследване. В останалата си част увода е изключително добре написан. На с. 12 е направена обосновка на хронологичния обхват на дисертацията. Съвсем ясно като начална дата е посочена 1949 г. когато е създадено НАТО. По отношение на горната граница се посочва обявяването на доктрината „Айзенхауър“ на 5 януари 1957 г. За съжаление този хронологичен маркер не е пряко обвързан със съществуването на пакта, а с историята на външната политика на САЩ. В този случай изборът на край на изследвания период може да бъде оправдан само ако НАТО се разглежда като функция на външната политика на Вашингтон.

По-нататък в увода е са представени използваните извори и литература. Безспорен принос на изследването е обработката и вкарването в научна употреба на голямо количество архивни документи от ЦДА. Освен това за документална основа служат фондове с материали на Форийн офис, на Външното министерство на Франция, Националната администрaция зация за архиви и документи на САЩ, и архивът на Испанското външно министерство. Не на последно място електронния архив на НАТО. Създаден е и отличен историографски обзор на използваната научна литература.

В изложените на 15 с. Приноси на изследването, според мен достатъчно обосновани са въвеждането на авторските понятия „късо“ и „дълго“ Средиземноморие и безспорно въведените непубликувани документи от ЦДА.

Както бе посочено по-горе след увода, в структурата е поставена една част озаглавена „Въведение“, която се разполага на 33 страници от 16 до 49. Нейният обем не позволява тя да се оформи като отделна глава, освен това чисто хронологично тя напълно излиза извън поставените рамки на изследването. Безспорно в тази част са разгледани изключително важни аспекти като особености на средиземноморската география – в рамките на 5 страници от 16 до 21. Тук са въведени и представени концепциите на Фернан Бродел и Ахмед Давутоглу за разглеждания регион. Тази част без проблем би могла да бъде вложена в първата глава на изследването. Следващият раздел на въведението се занимава с предисторията на конфликтите в Средиземноморието след края на Втората световна война. Това отново е изключително важен и нужен пасаж, но той спокойно би могъл да влезе като отделни пояснителни части в рамките на самото изложение. В настоящия вариант на разработката, нейното „Въведение“ се оказва отклонение от хронологичния обхват на изследването. Все пак това са само забележки по структурата. Същността на тази част от разработката е напълно оправдана, а текста добре написан и аргументиран.

Както бе споменато по горе първата глава от изложението е разделена на 17 подчасти, разположени на 209 страници. Това я превръща в основна за изследването. Тук ключова позиция заемат първите три подчасти, които очертават рамката около създаването на НАТО. Началото посветено на американските стратегически приоритети през 1948 г. за съжаление не взема предвид вътрешнополитическата динамика на процесите в САЩ. Изборите за президент проведени през същата година имат огромно значение за външнополитическите инициативи на Вашингтон. Проблемът с комунизма и политиката в Европа е една от основните теми на надпреварата като политическите кръгове в страната далеч не са единни в отношението си към СССР. Тази тема изключва стремежа „за изграждане на инструментите на сдържането“ по презумпция. Този тип въпроси е отлично осветен в монографията на проф. К. Грозев – Белият дом и Студената война, която е цитирана в дисертацията 9 пъти. В тази част се представя една по-скоро концептуална структура на американските външнополитически приоритети. Много интересни са представените и много детайлно разгледани таблици от документалните сборници за външната политика на САЩ, виж с.52-53., които до голяма степен очертават основните направления на интересите на Вашингтон в Европа. Финалният извод в тази част е, че САЩ „пренавиват“ струните на отношенията си със СССР и по този начин се повишава значително значението на Средиземноморието. Не съм напълно съгласен с тази теза, тъй като противопоставянето свързано с региона се наблюдава още през предния период и проблемите с Иран от 1946 г. и гражданската война в Гърция са представени по-горе в повествованието на Данчев.

Следващата подчаст е пряко посветена на създаването на НАТО. Тук за първи път е специално подчертано мястото на Британия и нейните интереси в дипломацията и сигурността като фактор за създаването на организацията. Много детайлно са проследени преговорите по първоначалното формиране на географските рамки, които ще обхваща пакта. Добре са очертани споровете около приемането на Италия и значението на скандинавските държави за сигурността на съюза виж с. 71 – 83.

Третата подчаст на първата глава е посветена на стратегическата концепция на НАТО. Този документ е разгледан много пълно като смятам, че в определени моменти натежава, защото фокусът, който трябва да бъде насочен към Средиземноморието изчезва. Тази конкретна тема на изследването се появява на с. 87 – 88. Значението на тази първа концепция за отбрана и бойни действия има значение, но тя практически не засяга т.нар „дълъг“ регион, ако използваме въведената от докторанта терминология. Към разглеждания момент организацията включва само Италия и Франция като държави, географски свързани със Средиземноморието.

От тази гледна точка много по-приносна и важна за изследването е следващата подчаст, която се занимава с плановете за създаването на Средиземноморски пакт. Тук повествованието стъпва изключително плътно на документална основа като по този начин на преден план изпъква и умението на Денчо Данчев да анализира събрания емпиричен материал. Следващата подчаст е озаглавена СНС 68, за съжаление никъде не е разшифрована абривиетурата на заглавието на този документ. Използваното в текста съкращение на заглавието е т. нар. „народно“ название на този изворов материал. За съжаление нямаме и пряко позоваване на текста в справочния апарат, въпреки че е достъпен както онлайн, така и в документални сборници. Иначе направения анализ и очертаното значение за сигурността и външната политика на САЩ безспорно доказват още веднъж уменията на докторанта да се справя с интерпретирането на събраната информация и научна литература.

Шестата подчаст се занимава с разширяването на НАТО и включването на Турция и Гърция в рамките на военното планиране на пакта. Всъщност по-голямата част от главата се занимава с този проблем. Много добро впечатление правят пасажите посветени на специфичните отношения между САЩ и Великобритания. Както и частта посветена на мястото на Египет и другите северноафрикански територии в стратегията на НАТО. За съжаление параграфа посветен на Испания изглежда като своеобразна кръпка, тъй като в текста до 234 страница темата е много слабо засегната.

Изводите направени в края на главата наистина обхващат основните направления на повествованието. За съжаление остава създаденото впечатление, че НАТО е функция на външната политика на САЩ – твърдение, което никъде не е изказано пряко. Естествено към изводите има и голяма част посветени на британската политика, но това не променя общото впечатление. Въпреки тези проблеми първата глава поставя солидна основа като според мен дори само тя е достатъчна за едно завършено дисертационно изследване. Още на пръв поглед втората глава има два проблемни момента. Първият е заглавието, а вторият обема. Тя е почти два пъти по-малка от първата.

Проблемът в заглавието вероятно е предизвикан от прекаленото „опростяване“ на проблематиката. На първо място името на Никита Хрушчов като синоним на СССР в посочения период е най-малкото напълно неточно. Основните позиции в държавния апарат на съветите са заемани последователно от Лаврентий Берия, Георгий Маленков, Николай Булагин и едва през 1958 г. Никита Хрушчов. Когато говорим за основния партиен пост, то той наистина е държан от Хрушчов във времето от септември 1953 до октомври 1964 г., но това не означава дори монопол върху външната политика камо ли върху цялата власт. Концентрацията на политическите лостове се осъществява отново в СССР едва във времето от 1958 до 1964 г. и тогава може да се говори за управление на Никита Хрушчов. След тези уточнения навлизаме в повествованието на втората глава на дисертацията. Както бе споменато по-горе тя също е разделена на 12 подчасти. Началото е ясно обособено със създаването на Средиземноморското командване на НАТО. Като това е въпрос, който ясно се свързва с темата, конкретната част е отлично разработена. Леко отклонение е включването на проблема с Югославия, на която са отделени 12 страници. Въпреки че темата е много важна и интересна и засяга интересите на Гърция и Италия, които са членове на пакта, не мисля, че югославския въпрос трябва да бъде отделен като самостоятелна подчаст. Следват отново два големи параграфа посветени изцяло на американската външна политика и отношенията както в Близкия изток, така и с Великобритания и Франция. Петата подчаст е посветена на изграждането на стратегическа „отбранителна симетрия“ около Турция. Това е много важен етап в изграждането на НАТО, защото се поставят нови граници на организацията и се отварят вратите към бъдещата ескалация на ядреното напрежение довела до Карибската криза. Така логично се стига и до част свързана с ядрения арсенал на САЩ и стратегията на Атлантическия пакт.

Седмата част, която е с дължина петнадесет страници е посветена на един от най- интересните и важни елементи свързани с функционирането на съюза – зараждащия се конфликт за о. Кипър между Турция и Гърция. Това е проблем, който не само търпи развитие през 70-те години и заплашва функционирането на цялата система, но и стои с особена сила и днес. Темата е представена добре, макар да може да бъде развита по-пълно въз основа на гръцката и турската политика, а е толкова във връзка с британското и американското участие в конфликта.

От тук посоката на изследването се насочва към Близкия изток, а след това и към Северна Африка. Последователно са проследени Багдадския пакт, проблемите на Франция с нейните колонии в северна Африка и Либия. Своеобразна кулминация на главата е Суецката криза от 1956 г. на тази тема са посветени 19 страници. За съжаление, въпреки че тази подчаст е озаглавена „Доктрина след доктрина: крахът на Великобитания и Франция“ тук отново фокусът е изместен към САЩ. От 372 до 380 страница се говори почти само за позициите и политиката на Дуайт Айзенхауър и Дълес, а действията на основните участници в конфликта са извлечени през американски документи или през призмата на външната политика на Вашингтон. Това създава и проблема за почти пълната липса на анализ посветен на мястото на НАТО в конфликта и последствията, които се стоварват върху съюза като резултат от политическия провал на военната операция около Суецкия канал. В следващата част отново би трябвало да е поставена темата за мястото на Испания в Алианса, но за съжаление тук призмата пак е изместена към контактите между Франсиско Франко и администрацията във Вашингтон. По този начин за пореден път се създава впечатлението, че за автора Атлантическия пакт е функция на американските интереси и вътрешна политика.

Заключението на дисертацията е успява значително да компенсира липсата на анализ в някоя от предишните части на повествованието. Отлично е осъзната и синтезирана геополитическата ситуация от края на 40-те и началото на 50 те години. Представя се еволюцията на американската външна политика и мястото на НАТО в световния студен конфликт.

Споменатите по-горе проблеми в дисертацията не омаловажават нейните постижения. Денчо Данчев се е справил с обработването, анализа и синтезирането на огромен изворов и изследователски материал. Темите и обхвата на работата са огромни като ясно показват отличните му познания в полето на съвременната история, международните отношения и дипломацията. Докторската теза се нуждае от минимални корекции, след които се надявам да я видя публикувана. Изследването на Денчо Данчев безспорно има сериозни приноси за съвременната българска историография. Неговата експертиза може да бъде използвана в изработването на съвременни политики, които за съжаление отново ще бъдат поставени в рамките на подобно противопоставяне на това, което се наблюдава в началото на Студената война. Въвеждането в употреба на нови документи от ЦДА обогатява не само нашата история, но и дава един страничен и нов поглед върху проблемите за функционирането на НАТО.

Към основната част от работата на Данчев трябва да се добавят и научните статии, които той е публикувал в периода на своята работа. Те допълнително разширяват рамките на неговата експертиза и показват умението му като историк да се справя с проблеми, които не са част само от кръга на неговите тесни интереси.

Поради всички причини изброени по-горе предлагам на Денчо Данчев да бъде

присъдена образователната и научна степен „доктор“ по научно направление 2.2. История и

археология.

09. 02. 2020 г. доц. д-р Александър Сивилов