**Становище**

**от доцент д-р Румен Стефанов Николов**

**за дисертационния труд „НАТО и Средиземноморието 1949-1956 г.”,**

**разработен от Денчо Стефанов Данчев**

Средиземноморието е геополитическо пространство, в което противостоящите си интереси и поражданите от тях антагонизми и конфликти са връстници на човешката цивилизация. Стремежът за доминация в този регион не престава и понастоящем, като перспективите той да се отдалечи от ролята си на източник на остри противоречия изглеждат твърде нереалистични. Това придава неоспорима актуалност на всички аспекти на проблематиката, свързана с него.

Изводите и поуките в ретроспективен план, които могат да бъдат извлечени от опитите на отделни държави и различни коалиции за установяване на устойчиво присъствие и надмощие в Средиземноморието, както и от противодействието на такива амбиции, са солиден аргумент в подкрепа на дисертабилността на темата. Към който трябва да се добави и очевидния факт за твърде ограниченото нейно присъствие в националната ни историография.

Дисертационият труд на Денчо Данчев е структуриран в две глави с ясно очертани хронологични граници, които обхващат времеви периоди с приблизително еднаква продължителност, но с различни специфични особености. Всяка от главите се състои от множество параграфи, посветени на отделни проблеми от предметната област на изследвания обект. Този подход е адекватен на императивите на хронологично-проблематичния метод на изследване. Той позволява на автора да разкрие причинно-следствените връзки между разнопосочни на пръв поглед събития, което прави възможно обобщаването, систематизирането и анализирането на целия комплекс от военнополитически взаимоотношения между държавите от Средиземноморието. Същевременно се откроява ролята на НАТО и нейния лидер - САЩ – в този конгломерат от всевъзможни консолидиращи интереси и разединяващи противоречия. Авторът съумява да надникне зад тази многопластова събитийна картина, за да съзре и изведе на преден план онова, което обяснява всичко случващо се на средиземноморската военнополитическа сцена: усилията за реализация на доктрината „Труман” за предотвратяване на комунистическото проникване в това уникално по стратегическата си ценност пространство – Средиземноморското.

За да се справи с тази неимоверно сложна задача авторът е издирил и подложил на аналитичен разбор огромен брой източници на информация с различен произход и характер. Те са интерпретирани прецизно и обективно, след което биват адекватно интегрирани в корпуса на дисертационния труд. Все пак трябва да се вметне, че множеството монографични изследвания, които са посочени в библиографията, са заслужавали по-задълбочена оценка на своята познавателна стойност и представителност.

Стилистиката на изложението е ясна и прецизна, на места дори атрактивна – особено при наименованията на отделните съставни части на труда, което улеснява възприемането на текста и прави авторовите изводи и заключения отчетливи и разбираеми. Понякога обаче историческият разказ неусетно се превръща в наратив, в резултат на което описанието на събитията започва да надделява над техния анализ. Обичайна ситуация, която е практически неизбежна при неудържимото желание в дисертационния труд да бъде включен максимален обем от факти и събития, независимо от възможността те да бъдат йерархизирани от гледна точка на своята значимост спрямо изследваните процеси. Ограничаването в някаква степен на използвания емпиричен материал в никакъв случай не би се отразило фатално върху качеството на крайния продукт.

На тази фактологична претовареност се дължи и усещането за известна фрагментарност на текста, усилвано от множеството подзаглавия в рамките на двете глави. Със сигурност е било възможно там да се въведат някакви окрупнявания на проблематиката, които да придадат по-силно изразена монолитност на изложението.

По-сериозно неудовлетворение може да предизвика сравнително ограниченото присъствие на България в дисертационния труд, която би следвало да претендира за по-приоритетно място в разработката на един български изследовател.

Учудващо е и обявяването за научен принос на въведените в употреба от автора термини като „късо” и „дълго” Средиземноморие. Със същото основание за научни приноси биха могли да претендират квалификации като „тясно” и „широко” или „близко” и „далечно” Средиземноморие.

Тези забележки трябва да се възприемат единствено като обръщане на внимание върху онова, което е попречило на дисертационния труд да се доближи максимално до оптималното съчетание между научно съдържание и форма на неговото презентиране. Упреците от подобен характер в никакъв случай нямат за цел да всяват съмнение върху крайния резултат на положения къртовски изследователски труд – цялостно, систематизирано и обективно проследяване на създаването и първоначалните години от развитието на Северноатлантическия пакт в рамките на Средиземноморския регион. Изследване, което оцветява в различни нюанси едно „бяло петно” в българската историография и което несъмнено ще заеме напълно заслужено достойно място в нея.

Докторантът Денчо Данчев е извършил сериозна събирателска и аналитична дейност, в хода на която демонстрира силно изразен изследователски устрем и целенасоченост. Благодарение на тях той съумява да сътвори собствен оригинален научен продукт. С което авторът напълно е отговорил на изискванията на чл. 6 – ал. 3 от Закона за развитие на академичния състав в Република България и чл. 27 – ал. 1 от Правилника за неговото прилагане.

С оглед на всичко това предлагам на уважаемото научно жури да присъди на Денчо Стефанов Данчев образователната и научна степен „доктор” по професионално направление „История и археология” (нова и най-нова обща история).

София, 06.02.2020 г. доц. д-р Румен Николов