



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



НАСЛЕДСТВО БГ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

чл.37 от ЗОП

УТВЪРЖАВАМ
ПРОФ. ДОН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР



СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат

Вх. № 70.58-15/ 10.01.2020

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) от членовете на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в открита процедура с предмет: „Осигуряване на колокация за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

Комисията, назначена със Заповед № РД 40-194 от 04.10.2019 г., изменена със Заповед № РД 40-242 от 12.12.2019 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и заседавала в състав:

Председател: Ирена Георгиева – експерт „Обществени поръчки“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“

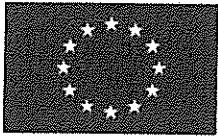
Членове:

1. Павлина Хаджиева - експерт стопанска дейност с ограничен обхват, неразривно свързана с използването на научноизследователската инфраструктура по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“;

2. Петър Станулов – началник на отдел „Обществени поръчки“ на СУ „Св. Климент Охридски“

3. Изабела Маринова - адвокат

4. Георги Божанин – в.и.д. Главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски, заменен със Заповед № РД 40-242 от 12.12.2019 г. от 4. Любляна Спасова – член на УО на проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“, приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача да извърши подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на колокация за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие



(ЕФРР)“, открита с Решение № РД 40-135 от 12.08.2019 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 927547 на 15.08.2019 г., обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 927542 на 15.08.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 157-387947 на 16.08.2019 г., изменена с Решение РД 40-157 / 29.08.2019г.. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 930832 на 02.09.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 169-414069 на 03.09.2019 г.

Извършените от комисията действия са подробно и детайлно отразени в приложените към настоящия доклад протокол № 1, подписан на 28.10.2019 г., протокол № 2, подписан на 09.12.2019 г. и протокол № 3, подписан на 19.12.2019 г.

Откритата процедура за възлагане на обществената поръчка се проведе при спазване на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Правилника за прилагането му (ППЗОП).

I. В деня на провеждане на публичното заседание за отваряне на получените оферти, а именно, 04.10.2019 г. в сграда Ректорат на СУ „Св. Климент Охридски“, в зала 1, от 13:00 ч., на основание чл. 48, ал. 6 ППЗОП председателят на комисията получи от инспектор от деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ с приемо-предавателен протокол, съставен на 29.08.2019 г., 10:30 ч., подадените в определения срок – 17:30 ч. на 03.10.2019 г., 3 бр. опаковки с оферти за участие:

№	ПОДАТЕЛ	ВХ. №/ ДАТА, ЧАС
1.	„Телепоинт“ ООД	72-00-1997 от 02.10.2019 г., 15:07 ч.
2.	„Еволинк“ АД	72-00-2013 от 03.10.2019 г., 14:51 ч.
3.	„А1 България“ ЕАД	72-00-2015 от 03.10.2019 г., 16:22 ч.

На публичното заседание присъстваха следните представители на участниците:

Име и фамилия	Участник	Представителство
Ивелин Василев	„А1 България“ ЕАД	Пълномощно
Кирил Ралински	„Телепоинт“ ООД	Пълномощно
Георги Лишев	„Еволинк“ АД	Пълномощно

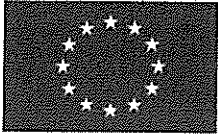
На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна членовете на комисията със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 ППЗОП входящ регистър на офертите, след което в изпълнение на разпоредбата на чл. 51, ал. 8 ППЗОП всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Комисията констатира, че офертите са постъпили по надлежния ред и в определения срок и представляват непрозрачни запечатани пликове с ненарушена цялост – налице са изискваните се реквизити, посочени в Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и тези на възложителя, описани в документацията за участие.

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

При отваряне на опаковката на участника „Телепоинт“ ООД комисията, в присъствието на всички представители на участниците, констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащ се в опаковката, е не е запечатан, каквото императивно изискване е заложено с разпоредбата на чл. 47, ал. 3 ППЗОП. Условието за



представяне на ценовото предложение в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е заложено и от възложителя в документацията за участие. Комисията предостави плика, съдържащ ценовото предложение, на присъстващия представител на участника „Телепоинт“ ООД - Кирил Ралински, който лично констатира факта, че плика е незапечатан. Присъстващите представители на участниците Ивелин Василев - „А1 България“ ЕАД, и Георги Лишев - „Еволинк“ АД, направиха възражения, че ценовото предложение на участника „Телепоинт“ ООД е отворено и същият следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

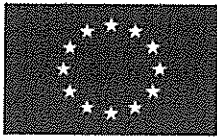
С оглед изложеното, комисията прие, че е нарушено императивното изискване на чл. 47, ал. 3 ППЗОП ценовото предложение да бъде поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, поради което на основание чл. 107, т. 5 ЗОП, предлага участникът „Телепоинт“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне.

След това комисията пристъпи към отваряне на опаковките на следващите участници по реда на тяхното постъпване. След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертите от страна на участниците и установяване наличието в съдържанието им на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковките с офертите. В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения, съдържащи се в опаковките с офертите и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията и от присъстващите представители на останалите участници. След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

II. Комисията в същия състав продължи своята работа на закрити заседания, проведени на 09.10.2019 г. и 15.10.2019 г. в стая 220 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, за да продължи своята работа по разглеждане на постъпилите оферти:

На основание чл. 54, ал. 7 ППЗОП във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от допуснатите оферти документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

По отношение на представените от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, подизпълнител на на участника „ЕВОЛИНК“ АД, и от участника „А1 България“ ЕАД комисията констатира несъответствия или липса на информация и на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с ал. 7 и 8 ППЗОП им бе предоставен срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 1, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.



Комисия в същия състав продължи своята работа на закрито заседание, проведено на 07.11.2019 г. в сграда Ректорат на СУ „Св. Климент Охридски“, в стая 220, Комисията констатира, че в рамките на указания в Протокол № 1, изпратен на участниците на 30.10.2019 г., срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, такива са представени от:

№	Наименование на участника	Вх. №, дата на подаване
1.	„Еволинк“ АД	72-00-2288 от 05.11.2019 г.
2.	„А1 България“ ЕАД	72-00-2298 от 06.11.2019 г.

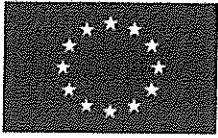
Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи и констатира, че у двамата участници са отстранили констатираните в Протокол № 1 непълноти, липси и/или несъответствия, с оглед на което ги допуска до по-нататъшно участие в процедурата, а именно – разглеждане на офертата им в частта техническо предложение.

След това комисията разгледа възражение, постъпило от „Телепоинт“ ООД на 06.11.2019 г.

Във възражението си „Телепоинт“ ООД твърди, че констатациите на комисията, описани в Протокол № 1 относно плика, съдържащ ценовото му предложение, са неправилни, с оглед на което отправят искане на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 13 ППЗОП да бъде свикано открито заседание, на което в присъствието на всички участници в процедурата да се провери изрично целостта на плика, както и да се установи дали ценовата оферта би могла да се извади от плика без целостта на същия да бъде нарушена или съответно да бъде прочетена без да се вади от опаковката.

С оглед твърденията на участника в неговото възражение, комисията излага следното становище.

При отваряне на опаковката на участника „Телепоинт“ ООД комисията, в присъствието на всички представители на участниците, констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащ се в опаковката, е не е запечатан, каквото императивно изискване е заложено с разпоредбата на чл. 47, ал. 3 ППЗОП. Както е изложено и в Протокол № 1 и противно на твърдението на участника в представеното от него възражение, комисията предостави плика, съдържащ ценовото предложение, на присъстващия представител на участника „Телепоинт“ ООД - Кирил Ралински, който лично констатира факта, че плика е незапечатан. Всички членове на комисията и присъстващите представители и на тримата участници лично се увериха, че пликът, съдържащ ценовото предложение на участника „Телепоинт“ ООД е напълно отворен и от него свободно може да бъде извадена ценовата оферта без по какъвто и да било начин да бъде нарушена целостта на плика. С оглед описаните действия, извършени на публичното заседание, проведено на 04.10.2019 г. в присъствието на представители на всички участници, комисията счита за безпредметно свикването на ново открито заседание, в което така описаните действия да бъдат повторени, доколкото констатациите биха били абсолютни същите, а именно – нарушено е императивното изискване на чл. 47, ал. 3 ППЗОП ценовото предложение да бъде поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, поради което на основание чл. 107, т. 5 ЗОП, участникът „Телепоинт“ ООД е предложен да



бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне.

С това закритото заседание на комисията приключи.

III. На закрити заседания, проведени на 11 и 12 ноември 2019 г. комисия в същия състав се събра в стая 220 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, за да продължи своята работа по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията обобщи извършеното до тук и констатира следното:

До разглеждане на техническите предложения са допуснати участниците „Еволинк“ АД, оферта с вх. № 72-00-2013 от 03.10.2019 г., 14:51 ч. и „А1 България“ ЕАД, оферта с вх. № 72-00-2015 от 03.10.2019 г., 16:22 ч.

На основание чл. 107, т. 5 ЗОП участникът „Телепоинт“ ООД е предложен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне.

Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и констатира следното:

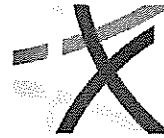
1. Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника „Еволинк“ АД и констатира следното:

След като се запозна с направеното техническо предложение на участника „Еволинк“ АД, комисията установи, че същото е изготвено съгласно приложените в документацията образец, а именно Приложение № 4, като към него има приложен Списък с екипа, който ще изпълнява поръчката, изготвен съгласно образец А към техническо предложение № 4, декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти, професионални автобиографии на лицата от екипа, като са приложени и документи, които да послужат за доказателства за наличието на професионалната компетентност за съответния експерт.

При разглеждане на техническото предложение по съдържание и по същество, комисията установи следното:

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:

- Участникът е представил описание на всички дейности от предмета на поръчката, като е направил предложение относно:
 - Начина и подхода за изпълнение на дейностите, попадащи в предмета на поръчката;
 - Представяне структурата на персонала, представен е списък на членовете на екипа и доказателства за тяхната професионална квалификация и декларация за ангажираност от всеки експерт;
 - Описание на съответните функции и роли на всеки член от екипа за изпълнение на поръчката;
 - Начин на комуникация и взаимодействие с Възложителя и неговите служители.



Участникът предлага следното местоположение за осъществяване на услугата:

- *Еволинк Дейта – център София 2 – гр. София 1618, кв. Овча купел“ ул. Бъразрица № 166;*

- *Еволинк Дейта – център Пловдив – гр. Пловдив 4000, бул. „Христо Ботев“ № 92В, тяло С, ет. 4*

- *Еволинк Дейта – център София 1 – гр. София 1111, 4-ти километър, ул. „Академик Георги Бочев“ Блок 25 А*

Предложението за място на извършване на услугата отговаря на изисквания на възложителя.

Към своята оферта участникът е представил и „Предложение за управление на критичните точки при изпълнението“ от 15 страници, в което е представил оценка на вероятност, въздействие и предложение за реакция и преодоляване на последиците от проявление, като предлага систематизиране на рисковете в Регистър на рисковите критични точки (Risk Log) по следните направления:

- Прекъсване на електрозахранването и интернет и съществено изменение на температурата в помещенията;
- Нерегламентиран достъп на лица до сървърното оборудване;
- Непредвидени или непредотвратими събития от извънреден характер – пожар, природни катаклизми, хиперинфлация, военни действия;
- Промени в екипа, който ще изпълнява дейностите по поддръжка и системна администрация.

В поместената таблица № 5 участникът е отправил предложението в 12 колони, както следва 1. „Рискова критична точка №“; 2. „Идентифицирана дата“ 3. „Категория на рисковата критична точка“; 4. „Област на проявление на риска“; 5. „Последици от настъпването на риска“; 6. „Вероятност“; 7. „Влияние“; 8. „Ниво“; 9. „Стратегия за справяне на риска“; 10. „Отговорник“; 11. „Мерки за прекратяване/преодоляване на рисковете“; 12. „Ниво след прилагане на мерките“.

В описание към таблицата № 5 са дефинирани стойности на „вероятност“; „влияние“; „ниво“; „възможни действия“ в съответните таблици № 1, № 2, № 3, № 4.

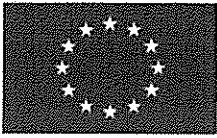
С оглед на горните констатации, комисията приема, че предложението на участника „ЕВОЛИНК“ АД отговаря на минималните условия на процедурата, поради което

КОМИСИЯТА РЕШИ:

- Допуска участника „ЕВОЛИНК“ АД до Оценка по Показател *Техническо предложение – ТП*, определен в Методиката за оценка на офертите.

2. Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника „А1 България“ ЕАД и констатира следното:

След като се запозна с направеното техническо предложение на участника „А1 България“ ЕАД, комисията установи, че същото е изготвено съгласно приложените в документацията образец, а именно Приложение № 4, като към него има приложен Списък с



екипа, който ще изпълнява поръчката, изготвен съгласно образец А към техническо предложение № 4, декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти, професионални автобиографии на лицата от екипа, като са приложени и документи, които да послужат за доказателства за наличието на професионалната компетентност за съответния експерт.

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на минималните изисквания на Възложителя в техническата спецификация и документацията на процедурата:

- Участникът е представил описание на всички дейности от предмета на поръчката, като е направил предложение относно:

- Начина и подхода за изпълнение на дейностите, попадащи в предмета на поръчката;

- Представяне структурата на персонала, представен е списък на членовете на екипа и доказателства за тяхната професионална квалификация и декларация за ангажираност от всеки експерт;

- Описание на съответните функции и роли на всеки член от екипа за изпълнение на поръчката;

- Начин на комуникация и взаимодействие с Възложителя и неговите служители.

Във връзка с поставените от възложителя изискванията на процедурата, комисията установи следните несъответствия и пропуски в офертата на участника **А1 България“ ЕАД:**

I. В т. V “СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА. ОФОРМЯНЕ И ПОДГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ“ към условията на документацията е посочено следното изискване „Участникът трябва да представи към техническото предложение:

• *Предложение за управление на критичните точки при изпълнението (в свободна форма на текста), идентифицирани от възложителя с оценка на вероятност, въздействие и предложение за реакция и преодоляване на последиците от изпълнението.*

Идентифицираните от възложителя рискови критични точки с висока степен на възможност за проява, за които участниците трябва да представят решения, следва да са задължително в следните направления: - Прекъсване на електрозахранването и интернет и съществено изменение на температурата в помещенията;

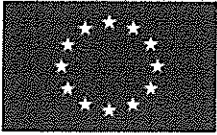
- Нерегламентиран достъп на лица до свързаното оборудване;

- Непредвидени или непредотвратими събития от извънреден характер – пожар, природни катаклизми, хиперинфлация, военни действия;

- Промени в екипа, който ще изпълнява дейностите по поддръжка и системна администрация.

1.1. В своето предложение участникът е описал предложения за осигуряване на необходимото електрозахранване (резервирано АС електрозахранване); гарантиран интернет (базиран на MPLS технология), както и осигуряване на постоянни параметри на въздуха чрез система „close control“ и др. Въпреки това, в техническото предложение или в приложенията към него **НЕ Е** отправено предложение за управление на критичните точки по дефинираното от възложителя направление „*прекъсване на електрозахранването и интернет и съществено изменение на температурата в помещенията*“

- **НЕ Е** представена **оценка за вероятност от проявление** на тези рискови точки и **въздействието** им върху изпълнението на поръчката;



- **НЕ Е** отправено предложение за реакция и преодоляване на последиците от осъществяване на такива събития;

1.2. В своето предложение участникът е описал предложения за осигуряване на охранителна система СОТ; система за видео наблюдение и картова система за контрол на достъпа и др. Въпреки това, в техническото предложение или в приложенията към него **НЕ Е** отправено предложение за управление на критичните точки по дефинираното от възложителя направление „Нерегламентиран достъп на лица до свързаното оборудване“;

- **НЕ Е** представена оценка за вероятност от проявление на тези рискови точки и въздействието им върху изпълнението на поръчката;

- **НЕ Е** отправено предложение за реакция и преодоляване на последиците от сбъждане на такива събития;

1.3. В своето предложение участникът е описал предложения за осигуряване на противопожарна система Аргон и др. Въпреки това, в техническото предложение или в приложенията към него **НЕ Е** отправено предложение за управление на критичните точки по дефинираното от възложителя направление „Непредвидени или непредотвратими събития от извънреден характер – пожар, природни катаклизми, хиперинфлация, военни действия“;

- **НЕ Е** представена оценка за вероятност от проявление на тези рискови точки и въздействието им върху изпълнението на поръчката;

- **НЕ Е** отправено предложение за реакция и преодоляване на последиците от сбъждане на такива събития;

1.4. В своето предложение участникът не е отправил предложение за управление на критичните точки по дефинираното от възложителя направление „Промени в екипа, който ще изпълнява дейностите по поддръжка и системна администрация.“;

- **НЕ Е** представена оценка за вероятност от проявление на тези рискови точки и въздействието им върху изпълнението на поръчката;

- **НЕ Е** отправено предложение за реакция и преодоляване на последиците от сбъждане на такива събития;

II. В условията за провеждане на процедурата в раздел **A. Обект, предмет, срок, географски обхват, максимално допустима стойност и начин на плащане**“

В „**т. 5. Място на изпълнение**“ е предвидено (цит.):

Дейностите по предоставяне на услугата колокация ще се изпълняват на територията на Република България
(...)

Предвид горното възложителят поставя следните условия към участниците:

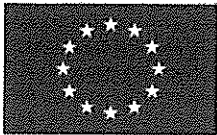
1. Колокацията на център за данни следва да се осигури в гр. София;

2. Колокацията на резервния център за данни (Disaster recovery) следва да се осигури извън територията на област София – с оглед необходимостта от съхранение на информацията въпреки всякакви Форсмажорни обстоятелства, които биха могли да настъпят на територията на гр. София.

3. Следва да бъде осигурена резервирана свързаност чрез друг колокационен център на територията на гр. София.

4. Предоставя се свободен достъп за трети доставчик, който по отделна процедура ще осигури свързването на всички подразделения с централния Център за данни.

Възложителят е поставил изискване към участниците да осигурят колокация на център за данни в гр. София (т. 1), като към нея следва да бъде осигурена „резервирана свързаност чрез друг колокационен център на територията на гр. София.“ (т.3), като



същевременно предложат и колокационен център за данни (Disaster recovery) извън територията на област София – с оглед необходимостта от съхранение на информацията въпреки всякакви Форсмажорни обстоятелства, които биха могли да настъпят на територията на гр. София (т. 2).

В своето предложение, в описанието на 2.1. „Дейност 1“ , участникът е предвидил следното:

- **Основен Център за данни:** гр. София, ул. „Неделчо Бончев“ № 3;
- **Резервен център за данни (Disaster recovery):** гр. Шумен, кв. Тракия, ул. Дедеагач № 28

В офертата участника или в приложенията към нея не се споменава и не се отправя предложение за задължителната втора локация в гр. София и общо трета за изпълнение на предмета на поръчката.

Констатираното несъответствие спада към дефинираното в документацията условие „съществено отклонение“:

„В случай че участник направи предложение, което не съответства на заложеното в техническата спецификация или съществено се отклонява от предмета на поръчката, същият ще бъде отстранен от участие в процедурата.

„съществено отклонение“ е налице тогава, когато участникът прави предложение, което обективно не води до постигане на целите на поръчката и няма връзка с особеностите на предвидените дейности, посочени съответно в т. 1, т. 2 и т. 3 от раздел I. Б Техническа спецификация“

С оглед на горните констатации участникът „А1 България“ ЕАД е представил е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, поради което

КОМИСИЯТА РЕШИ:

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП предлага на възложителя участникът „А1 България“ ЕАД да бъде отстранен от участие в процедурата.

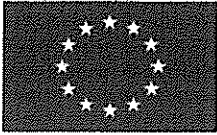
След това комисията пристъпи към детайлно оценяване на предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник, съгласно Раздел VII. ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ. ОБЯВЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ПРОЦЕДУРА.“ Раздел Б. Критерий за възлагане” от документацията за участие.

При прилагане на методиката за оценка, разписана в документацията за участие, комисията получи следните резултати:

ОЦЕНКА по Техническо предложение – ТП на офертата на „Еволинк“ АД

1. Оценка по подпоказател II.1. *Професионална компетентност на екипа за изпълнение (П1)*

- *Е.1. Ръководител екип – Н. Петрова – наличие на международен сертификат за професионален ръководител на проекти, ITIL Foundation in IT Service Management и Деклариран професионален опит: 16 години в областта на управлението на дейности за изграждане на комуникационно-информационни системи и представени доказателства;*



- *E.2.1 Експерт мрежови технологии* – М. Свободников - наличие на сертификат CIE – Certified Internetwork Expert, деклариран Професионален опит: 22 години в областта на управлението на проектиране и/или изграждането на мрежови и/или комуникационни инфраструктури и представени доказателства;
- *E.2.2 Експерт мрежови технологии* – П. Петров - наличие на сертификат CIE – Certified Internetwork Expert Професионален опит: 15 години в областта на управлението на мрежови и/или комуникационни инфраструктури и представени доказателства;
- *E.3. Експерт информационна сигурност* – П. Петров - наличие на сертификат– Certified Network Professional Security; Професионален опит: 15 г. години в областта на управлението на мрежовата и информационна сигурност и представени доказателства;
- *E.4.1 Експерт инсталация, конфигурация и поддръжка на мрежова инфраструктура* – М. Свободников – наличие на сертификат Certified Network Professional, Професионален опит: 22 години в областта на управлението на мрежови и/или комуникационни инфраструктури и представени доказателства;
- *E.4.2 Експерт инсталация, конфигурация и поддръжка на мрежова инфраструктура* - Д. Митев - наличие на сертификат Certified Network Professional и Професионален опит: 14 години в областта на управлението на мрежови и/или комуникационни инфраструктури;
- *E.5. Техник конфигурация и поддръжка на компютърни мрежи* – Д. Генков - Професионален опит: 20 години в областта на конфигурация и поддръжка на компютърни мрежи.

$$П1 = E.1. + E.2.1 + E.2.2. + E.3. + E.4.1 + E.4.2. + E.5.$$

$$П1 = 5 т. + 5 т. + 5 т. + 5 т. + 5 т. + 5 т. + 5 т. = 35 т.$$

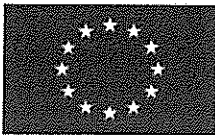
II.2. Предложение за качествено изпълнение на поръчката (П2)

Съгласно приложената методика за оценка на офертите, Възложителят е посочил следните обстоятелства, надграждащи минималните изисквания, посочени в Техническата спецификация, както следва:

1. *За всяка дейност, посочена в Техническата спецификация, са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересованите страни) и конкретни задачи за изпълнение на задълженията;*

В представеното Приложение № 2 към Техническо предложение участникът е описал подробно предложението за изпълнение на всяка една дейност от техническата спецификация на възложителя, като за всяка дейност е представил и поддейности, към които е определил необходимите ресурси за тяхното изпълнение. (в таблица № 3, таблица № 4; таблица № 5 и таблицата № 6 за всяка дефинирана дейност от предмета на поръчката. Предложенията съответстват на изискванията и отговарят на необходимостта за осъществяване на съответната дейност.

Въз основа на гореизложеното Комисията счита, че за участникът е налично посоченото обстоятелство, което надгражда минималните условия на Възложителя.



2. Посочени са и са обосновани конкретните резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

В таблица № 3, таблица № 4; таблица № 5 и таблицата № 6 от Приложение № 2 към техническото предложение за всяка дефинирана от възложителя дейност от предмета на поръчката са посочени конкретни резултати при така представения план за изпълнение на поддейностите и задачите. Предложените резултати са обосновани и логични и следва да се приемат като надграждащи техническото предложение на участника.

Въз основа на гореизложеното Комисията счита, че за участникът е налично посоченото обстоятелство, което надгражда минималните условия на Възложителя.

3. Отправено е предложение във връзка с изпълнението на дейностите, посочени в техническата спецификация, което е описано по вид, обхват и съдържание, и за което е обосновано, че прилагането му ще отговори на препоръките относно изпълнението на обществените поръчки с намалено въздействие върху околната среда през целия им жизнен цикъл.

В Приложение № 2 към Техническо предложение участникът е представил таблица № 11, в която в колони „вид“; „обхват“; „съдържание“ и „обосновка“ е описал своето предложение за изпълнение на поръчката, което ще доведе отговори на препоръките за изпълнение на „зелени обществени поръчки“. Посочват се решения с намаляване на „въглеродния отпечатък“, използване на „гасителни агенти с нулев ефект върху озоновия слой“, ефективна и екологосъобразна система на климатизацията и други.

Въз основа на гореизложеното Комисията счита, че за участникът е налично посоченото обстоятелство, което надгражда минималните условия на Възложителя.

С оглед наличието на горните надграждащи обстоятелства оценката на участника по подпоказател „Предложение за качествено изпълнение на поръчката“ (П2) е 65 т.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

На основание на направените по-горе констатации и съгласно предварително обявената Методика за оценка на офертите по показател „Техническо предложение“ – ТП

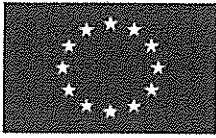
(ТП = П1+П2), офертата на участника „Еволинк“ АД се оценява с 100 точки.

Водена от горното и от констатациите, описани подробно в протоколите от работата на комисията,

КОМИСИЯТА РЕШИ:

ДОПУСКА до отваряне на плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“, офертата на:

- „Еволинк“ АД



ОПРЕДЕЛЯ дата и място за отваряне на ценовите предложения (плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на допуснатите участници – **12.12.2019 г. в 13:00 часа в сградата Ректорат на СУ „Св. Климент Охридски“, в зала 1**, и реши да уведоми всички заинтересовани лица за датата, часа и мястото на предстоящото отваряне на пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

В резултат на извършеното комисията състави и подписа на 07.12.2019 г. Протокол № 2, приложен към настоящия доклад.

IV. На 12.12.2019 г. в съответствие с цитираната заповед на Възложителя в сградата Ректорат на СУ „Св. Климент Охридски“, в стая 220, от 13:00 ч. се събра комисия в състав:

Председател: Ирена Георгиева – експерт „Обществени поръчки“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“

Членове:

1. Павлина Хаджиева - експерт стопанска дейност с ограничен обхват, неразривно свързана с използването на научноизследователската инфраструктура по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“;

2. Петър Станулов – началник на отдел „Обществени поръчки“ на СУ „Св. Климент Охридски“

3. Изабела Маринова - адвокат

4. Любляна Спасова – член на УО на проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“,

за да проведе публично заседание, на което да бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници в откритата процедура. За провеждането на публичното заседание в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП на 09.12.2019 г. в профила на купувача бе публикувано съобщение с изх. № 72-00-2575/ 09.12.2019 г., с което бяха обявени датата, часа и мястото на отварянето на ценовото предложение на допуснатите участници.

Заседанието на комисията започна в 13:05 ч.

На публичното заседание присъстваха следните представители на участниците,

№	Име и фамилия	Представител на фирма	Пълномощно
1.	Георги Лишев	„Еволинк“ АД	Да
2.	Кирил Ралински	„Телепойнт“ ООД	Да
3.	Силвия Георгиева	„Телепойнт“ ООД	Да
4.	Ивелин Василев	„А1 България“ ЕАД	Да

На публичното заседание не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, а именно:

Съгласно предварително обявената Методика за оценка на офертите по подпоказател Професионална компетентност на екипа за изпълнение (П1) участникът „Еволинк“ АД се оценява с 35 т., а по подпоказател Предложение за качествено изпълнение на поръчката (П2), офертата на участника „Еволинк“ АД се оценява с 65 точки. На основание на направените в Протокол № 2 констатации и съгласно предварително обявената Методика за оценка на



офертите по показател „Техническо предложение“ – ТП (ТП = П1+П2), офертата на участника „Еволинк“ АД се оценява с 100 точки.

На основание чл. 107, т. 5 ЗОП, участникът „Телепойнт“ ООД е предложен за отстраняване от участие в процедурата.

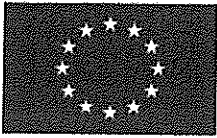
На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП участникът „А1 България“ ЕАД е предложен за отстраняване от участие в процедурата.

Допуснат до етап отваряне на ценовото предложение е единствено участникът „Еволинк“ АД.

Присъстващият представител на „Телепойнт“ ООД – г-жа Силвия Георгиева, пожела отново в присъствието на цялата комисията и представителите на всички участници в процедурата да бъде прегледан пликът, съдържащ ценовото предложение на „Телепойнт“ ООД. Комисията представи плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на г-жа Силвия Георгиева и тя лично отново се увери, че пликът е напълно отворен и от него свободно може да бъде извадена ценовата оферта без по какъвто и да било начин да бъде нарушена целостта на плика.

След това в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП комисията отвори ценовото предложение на участника „Еволинк“ АД и оповести неговото съдържание, а именно:

	Дейност	Месечна цена в лв. без ДДС
1.	Обща месечна цена за осигуряване на колокация, включваща:	16 449,96
1.1.	Месечна цена за заемане на пространство в 5+3 сървърни шкафа „Rack“, в които ще се помещава сървърното оборудване, с осигурена постоянна температура в помещенията и контролиран достъп за осигуряване работата на центъра за данни;	2 656,00
1.2.	Месечна цена за консумирано, двойно резервирано охлаждане и UPS хранване А+В. Включена потребена мощност (консумирана ел.енергия) 35,8 kW	11 498,96
1.3.	Месечна ценова оферта за свързаност 40 Gbps port през който клиентът да използва Международна и Българска свързаност: Съотношение на включения капацитет: 1 000 Mbps Международна свързаност (Internet) 10 000 Mbps Българска свързаност (BG Peering);	2 295,00
2.	Месечна цена за Техническа поддръжка на помещенията и осигуряване на системна администрация съгласно изискванията на техническа спецификация в раздел I.Б.	2 655,80
ОБЩА МЕСЕЧНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА В ЛЕВА БЕЗ ДДС:		19 105,76



С изпълнението на описаните дейности приключи публичното заседание на комисията.

V. Комисията продължи своята работа в същия състав на закрито заседание, проведено на 16.12.2019 г. в стая 220 на Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“.

Комисията пристъпи към проверка на документите, съдържащи се в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Еволинк“ АД и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съгласно приложения в документацията образци, а именно Приложение № 6. Разгледано по съдържание и по същество, ценовото предложение на участника отговаря напълно на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие. Предложените от участника цени не надвишават посочената от Възложителя максимално допустимата месечна цена за изпълнение на поръчката общо или по дейности.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 ЗОП не е приложима в настоящия случай, тъй като е допусната само една оферта, с оглед на което допуска участника „Еволинк“ АД до по-нататъшно участие в процедурата.

След това пристъпи към детайлно оценяване на ценовото предложение на допуснатия участник, съгласно Раздел VII. ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ. ОБЯВЯВАНЕ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ПРОЦЕДУРА. “ Раздел Б. Критерий за възлагане” от документацията за участие, съгласно която максималният брой точки по показателя Ценово предложение (ЦП) е 100 точки. Относителна тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %. Изчислява се по формулата: $ЦП = 100 \times (Ц_{мин} / Ц_{уч})$ където: $Ц_{мин}$ е най-ниската предложена цена; $Ц_{уч}$ е цената предложена от участника; ЦП се закръглява до втория знак след десетичната запетая. На оценка подлежи предложената общата месечна цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника.

Резултатите от прилагане на посочената формула са следните:

Участник	Обща месечна цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	$ЦП = 100 \times (Ц_{мин} / Ц_{уч})$ в точки
„Еволинк“ АД	19 105,76	100

Съгласно документацията за участие, всички оферти, които отговарят на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получена от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО) съгласно показатели за оценяване. Максималният брой точки, които участник може да получи е 100 точки.

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките от посочените по-долу основни показатели, умножени по коефициент, определящ тежестта им в оценката по следната формула:

$$КО = (60\% \times ТП) + (40\% \times ЦП)$$

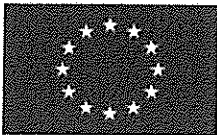


Таблица 1: Показатели

Критерий	Показател – П(наименование)	Максимален брой точки	Тежест
Качество (60%)	1. Техническо предложение – ТП	100	60 %
Цена (40%)	2. Ценово предложение – ЦП	100	40 %

Максималната стойност на комплексната оценка **КО** е 100 точки.

На първо място се класира участникът с най-голяма оценка **КО**.

Останалите оферти заемат места в класирането по низходящ ред на стойностите на комплексните оценки.

Полученият резултат се закръгля с точност до втория знак след десетичната запетая.

При прилагането на методиката за оценка на офертите всички показатели ще се изчисляват с точност до втория знак след десетичната запетая.

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник.

Съгласно изложеното, комисията пристъпи към определяне комплексната оценка на участника „Еволинк“ АД и получи следните резултати:

Участник	Техническо предложение – ТП (получена оценка в точки)	Ценово предложение – ЦП (получена оценка в точки)	Комплексна оценка (в точки)	Класиране
„Еволинк“ АД	100	100	100	1-во място

Въз основа изложеното, комисията предлага класираният на първо място участник „Еволинк“ АД да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Осигуряване на колокация за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“.

На основание чл. 106, ал. 1 ЗОП комисията представя настоящия доклад, подписан на 20.11.2019 г., за утвърждаване и приемане на работата на комисията, ведно с цялата документация и с приложения към него протокол № 1, подписан на 28.10.2019 г., протокол № 2, подписан на 09.12.2019 г. и протокол № 3, подписан на 19.12.2019 г. в оригинал.



Настоящият доклад се представя на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ за обявяване на решения по реда на чл. 22, ал. 1, т. 6 ЗОП за определяне на изпълнител.

КОМИСИЯ:

Председател: чл.37 от ЗОП
Ирена Георгиева -
Членове:
Павлина Хаджиева - чл.37 от ЗОП
Петър Станулов - чл.37 от ЗОП
Изабела Маринова - чл.37 от ЗОП
Любляна Спасова - чл.37 от ЗОП