СТАНОВИЩЕ

за дисертационния труд на докторанта Кристина Бориславова Бобева на тема:

*„Социални мрежи за взаимопомощ в периода на социализма (по примера на град Пловдив*

*и град Съединение)*

за присъждане на научната и образователна степен „Доктор по етнология” по Професионално

направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата

Представеният от докторант Кристина Бобева дисертационен труд е плод на четиригодишно изследователско търсене и се вмества във времето за защита в срок съгласно предписанията на Закона за израстване на академичния състав в Република България и Правилника за неговото приложение в СУ „Св. Климент Охридски”. Трудът е в обем от 192 стандартни машинописни страници и съдържа следната структура: Увод, четири глави, заключение, библиография, списък на респондентите и списък на използваните архивни материали. В този си вид трудът, и предвид съдържанието на текста, напълно отговаря на изискванията за започване на процедура по защита.

Това не е първото изследване за ежедневието на хората в България през периода на тоталитарния социализъм, но независимо от това обстоятелство представеният текст е изключително приносен за етноложката наука, както и за някои други научни дисциплини, интерпретирали въпросната тематика. Кристина Бобева много добре е представила направеното преди нея в Увода и е откроила онази неразработена ниша, която е обект на нейното изследване: системата за взаимопомощ в годините на социализма, типологията на явлението, неговите корени в традицията, адаптацията на традиционните системи за взаимопомощ в условията на социализма и самата сърцевина на този проблемен кръг.

Още от Увода може да се направи съждението, че авторът на труда е усвоил правилата и същността на етноложкото теренно проучване и способността да систематизира материала, да го анализира и да извлича необходимата информация с оглед постигането на определени академични цели. А тези цели и задачи ясно са представени още в Увода наред с историографската справка и методологията на изследването.

В специална глава докторантът е показал и съществуващата методическа литература по проблемите на взаимопомощта, която понастоящем много автори наричат корупция, блат (по руски), неформална икономика и с други главно икономически и криминални названия. Още в тази глава авторът предупреждава читателя, че с използването на термините в горния контекст трябва да се внимава и да се обръща внимание на етнокултурните специфики на подобни явления. Още тук Кристина Бобева загатва за нещо приносно, тъй като изследванията по темата за корупцията и вторите мрежи у нас буквално представляват пренос на политически конструкти, при това внесени от вън, без да се вниква в сърцевината на явлението, на неговия български привкус.

С горното въведение от Първа глава авторът ни въвежда в основните специфики на традиционната българска култура на взаимопомощ. Това не е направено самоцелно, а за да се проследи процесът на адаптирането на тази система към условията, които налагат социалистическите реформи във връзка с национализацията на средства за производство и пълното одържавяване на икономиката, търговията, социалната сфера, здравеопазването и образованието. В духа на изследването на Джералд Крийд Кр. Бобева много прецизно и отговорно проследява трансформациите на традиционните системи за взаимопомощ към социалистическите порядки и как хората по места „опитомяват” наложените им „от горе” промени и правила.

Изборът на етнографския терен в тази насока е много добре подбран. Авторът на труда убеждава читателя в доброто познаване на терена, включително и поради роднинските връзки с някои от респондентите. Взаимодействието на жителите на град Съединение със съседния голям град Пловдив допълва картината от това време и дава повече плътност на текста, повече доказуемост на защитаваните становища.

Едно от големите постижения с приносен характер в този труд е представената типология на взаимопомощта в нейния български и социалистически контекст. Много сполучливо в това отношение са използвани и някои чужди автори, чийто научни тези много добре обслужват авторовите мнения и са релевантни на тематиката в труда. Както предупреждава още във въвеждащата първа глава, Кр. Бобева ни представя системите за взаимопомощ не толкова като корупция, неформална икономика или друг вид престъпление, а като наследена културна норма, за която хората нямат представа като за престъпление. В този план много добре са показани и престъпните практики, които наистина носят мириса на престъплението, но те са разгледани отделно и с условието, че към тях самите респонденти и самото общество се отнасят резервирано, като към криминални явления и отсъствието на справедливост.

Това изследване представлява съществена ревизия на наложените в нашата хуманитарна и социална литература представи за явленията корупция, социална взаимопомощ, неформална икономика и друг вид практики, считани за престъпни, неевропейски и нецивилизовани. С този труд се дава един много добър отговор на въпроса, който често се задава в общественото пространство и е свързан с „лошите резултати” по отношение на „борбата с корупцията”. Автоматичният пренос на културни мостри от вън никога няма да даде необходимия резултат, особено когато се подхожда „чиновнически” и се игнорират научните изследвания по даден проблем. Това се отнася и за онези представители на нашите науки, които сляпо следват наложени от вън калъпи и теглилки, чужди на нашите традиции. В този смисъл искам да подчертая и изключително приложният характер на това изследване, което го прави още по-актуално и извън академичния контекст.

Искам в качеството си на научен ръководител да подчертая и способността на авторът на този труд да отстоява своите виждания независимо от наложените версии по дадени термини от страна на общественото мнение и дори независимо от становищата на ръководителя. Аз и сега не съм съгласен с някои от вижданията на Кр. Бобева по въпросите за взаимопомощта, но тя е успяла убедително да защити своите виждания, считайки, че повечето типове взаимопомощ не са корупция независимо от нарушенията на закона.

Като имам предвид съдържанието на представения труд и неговите несъмнени научни приноси, предлагам на уважаемото жури да гласува за присъждането на докторант Кристина Бориславова Бобева научното звание „Доктор по етнология” по Професионално направление 3.1. Социология, антропология и наука за културата. Апелирам към автора на този труд също така да го издаде в монография, от която нашата научна общност и самото общество със сигурност ще спечели.

София, 02.12.2019 г. Автор на становището:………………………………..

/доц. днк Веселин Тепавичаров/