



РЕШЕНИЕ

№ РД 40-201 / 19.11.2019

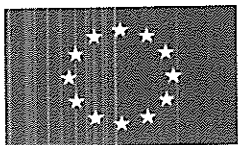
На основание чл. 5, ал. 2, т. 14, чл. 108, т. 1 и чл. 109 вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение № РД 40-123/24.07.2019 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 924248 на 29.07.2019г., за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорт на обект: Строителство на нова сграда към СУ „Св. Климент Охридски“, за изграждане на център за върхови постижения в област Информатика, информационни и комуникационни технологии (ИКТ) - УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“, с прогнозна стойност на поръчката 163 000.00 лева (сто шестдесет и три хиляди) лева без ДДС, и обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 924249/29.07.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 144-354986/29.07.2019г., уникален номер на обществената поръчка в РОП: 00640-2019-0022 и линк към Профил на купувача: https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/administraciya/otdel_obschestveni_por_chki/profil_na_kupuvacha/proceduri_sled_15_04_2016g/otkriti_proceduri/izgotvyane_na_ocenka_za_s_otvetstvie_na_investicionen_proekt_os_schestvyavane_na_stroitelen_nadzor_i_izgotvyane_na_tehnicheski_pasport_po_proekt_unite, въз основа на утвърден доклад по чл. 103, ал. 3 ЗОП с № 70.58-133/ 19.11.2019 г., с приложения към него протокол, подписан на 14.11.2019 г., от комисията, назначена със Заповед РД 40-163 от 02.09.2019 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, след като се запознах с офертите и мотивираните решения, подробно описани в цитирания протокол и доклада на комисията,

НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класиране в процедурата за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на

1





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

строителен надзор и изготвяне на технически паспорт на обект: Строителство на нова сграда към СУ „Св. Климент Охридски“, за изграждане на център за върхови постижения в област Информатика, информационни и комуникационни технологии (ИКТ) - УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“, като на основание чл. 61, т. 7 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки класирам двамата участници, за които след разглеждане на документите за подбор е установено съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, както следва:

НА ПЪРВО МЯСТО: „Ен Ар Консулт“ ЕООД, ЕИК: 126720807, седалище и адрес на управление гр. Хасково 6300, бул. „България“ – над реката № 3, подал оферта с вх. № 72-00-1794 от 30.08.2019 г.

НА ВТОРО МЯСТО: ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ със съдружници: „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД, подал оферта с вх. № 72-00-1767 от 29.08.2019 г.

II. На основание чл. 107, т. 3, предложение първо ЗОП отстранявам от участие в процедурата участника „ВМЛ - Консулт“ ЕООД, подал оферта с вх. № 72-00-1709 от 26.08.2019 г.

Мотиви:

На основание чл. 72, ал. 1 ЗОП от участника е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката.

В законосутановения срок участникът не е представил изискваната от възложителя обосновка по чл. 72, ал. 1 ЗОП за начина на образуване на ценовото му предложение.

III. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ“ 2018, подал оферта с вх. № 72-00-1772 от 30.08.2019 г.

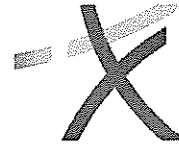
Мотиви:

На основание чл. 72, ал. 1 ЗОП от участника е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката.



Проект BG05M2OP001-1.001-0004 УНИТе,
финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове

coeinict@fmi-uni-sofia.bg



Участникът е представил обосновка, която не съдържа факти, обстоятелства и достатъчно доказателства, обосноваващи наличие на някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

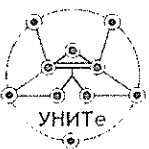
В писмената обосновка участникът изтъква следните обстоятелства, които да обосноват направеното от него по-благоприятно ценово предложение за упражняване на авторски надзор по време на строителството:

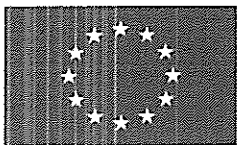
Кратко описание на представената писмена обосновка на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“:

Участникът е декларирал, че при формиране на общата цена се е придържал към принципа за максимална икономичност с цел покриване на изискванията на възложителя за осигуряване на качество и пълнота на услугата и същевременно се е придържал към минималната допустима цена за осъществяване на всички дейности по обществената поръчка съгласно документацията за участие. Участникът е посочил, че е изготвил гъвкав график за заетост на експертите по различните видове работи, осигурявайки тяхното присъствие през целия строителен период. Отбелязва, че към обосновката е приложена таблица с разбивка на предложената цена, заедно с график за присъствието на експертите за изпълнение на услугата.

Участникът е направил анализ на компонентите на общата цена, в който е включил разходи за човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството, разходи човешки ресурси за заключителния етап, общо разходи човешки ресурси, транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи, административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване, комуникации и консумативи), административни разходи за изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, разходи за изготвяне на актуализация на Техническия паспорт на строежа, общо преки разходи, допълнителни разходи, печалба.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на икономически особености, техническо решение, оригиналност и/или изключително благоприятни условия спрямо участника, обуславящи формирането на по-благоприятно ценово предложение спрямо ценовите предложения на останалите участници в процедурата.





Обективни обстоятелства са такива, които имат характера пряко да повлияят на образуването на ценовото предложение на участника, като следва да съдържат информация, от която по безспорен начин да бъде заключено, че предложението на участника е обективно и реално.

Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугата, от които да може да се направи извод за наличие на технически решения и/или изключително благоприятни условия и/или оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите, не е обосновано и наличието на икономически особености на предоставяните услуги.

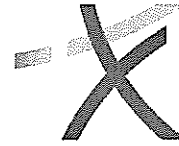
Посочено е възнаградението на експертите, отговорни за изпълнение на поръчката, но размерът на същото не е обвързано нито с наличието на икономически особености на предоставяните услуги, нито с технически решения и/или изключително благоприятни условия и/или оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. В писмената обосновка, както и в приложената таблица (график за присъствие на експертите) към нея липсва изпълнението на:

1. Дейност № 1 - извършване на оценка на съответствие на инвестиционния проект и оценка за съответствието на проекта по Част „Енергийна ефективност“.
2. Консултантски услуги в обхват на процедурата:
 - Контрол върху изготвянето на инвестиционния проект на обекта във фаза технически и работен проект.
 - Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие, доклад за оценка съгласно изискванията за „Енергийна ефективност“.
 - По Част „Конструктивна“ – оценка на съответствие.

В допълнение е констатирано е следното несъответствие: приложеният към обосновката график е с предмет: „Изграждане на нова детска градина в кв.42 по плана на кв. Въстанически-юг в район Южен“, който предмет е различен от този на настоящата обществена поръчка.

В тази връзка и предвид описаните по-горе пропуски възложителят счита, че така представеният график не е изцяло съобразен с предмета на поръчката.

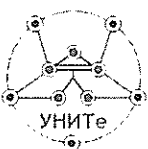


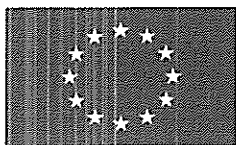


Не е обосновано по какъв начин наличието на: 2 бр. леки автомобили, 4 бр. компютри и програмни продукти - работни места 1 бр. преносими компютъра 1 бр. принтери, 1 бр. мултифункционално устройство Konika Minolta (Цифрова копирна машина, скенер и факс), 6 бр. мобилни телефони, тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир PR15, лазерен далекомер PD20 и с други геодезически измервателни инструменти, влияе благоприятно върху ценовото предложение на дружеството и в каква степен. Отделно комисията констатира неяснота в предоставената от участника информация, тъй като в „Сметка 4 Транспортни разходи“ участникът е посочил, че на обекта ще бъде осигурен лек автомобил 4+1 места, дизелов двигател, като е декларирал предвидена сума от 600,60 лв за транспортни разходи. В следващата „Сметка № 5 Административни разходи“ е декларирал 2 бр. леки автомобили, поради което за комисията не става ясно какъв е броят на автомобилите, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката, както и дали сумата от 600,60 лв за транспортни разходи се отнася за един или два броя автомобили. Не са приложени документи за характеристиките на автомобилите, доказващи тяхната икономичност. Твърдението за наличието на съвременно офис оборудване не е доказано с прилагането на каквито и да е било доказателства, така че същото да бъде прието като благоприятно обстоятелство, обуславящо наличието на по-ниска предложена цена. В допълнение, декларирането на автомобили и оборудване е крайно недостатъчно, за да бъде прието като обективно обстоятелство, обуславящо предлаганата от дружеството по-ниска цена.

В останалите сметки участникът е разписал общи текстове, които по същество не обосновават предложената цена, тъй като не са подкрепени с доказателства и не съдържат каквато и да е аргументация относно начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между наличието на конкретни обективни обстоятелства и предложената цена.

По отношение посочения размер печалба комисията установи противоречие, тъй като в уводния текст на обосновката участникът е посочил размер на печалба 10 %, като същевременно в „Сметка 11 Печалба“ изтъква, че е заложил минимална печалба от 3 %





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

върху преките разходи. В тази връзка е обективно невъзможно да бъде извършена преценка относно обективността на предоставената от участника информация, поради липсата на пояснение как се съотнасят посочените два рамера на печалба. В допълнение, макар залагането на нисък процент печалба да е обстоятелство, което оказва влияние при формиране на предлаганата крайна цена, то само по себе си не е достатъчно и не би могло да обоснове в пълнота по-благоприятното ценово предложение на участника.

В обосновката се посочени обстоятелства, които участникът не доказва, че действително са налице при него, не се обосновава при евентуалното им наличие какво влияние биха имали същите върху предложената цена. Липсват конкретни аргументи и доказателства относно наличието на обективни обстоятелства и тяхното влияние за минимизиране на разходите.

Изискването, заложено в чл. 72 от ЗОП за доказателства към обосновката, е императивно като се отчита и фактът, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивния 5-дневен срок.

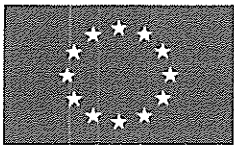
С оглед изложеното, представената от участника писмена обосновка не кореспондира с разпоредбата на чл.72, ал. 2 от ЗОП, съгласно която представената писмена обосновка може да се отнася за икономическите особености, избрани технологични решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложението на участника, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП, възможността участникът да получи държавна помощ. Изложените в обосновката твърдения на участника от една страна са противоречиви, а от друга остават недоказани и необосновани, и показват, че в крайна сметка обосновката представена от участника не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

IV. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата участника „Градиакт Консулт“ ООД, подал оферта с вх. № 72-00-1790 от 30.08.2019 г.



Проект BG05M2OP001-1.001-0004 УНИТе,
финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове

coeminct@fmi.uni-sofia.bg



Мотиви:

На основание чл. 72, ал. 1 ЗОП от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил обосновка със следното съдържание:

Кратко описание на представената обосновка:

Участникът е описал разходите, които предвижда при изпълнение на поръчката, както следва:

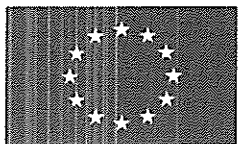
- Разходи за командировки/ квартирни разходи: посочено е, че не се налагат, тъй като предвидените консултанти са с местоживееене в гр. София;
- Административни разходи: посочено е, че не се предвиждат разходи за офис, тъй като фирмата е с адрес на управление в гр. София, поради което не се налага извършване на разходи за наемане на офис;
- Разходи за офис оборудване и комуникации: посочено е, че офис помещенията са оборудвани с техника и интернет връзка, комуникацията между експертите се осъществява със служебни телефони, свързани в група, и не се налагат разходи за офис оборудване и комуникации;
- Участникът се е позовал на спазване на задълженията на чл. 115 ЗОП и декларирал сертификати ISO 14001: 2015 и OHSAS 18001:2007.
- Разходи за консумативи: посочена е крайна ориентировъчна стойност;
- Непредвидени разходи: посочена е крайна стойност, без да е обоснован начина на формирането и без доказателства;
- Възнаграждение на консултантите: посочено е възнаграждение за консултантите за дейност 1 и дейност 2 съобразно професионалната им компетентност и позицията в екипа, без да е обоснован начина на формирането и без доказателства;
- Управленски разходи - посочена е крайна стойност, без да е обоснован начина на формирането и без доказателства;
- Печалба: предвидена е печалба от 20%.

В заключение участникът е посочил, че предложените стойности включват всички дейности по исканата подробна обосновка за начина на образуване на предложената цена по



Проект BG05M2OP001-1.001-0004 УНИТЕ,
финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж”,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове

coeinict@fmi.uni-sofia.bg

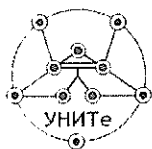


съответните показатели, както и че ценовото предложение се явява с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници поради наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата.

След анализиране на представената писмена обосновка се констатира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновката се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се е позовал участникът. В тази връзка и с оглед гореизложеното комисията счита, че така представената обосновка се характеризира като бланкетна, в която липсват каквито и да било поясняващи текстове или мотиви, включително доказателства, които да аргументират наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП

За да бъде приета предоставената в обосновката информация, то тя следва да е подкрепена от обективни аргументи и обстоятелства, които да обосноват наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи наличие на техническо решение, изключително благоприятни условия и/или оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугата. Участникът не е предложил различни и/или иновативни методи и средства за изпълнение на услугата, от които да може да се направи извод за наличие на технически решения и/или изключително благоприятни условия и/или оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите, не е обосновано и наличието на икономически особености на предоставяните услуги. Изцяло бланкетно се е позовал участникът се е позовал и на спазване на задълженията на чл. 115 ЗОП. Изложените от участника аргументи са декларативни. Не е доказано по категоричен начин формирането на цената. Участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с която и да е от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, което от своя страна води до необоснованост на





писмената обосновка. С оглед изложеното, твърденията на участника се явяват необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка.

В допълнение на изложеното е налице и несъответствие в изчисленията, касаещи образуването на общата цена за изпълнение на поръчката, а именно: при калкулиране на всички включени в ценообразуването елементи участникът е посочил цена 14 204, 20 лв., която не фигурира сред изчерпателно изброените в обосновката разходи.

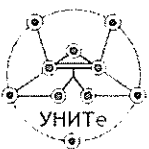
В тази връзка, не може и не следва да се приеме, че за ценовото предложение на „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД са налице обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Непълнотата на обосновката и липсваща информация, удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, са предпоставка за отстраняване на участника от участие в процедурата.

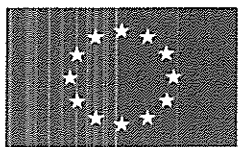
С оглед на гореизложеното, в обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които от една страна са противоречиви, а от друга са бланкетни и остават недоказани и необосновани, като показват, че в крайна сметка обосновката, представена от участника, не е подробна и не съдържа изискуемите се от закона пълнота и обективност, за да се обоснове наличието на някои от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Твърденията на участника са голословни, като в тяхна подкрепа не са представени каквито и да е доказателства, от които комисията да направи обосновано заключение кои са факторите, оказали влияние върху предлаганата от него цена и доколко предложението на участника е обективно.

Отчетен е и фактът, че изискването на уточняваща информация по обосновката, не може да се използва за допълване на същата с доказателства, което несъмнено ще предизвика хипотеза на повторна възможност за обосноваване и аргументи извън преклузивния срок в приложното поле на чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП.

Предвид гореизложеното така представената от участника писмена обосновка не се приема, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. В тази връзка, отстранявам участника от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение





ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



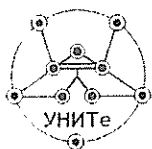
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

V. Определям класирания на първо място участник „Ен Ар Консулт“ ЕООД, ЕИК: 126720807, седалище и адрес на управление гр. Хасково 6300, бул. „България“ – над реката № 3, за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорт на обект: Строителство на нова сграда към СУ „Св. Климент Охридски“, за изграждане на център за върхови постижения в област Информатика, информационни и комуникационни технологии (ИКТ) - УНИТе по Проект BG05M2OP001-1.001-0004“. Участникът, определен за изпълнител, отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както и изискванията на ЗОП и ППЗОП. В резултат от разглеждане на представените оферти за участие в процедурата, офертата на участника е получила най-висока оценка.

VI. Договорът за възлагане изпълнението на обществената поръчка да се сключи с определения изпълнител при условията на подадената от него оферта и при спазване на ЗОП, ППЗОП и предварително обявените изисквания на възложителя.

VII. На основание чл. 43, ал. 1 ЗОП вр. чл. 24, ал. 1, т. 2 ППЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 ЗОП, в тридневен срок от датата на издаването му. В деня на изпращането му до участниците, решението да се публикува в Профила на купувача заедно с протокола и доклада на комисията на адрес: https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/administraciya/otdel_obschestveni_por_chki/profil_na_kupuvacha/proceduri_sled_15_04_2016g/otkriti_proceduri/izgotvyane_na_ocenka_za_s_otvetstvie_na_investicionen_proekt_os_schestvyavane_na_stroitelen_nadzor_i_izgotvyane_na_tehnicheski_pasport_po_proekt_unite



*Проект BG05M2OP001-1.001-0004 УНИТе,
финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове*

coeinict@fmi.uni-sofia.bg



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Когато решението не е получено от някой участник, да се публикува съобщение до него в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

VIII. Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от датата на получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша №18, електронна поща: srcadmin@src.bg, интернет адрес: <http://www.src.bg>, тел. 02 935 62 22.

На осн. 33ЛД
вр. Регламент
(ЕС) 2016/679

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕОРГИЕВ ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР НА СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“



Проект BG05M2OP001-1.001-0004 **УНИТе**,
финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове

coeinict@fmi.uni-sofia.bg