Становище

За докторската дисертация на Петър Захариев Добрев „Чифликчиите Холевич в Османската империя, България и Румъния (XIX-XX век)“

Дисертацията на колегата Добрев е посветена на феномен, за изясняването на който бяха потрошени много исторически пера през 60-те г. Особено за първия период, който той разработва – османският. Дали чифликът е или не е капиталистическо стопанство бе предмет на разгорещен спор, който се опираше на казуистичното тълкуване на един или друг цитат от Карл Маркс. Слава Богу, че Добрев работи в съвсем друго време и разсъжденията му се опират върху пребогат архивен материал, върху многобройни изследвания на балкански и западноевропейски историци, а не на постулати придобили едва ли не религиозен характер.

В увода авторът подчертава, че проследявайки историята на едно семейство в три различни исторически времена и три държави, той все пак остава в рамките на микроисторията. Това е вярно донякъде, но всъщност изследването му изяснява и макроисторически характеристики на тези епохи. Доколкото ми е известно, това е едно от малкото у нас подобно проучване на историята, икономическата и политическата активност на едно разширено семейство в продължение на близо век /Елена Стателова писа за рода Паница, Евгения Давидова работи с архива на Тъпчилещови, а Фиркатян е направила изследване от този тип за семейство Станчови, но в чужбина/.

Само че за разлика от посочените по-горе авторът е бил поставен пред едно предизвикателство и е имал една уникална възможност – да работи с изцяло необработения архив на чифликчиите Холевич. Доколкото си спомням, единствено Дим. Гоцев на времето писа дисертация върху неизвестен тогава или по-скоро засекретен архив – този на генерал Протогеров. Само че архивът му бе даден от МВР вече обработен от архивистите на държавния архив, докато Добрев е трябвало сам да подреди, да разчете и анализира стотици, ако не и хиляди документи на български, френски, румънски, османо турски, гръцки и английски. Само това да беше направил работата му щеше да има тежестта на докторат.

Наложено най-вече от характера на изворовия материал, с който работи колегата Добрев е избрал традиционната структура от три хронологически отграничени глави.

Първата е посветена на живота на Холевич в Османската империя. Архивните документи със своите непълноти налагат и определени липси в повествованието. Не става ясно, например, как и кога е натрупано първоначалното богатство на фамилията, което й позволява към средата на 19-и век, да се впусне от джелепкешанството – вероятният първоизвор на богатството в производството най-вече на зърнени храни и то далеч от Котел. Още в тази глава Добрев започва разсъжденията си за мрежите, които изграждат котленци като цяло и членовете на фамилията в частност, в икономическия, политическия, роднински живот и приятелските взаимоотношения – разсъждения, към които той ще се връща регулярно на основата на новопривлечени данни до края на дисертацията. Особено го вълнува прерастването на търговските мрежи в политически. Според мен, това е съществен принос на колегата Добрев. Не е той човекът, който въвежда тези термини в нашата историография, но съумява да ги изпълни с плътно съдържание, така че историята в неговия разказ, по израза на Вера Мутафчиева, става „населена с хора“.

При това, за разлика от други, които са се докоснали до този въпрос, той обстойно разглежда ролята на жените не само в икономиката – което е правено, но и при изграждането на тези мрежи.

Много приятно впечатление прави, че още в първите страници в разксаза си за х. Жечо, той не се ограничава с икономическата му активност, но въз основа на късчетата информация го представя в дисертацията и то сполучливо, като жива личност с пристрастията му, навремени с конфликтността му, с упованието му в Бога, което хвърля мост към протестантската етика и убеждението, че Господ едва ли не няма изход и ще трябва да подкрепи упорито работещите.

Твърде важни са страниците, посветени на участието на семейството във възрожденските борби в Котленско, Балчишко и Варненско след Кримската война, което доказва тезата, че когато човек е икономически активен, рядко остава настрани от политическите конфликти.

Впечатляващо е като се замисли човек, колко е къс скока в нашето възрожденско общество от килийното училище до колежа в Бебек. Всъщност, възможно е в едно семейство, както е при семейството на Холевич в едно поколение да има и такива, които са продукт на училища, сходни на килийното и едва сричат и възпитаници на колежа в Бебек. В тази връзка препоръчвам на автора да се запознае с докторската дисертация на Николай Иванов „Френските католически училища в Османската империя (1835-1923).

Не по-малко впечатляващ е взривът на икономическа активност по време на Кримската война и годините след нея – отдавна се надам някой наш историк на възраждането да напише история на Кримската война и нейното влияние върху развитието на българския народ.

Документацията, която използва докторантът, дава възможност да се видят разнообразните източници на печалба, които привличат Холевич към нелекото и рисково заятие - селско стопанство. И действително, за да станеш поземлен собственик в Добруджа е било необходимо да разполагаш със свободен капитал за закупуването на земята, най-вече от собственици турци и да инвестираш в нея и в заплащането на работна сила поне няколко години преди реалистично да очакваш печалба.

Полезно е обстойното сравнение на създаването на чифлици на Балканите още от 18-и в., географското им разпространение и особеностите на процеса в Добруджа, макар че аз бих се радвал ако имаше повече сравнения с небългарските територии на полуострова. Обоснован е изводът, който прави авторът, основавайки се на данни от архива, че селскостопанската дейност на семейството е доходоносна.

Трябва да се изтъкне, че авторът не се поддава на тенденция, която за съжаление присъстваше в много изследвания – да се разглежда развитието на българите като развитие, затворено само в себе си, едва ли не откъснато от модернизационните процеси в Османската империя. Добрев показва сложните пътища на сътрудничество и конфликти, както с властите в империята така и с мюсюлмански собственици и предприемачи, и възможностите, които дават на предприемчиви българи промените в 60-те и 70-те години. Това са фактори, които правят едрото земевладение в областта икономически изгодно.

Втората глава е посветена на дейността на Холевич в свободна България до окупирането на Южна Добруджа от Румъния.

Белег на значимостта на фамилията и интереса й от политическото развитие е и уникалният фактът, че двама братя са депутати в Учредителното събрание.

Значима е ролята на едри земевладелци като Холевич за модернизацията на селското стопанство, а оттук и на цялото българско общество. Колегата Добрев подробно изброява машините закупени не само в тяхното стопанство, но и в това на съседите им. Би било интересно да се разбере дали ги закупуват пряко от производителя или използват услугите на посреднци. Възможността да се закупи скъпо струваща техника е впечатляваща, но не по-малко впечатляващи са отчетите за изхарчени пари, в които е записан и геврек за 10 ст. И които говорят за вродената спестовност на членовете на фамилията. Всъщност готовността да се отделят средства за модернизация на производството се съчетават с неизтребимия ориенталски навик да правиш подаръци, за да получиш нужната ти услуга. Интересно е как в годините на криза дори едри и заможни чифликчии като Холевич са живели мизерно. Това е характерно и за дългата криза от края на 19-и в. и за тази от 30-те г. на 20-и.

Дисертацията показва и ограничеността на подобни документални колекции. За съжаление, ежедневието в тях не е обширно засегнато, преобладават писмата със стопански характер, което изкривява донейде представата ни за реалността, в която са живеели Холевич. Например, почти нищо няма за развлеченията на членовете на рода. Интересен би бил въпросът за промяната във външния облик на жените и мъжете от него – зер, през 80-те години на 19и век, те имат и финансовата и информационната възможност да следват европейската мода. Много малкое казано, а то всъщност много малко се знае да процесите на раздробяване и радпадане на собствеността.

Авторът, наред с вниманието, което обръща на укрепването на политическите и икономически мрежи, доказва и характерното за широкия югоизточноевропейски регион постепенно концентриране на политическа власт в столицата и маргинализирането на провинцията и политиците, които живеят в нея и са погълнати преди всичко от решаването на въпроси от местно значение.

Изключително интересна е третата глава на дисертацията, посветена на развитието на чифлика под румънска власт в междувоенните години. Прави впечатление, че румънската историография и тогава, и сега, не се интересува особено от южна Добруджа и нейните проблеми.

Център на икономическата активност на Холевич и през този период си остава селското стопанство, но ако погледнем таблицата на стр. 203 личи, че печалбата от други дейности понякога далеч надхвърля тази от чифликчийството.Интересно е защо Холевич въобще не се интересуват от икономическа активност, свързана с горите. Вярно е, че около чифлика им гори няма, но всъщност горските масиви не са толкова далече.

Интересни са и камеопортретите, които колегата Добрев нахвърля на членове на семейството някои, от които са по-известни с участието си в политическия, отколкото в икономическия живот.

Към автореферата нямам забележки. Авторът има повече публикации по темата от изискваните от закона.

Разбира се, към дисертацията могат да се отправят и някои забележки. Според мен, не е използван в достатъчна степен местният периодичен печат, особено изданията, излизали в междувоенния период. Недоумявам защо не са ползвани богатите фондове на Иван Пенаков и Петър Габе. В тях няма ли интересни и свързани с темата на изследването документи за Добруджа. Надявам се това да бъде направено при евентуално издаване на дисертацията като монография, което горещо препоръчвам.

В заключение смятам, че представената от Петър Добрев дисертация напълно отговаря на изискванията на Закона и препоръчвам на членовете на журито да гласуват положително.

Чл. кор. проф. дин Иван Илчев