



УТВЪРЖДАВАМ:



на осн. ЗЗЛД,
вр. Регламент
(ЕС)2016/679

ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат

Вх. № 70.58-64 / 10.06.2019

/10.06.2019г./

ДО
ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

по повод приключване на работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, предоставени в „открита“ процедура за избор на изпълнител по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: *„Изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР за доизграждане на обект - многофункционална спортна зала на Софийски университет „Св. Климент Охридски“*“, открита с Решение РД 40-204 / 27.11.2018 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0028

УВАЖАЕМИ ПРОФ. ДФН ГЕРДЖИКОВ,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 и чл. 106, ал.1 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на Вашето внимание следната информация:

Комисията назначена със **Заповед № РД 40-3/09.01.2019 г.**, изменена със **Заповед № РД 40-64 / 03.05.2019 г.** и **Заповед № 40 - 90 / 06.06.2019 г.** на Възложителя, приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача да проведе обявената с Решение № РД 40-204 / 27.11.2018 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: *„Изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР за доизграждане на обект - многофункционална спортна зала на Софийски университет „Св. Климент Охридски“*“, с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0028, като разгледа, оцени и класира

подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, в качеството му на Възложител, документация за провеждане на процедурата.

Работата на Комисията е детайлно отразена в съставените от нея Протокол № 1 от 21.02.2019 г., Протокол № 2 от 02.04.2019 г., Протокол №3 от 03.06.2019 г. и Протокол № 4 от 07.05.2019 г., които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата й факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея решения, във връзка с допустимостта, съответствието и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание на 09.01.2019 г. в Заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. “Цар Освободител” № 15.

Комисията, определена със Заповед № РД 40-3/09.01.2019 г. на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: инж. Георги Божанин - в.и.д. Главен Мениджър на СУ „Св. Климент Охридски

Членове:

1. Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“
2. Изабела Маринова - адвокат
3. инж. Людмил Костов - външен експерт със специалност „инженер“
4. Николина Вълканова - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“

Всички редовни членове на Комисията присъстват на проведеното открито заседание и не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са предадени с протокол на Председателя на Комисията от Инспектор - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“.

На публичното заседание, в съответствие с чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, няма присъстващи представители на участниците или средствата за масово осведомяване, дори и след предоставения толеранс от 15 минути.

Председателят откри заседанието в 11:15 часа и запозна членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 08.01.2019 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване
1.	„ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД	72-00-33/07.01.2019 г., 09:44 ч.
2.	„ФРИБУЛ“ ООД	72-00-34/07.01.2019 г., 10:31 ч.
3.	“ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД	72-00-37/07.01.2019 г., 14:26 ч.
4.	„НОВИЗА“ ЕООД	72-00-40/07.01.2019 г., 15:35 ч.
5.	ДЗЗД „АТЕК - АРТ“	72-00-46/08.01.2019 г., 13:08 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им.

1. Оферта с вх. 72-00-33 от 07.01.2019 г., подадена от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Инж Проект“ ООД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагана цена“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

2. Оферта с вх. 72-00-37 от 07.01.2019 г., подадена от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите документи.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

3. Оферта с вх. 72-00-34 от 07.01.2019 г., подадена от „ФРИБУЛ“ ООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от участника оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, Председателят на

комисията, оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение.

4. Оферта с вх. 72-00-40 от 07.01.2019 г., подадена от „НОВИЗА“ ЕООД

След надлежно извършена проверка, от страна на Комисията, за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

5. Оферта с вх. 72-00-46 от 08.01.2019 г., подадена от ДЗЗД „АТЕК - АРТ“

След надлежно извършена проверка, от страна на Комисията, за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

6. Оферта с вх. 72-00-49 от 08.01.2019 г., подадена от „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

След извършена проверка, от страна на Комисията, за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

В изпълнение на законовите разпоредби, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

С приключване на гореописаните действия, в 11:40 ч. приключва и публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закрива заседанието.

II. Комисията, в пълен състав, продължава работа по същество на 11.01.2019г., от 13,00ч. при закрити врати.

Членовете на комисията пристъпиха към работа, като в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП се извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД - оферта с вх. № 720-00-33 / 07.01.2019 г.:

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, Комисията констатира следното:

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”**, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Декларираните:

- Комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ за пристрояване на физкултурен салон към търговска гимназия - Бургас;
- Спортна зала в УПИ I, кв.31 по плана на с. Изворище, община Бургас;

са описани без да бъде посочен обем на застроената площ на сградите. Предвид липсата на информация, членовете на Комисията няма как да формират мнение, относно идентичността или сходството на обектите с този на настоящата процедура.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“Образователна и професионална квалификация”**, съгласно образаца на ЕЕДОП, изготвен от Възложителя и Документацията за участие в процедурата, следва да бъде описан екипът за изпълнение на поръчката, ведно с професионалната квалификация и опитът на всеки един от проектантите, като изискване на Възложителя е и че едно лице не може да съвместява две длъжности.

В ЕЕДОП-а представен от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, в Екипа за изпълнение на поръчката:

- **арх. Камен Кръстев** - посоченото лице е упоменато и като Ръководител на екип и като проектант част „Архитектура“. За лицето липсва информация, относно наличие на професионална квалификация „Строителен инженер“, специалност „ССС“ , „ПГС“ или еквивалентна, за да отговаря на изискванията на Възложителя за Ръководител на екип. В ЕЕДОП-а на арх. Кръстев, подаден отделно, в качеството на трето лице, също няма информация, от която да е видно, дали същия отговаря на изискванията заложиени в Документацията за участие в процедурата и даващи основание лицето да заема длъжност Ръководител екип. От представената информация за лицето, членовете на Комисията не са в състояние да формират мнение, дали същото има участие в изготвянето на проект и авторски надзор, в качеството нито като Ръководител екип, нито като проектант по част „Архитектура“.

- **инж. Руска Илнева** - лицето е цитирано, в качеството на Проектант по част „Геодезия“. За същото липсва информация, относно изпълнение на минимум един сходен с обема и предмета на настоящата процедура обект. Такава информация, не е залегнала и в ЕЕДОП-а за трето лице на инж. Илиева, какъвто има представен от Участника.

- **инж. Христо Димов** - лицето е предложено за Проектант по част „ОВК“. В информацията не са включени данни за професионална квалификация и специалност, изискуеми съгласно Документацията за участие. Няма посочен и обект, с идентичен или сходен обем и предмета на настоящата поръчка, в чието изпълнение е участвал и инж. Димов. Такава информация не се съдържа и в ЕЕДОП-а за трето лице, на каквото е приравнен инж. Димов.

- **инж. Милен Маринов** - посоченото лице е упоменато като Проектант част „Електроинсталации“. Не е посочена, съобразно изискванията на Възложителя,

професионална квалификация, специалност и изпълнен обект, със сходни предмет и обем на настоящата процедура. Предвид липсата на информация, Комисията не може да прецени, инж. Маринов отговаря ли на предварително заложените критерии на Възложителя.

- **инж. Александър Тричков** - лицето е цитирано като Проектант по част „ПБЗ“ - за същото, няма налична информация в ЕЕДОП-а, представен от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, както и в ЕЕДОП-а на инж. Тричков, предоставен поради приравняването на експерта към трето лице, по смисъла на ЗОП, за участие на същото в изпълнението на проект по обект, със сходен или идентичен предмет и обем с този на настоящата процедура.

- **инж. Димитър Перифанов** - Проектант по част „ПБ“ - за същият не е декларирано изпълнението на проект по обект, със сходен или идентичен предмет и обем с този на настоящата процедура. Такъв обект не е посочен и в отделния предоставен ЕЕДОП на инж. Перифанов, в качеството му на трето лице.

- **инж. Стамен Иванов** - проектант по част ПУСО - от декларираната в съответното поле на ЕЕДОП информация, комисията не може да изгради мнение относно изпълнението на поставените от страна на Възложителя критерии - образователно - квалификационна степен „магистър“, минимум 3-годишен професионален опит в проектирането по част ПУСО и опит като проектант в изготвянето на инвестиционни проекти по част ПУСО на минимум 1 сходен обект на този от настоящата процедура. Информация за същите липсва.

В подадения от Участникът „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД ЕЕДОП и направените от него декларации, не е отразено същият разполага ли с Проектант по част „ВиК“.

За част „Конструкции“, в полето „Образователна и професионална квалификация“, няма посочено лице, което да е включено в Екипа за изпълнение предмета на поръчката. В поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е упоменато името на инж. Петър Илиев, в това му качество, но също не се съдържа изискуемата, съгласно критериите на Възложителя, информация за диплома, професионален опит и изпълнени обекти.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

• Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен с представения от Възложителя образец на документа, както и съдържащ достатъчно информация, във връзка с поставените минимални изписвания и критерии на Възложителя и въз основа на който Комисията да определи, отговаря ли Участникът на същите.

2. „ФРИБУЛ“ ООД - оферта с вх. №72-00-34 / 07.01.2019 г.:

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ФРИБУЛ“ ООД, Комисията констатира следното:

В част IV, раздел В, поле: „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП, Участникът следва да декларира наличието на изготвен от него проект и осъществен авторски надзор на обект, идентичен или сходен с предмета на настоящата процедура.

За декларираната Многофункционална спортна зала към: „Изработване на инвестиционен проект за обект: Реконструкция и модернизация на Спортно ядро в ИАР „Велики Преслав“, е предоставена информация за предмета и стойността на поръчката. Съгласно чл. 4.3.1 от Документацията за участие, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите участниците трябва да са изпълнили минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тази на поръчката.

С оглед на декларираната информация, Комисията не може да формира мнение, изпълнената дейност сходна ли е по обем с настоящата поръчка.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“Образователна и професионална квалификация”**, съгласно образца на ЕЕДОП, изготвен от Възложителя и Документацията за участие в процедурата, следва да бъде описан екипът за изпълнение на поръчката.

В ЕЕДОП-а представен от „ФРИБУЛ“ ООД, включени в Екипа за изпълнение на поръчката са:

- **инж. Красимир Калчев - проектант част Конструкции.** За посочения експерт информацията за „Специфичен опит: Проектант по част Конструктивна на проект за: Мултифункционална зала - Палата 19, Международен панаир Пловдив“, относно изготвяне на проекти на минимум един сходен обект, не е достатъчна, предвид липсата на по-конкретна информация във връзка с цитирания обект, за да може Комисията да формира мнение във връзка с изпълнението на този критерий.
- Участникът е посочил две лица: **Инж. Виолета Данова** и **инж. Стефан Кирчев**, като и за двамата е упоменато, че са включени в екипа като Проектант по част "План за безопасност и здраве". Предвид, че посочените квалификация, професионален опит и изпълнен сходен обект на **инж. Стефан Кирчев** не отговарят на изискванията на Възложителя, поставени за Проектант по част „ПБЗ“, а са в изпълнение на тези за Проектант на част „Пожарна безопасност“ и същевременно, Участникът не е посочил друго лице за Проектант по част „Пожарна Безопасност“, то следва да се уточни недвусмислено, има ли липса по отношение на изискванията на Възложителя или едно от двете горесцитирани имена ще е включено в Екипа на изпълнителя като Проектант част „ПБ“.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ФРИБУЛ“ ООД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

- Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности на участниците.

3. “ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД - оферта с вх. № 72-00-37/07.01.2019 г.:

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, Комисията констатира следното:

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”**, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Деклариран е обект - "Спортен комплекс в УПИ XII-1167 кв. 236, м. "Гео Милев - Подуяне - Редута", гр. София“. Проектът обхваща решение за застрояване на Спортен комплекс. Функционално в сградата са обособени площи за спорт и релакс, с параметри на сградата - Разгъната застроена площ = 6080,00 кв.

Предвид посоченото в Документацията по процедурата изискване за сходство на обема на обектите с този на настоящата процедура, комисията счита, че цитираният от Участника обект е с по-малък от изисквания обем и съответно не отговаря на заложените критерии на Възложителя.

- С оглед на горепосоченото, Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен с поставените минимални изисквания за сходна изпълнена дейност и критерии на Възложителя и въз основа на който Комисията да определи, отговаря ли Участникът на същите.

4. „НОВИЗА“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-40/07.01.2019 г.:

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НОВИЗА“ ЕООД, Комисията констатира следното:

В Раздел В. на част IV, поле: „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“, Участникът е вписал данни за изпълнени услуги - изготвяне на работни проекти и осъществяване на авторски надзор, но липсват данни за обема на изпълнените дейности.

Така посочените обстоятелства не са в състояние да обосновават извода, че Участникът има изпълнени дейности с предмет и обем, сходни с тези на настоящата процедура.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „НОВИЗА“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

• Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности на участниците.

5. ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, оферта с вх. № 72-00-46/08.01.2019 г.:

По отношение на документите, представени от Участника – ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, Комисията констатира следното:

5.1. Като приложения към подадения ЕЕДОП на ДЗЗД „Атек - Арт“ са представени:

- Копие от Споразумение за обединение, Участник в настоящата процедура, подписано от „Арт - Прогресия“ ООД и „АТЕК - ВД ЕООД на 04.01 2019 г. и

- Копие на Анекс №1 към Споразумение за обединение, сключено на 04.01.2019 г., страни по който са същите Дружества – партньори в „Атек - Арт“ ДЗЗД.

Конкретно рефериращ към настоящата, провеждана от Възложителя процедура, е вторият от посочените документи. Съгласно съдържанието му, страните (Партньорите) по него са постигнали съгласие за участие на създаденото по между им Обединение в настоящата процедура.

5.2. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Атек - ВД“ ЕООД - водач партньор в обединението ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:

Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни и води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способности за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различни правни последици, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Атек - ВД“ ЕООД волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и непозволяваща обективна преценка, налице ли е или не по отношение на този от партньорите някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

В полето за Образователна и професионална квалификация, „Атек - ВД“ ЕООД е включил в Екипа за изпълнение:

- Проектант част „Архитектура“ - Калоян Колев, като за лицето не е посочено дали отговаря на заложеното минимално изискване за професионален опит от 5 години.

5.3. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Арт Прогресия“ ООД - партньор в ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:

В част IV, раздел Б, в полето Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, дружеството не е декларирало наличие на изискуемата застраховка. В отделен документ - Декларация, на хартиен носител, един от управителите на същото - г-н Палазов, е декларирал, че „Арт Прогресия“ ООД разполага със сключена застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ с лимит 100 000 лева.

С оглед на факта, че декларираното наличие на застраховка, би следвало да бъде част от ЕЕДОП-а, който да бъде представен пред Възложителя, Комисията счита, че така предоставена информацията, се явява непълнота по отношение на ЕЕДОП на Участника.

В полето за Образователна и професионална квалификация, „Арт Прогресия“ ООД е включил в Екипа за изпълнение:

- Ръководител на екип - Костадин Палазов, като за лицето не е посочено дали отговаря на заложеното минимално изискване за образователно квалификационна степен и професионална квалификация и специалност.

5.4. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:

В част II, раздел Б на ЕЕДОП, ДЗЗД „Атек - Арт“ следва да декларира информация за представителите на икономическия оператор - Участник. В полетата са вписани данни на г-н Костадин Палазов, в качеството му на Управител и представител, но такива за г-н Валери Иванов липсват.

С оглед на информацията, заложена в Споразумението за обединение, представители на обединението са двете лица, като осъществяват представителството заедно.

В част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, Участникът не е предоставил информацията относно, наличието на Застраховка „Професионална отговорност“. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП и заложеното в чл. 1.6, т. 5) на Документацията за участие, при участие на обединения, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“Образователна и професионална квалификация”**, Участникът е включил в Екипа за изпълнение:

- Костадин Палазов - Ръководител екип, като за лицето не е упомената изискуема информация за образователно-квалификационна степен, професионална квалификация и специалност;
- Калоян Колев - Проектант част Архитектурна, като за лицето не е упоменато дали отговаря на изискването за минимум 5 години професионален опит.

Предвид направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на ДЗЗД „АТЕК - АРТ“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

- „Атек - ВД“ ЕООД - водещ партньор в обединението ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, следва да представи нов попълнен и подписан еЕДОП, съобразен с образеца, представен от Възложителя по процедурата. Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле въпроси, както и в последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“. Информацията в новия ЕЕДОП, следва да бъде съобразена с критериите на Възложителя за технически и професионални способности на участниците.

- „Арт Прогресия“ ООД - партньор в ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, следва да представи нов попълнен ЕЕДОП, съобразен с поставените критерии от Възложителя за „Икономическо и финансово състояние“.

- Обединението - Участник, ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, следва да представи нов коректно попълнен ЕЕДОП, съобразен с поставените критерии от Възложителя за „Икономическо и финансово състояние“ и образователна и професионална квалификация.

6. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - оферта с вх. № 72-00-49/08.01.2019 г.:

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното:

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”**, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Декларирана е дейност със сходен предмет - Изработени инвестиционни проекти за обект - " Физкултурен салон към 31 СУЧЕМ „Иван Вазов“ в УПИ I – за училище, кв.1, м. Гео Милев, по плана на гр. София, СО-район Слатина, със застроена площ 2207,60 м2“. Обхвата на проекта включва изработка(проектиране) в работна фаза на следните проектни части: част Архитектура, част Геология, част Конструктивна, част ПБЗ, част Електро, част ВиК, част ТОВК, част Енергийна ефективност, част Геодезия, част Паркоустройство и благоустрояване, част ПБ, част Пожароизвестяване, част ПУСО, част Сметна документация.

Предвид посоченото в Документацията по процедурата изискване за сходство на обема на обектите с този на настоящата процедура, комисията счита, че цитираният от

Участника обект е с по-малък от изисквания обем и съответно не отговаря на заложените критерии на Възложителя.

• С оглед на горепосоченото, Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен поставените минимални изписвания за сходна изпълнена дейност и критерии на Възложителя и въз основа на който Комисията да определи, отговаря ли Участникът на същите.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията е изисквала в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

III. На следващото си закрито заседание, провело се на 13.03.2019 г. в Стая №20, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. “Цар Освободител” № 15, Комисията в пълен състав продължи работата си във връзка с преглед на получените допълнителни документи от Участниците.

Членовете на комисията констатираха, че в рамките на указания на участниците в Протокол №1 срок за представяне на документи - попълнен коректно ЕЕДОП, такива се представени от:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата на подаване
1.	„НОВИЗА“ ЕООД	72-00-435 / 01.03.2019 г.
2.	„ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД	05.03.2019 г.
3.	„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД	72-00-448 / 05.03.2019 г.
4.	„ФРИБУЛ“ ООД	72-00-449 / 06.03.2019 г.
5.	ДЗЗД „АТЕК - АРТ“	72-00-453 / 06.03.2019 г.

Комисията констатира, че Участника „Риск Инженеринг“ АД, на когото също е указала да представи допълнителни документи - нов еЕЕДОП в срок, ясно посочен в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 21.02.2019 г., не е представил такива. С оглед на горната констатация, членовете на комисията единодушно решиха, да не продължат с по-нататъшно разглеждане на офертата на Участника „Риск Инженеринг“ АД.

След установяването, че всички останали Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, по реда на подаването им, а именно:

1. „НОВИЗА“ ЕООД- допълнителни документи с вх. № 72-00-435/ 01.03.2019 г.
В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол № 1 от 21.02.2019 г., Участникът е представил следните документи:

-еЕЕДОП – 1бр., на оптичен носител

По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Новиза“ ЕООД Комисията констатира следното:

На Участника са дадени указания за попълнените от него данни в Раздел В. на част IV, поле: „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“, касаещи недостатъчната информация, свързана с изпълнени дейности с предмет и обем, сходни с тези на настоящата процедура.

В резултат на тези указания са предоставени следните данни: *“Възложен и изпълнен работен проект и упражняване на авторски надзор при изпълнение СМР за обект Мултифункционална зала - реконструкция, модернизация, интериор и обзавеждане на концертната зала в сградата на областна администрация, гр. Стара Загора. Многофункционалната зала (РЗП 2102 кв. м) е част от архитектурен комплекс с обща РЗП 8066кв.м, в който е включена административна сграда, обществено обслужване, заведения за обществено хранене.”*

Предвид посоченото в Документацията по процедурата изискване за сходство на обема на обектите с този на настоящата процедура, комисията счита, че цитираният от Участника обект е с по-малък от изисквания обем - Мултифункционалната зала, макар и част от по-голям комплекс, е с РЗП 2102 кв. м. и съответно не отговаря на заложените критерии на Възложителя.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията счита, че Участникът „НОВИЗА“ ЕООД не отговаря на поставените от Възложителя критерии и са налице основания за неговото отстраняване.

2. „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД - допълнителни документи от 05.03.2019 г.

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 21.02.2019 г., Участникът е представил следните документи:

- еЕЕДОП на „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД на оптичен носител – 1бр.

- еЕЕДОП на специалисти, включени в Екипа за изпълнение на поръчката, наети по граждански договор, но приравнени на трети лица - на оптичен носител - 9 бр.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”**, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Декларираните:

- Пристрояване на физкултурен салон към търговска гимназия - Бургас- *Комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ -336 кв. м.;*

- Нова сграда, с многофункционална зала и необходимите обслужващи помещения, която да задоволи потребностите на жителите на селото от обществено пространство на закрито - *Спортна зала в УПИ I, кв.31 по плана на с. Изворище, община Бургас - РЗП-181,65 кв.м., Площ на УПИ – 5240кв.м., спортна зала : ЗП - 181,65 кв. м. РЗП –181,65 кв. м.;*

Предвид посоченото в Документацията по процедурата изискване за сходство на обема на обектите с този на настоящата процедура, комисията счита, че цитираните от Участника обекти са с по-малък от изисквания обем - РЗП 336 кв. м. и РЗП –181,65 кв. м. и съответно не отговарят на заложените критерии на Възложителя.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“Образователна и професионална квалификация”**, съгласно Документацията за участие в процедурата, както и указанията дадени на участника с Протокол №1 от 21.02.2019 г., следва да бъде описан екипът за изпълнение на поръчката, ведно с професионалната квалификация и опитът на всеки един от проектантите, като изискване на Възложителя е и че едно лице не може да съвместява две длъжности.

Декларирано от Участника, във връзка с Екипа за изпълнение е:

- инж. Христо Димов - лицето е предложено за Проектант по част „ОВК“. В информацията не са включени данни за професионална квалификация и специалност, изискуеми съгласно Документацията за участие. Такава информация не се съдържа и в ЕЕДОП-а за трето лице, на каквото е приравнен инж. Димов.

- инж. Милен Маринов - посоченото лице е упоменато като Проектант част „Електроинсталации“. Не е посочена, съобразно изискванията на Възложителя, професионална квалификация и специалност. Предвид липсата на информация, Комисията не може да прецени, инж. Маринов отговаря ли на предварително заложените критерии на Възложителя.

- инж. Стамен Иванов - проектант по част ПУСО - от декларираната в съответното поле на ЕЕДОП информация, комисията не може да изгради мнение относно изпълнението на поставените от страна на Възложителя критерии - образователно -квалификационна степен „магистър“. Информация за същото липсва.

- инж. Петър Илиев - лицето, съгласно декларираното от Участника, съвместява две позиции - Ръководител екип и Проектант по част Конструктивна, с оглед на което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя, че едно лице не може да съвместява две длъжности.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията счита, че Участникът „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД не отговаря на поставените от Възложителя критерии и са налице основания за неговото отстраняване.

3. „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД - допълнителни документи с вх. № 72-00-448/05.03.2019 г.

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол № 1 от 21.02.2019 г., Участникът е представил следните документи:

-ЕЕДОП – 1бр., на оптичен носител

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени липси, непълноти или некоректности в информацията в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани. Посочени са 4 изпълнени дейности, които според Участника са сходни на дейността от настоящата процедура, като първата от тях - *Изготвяне на инвестиционен проект и осъществяване на авторски надзор на обект: "Спортен комплекс в УПИ XII-1167 кв. 236, м. "Гео Милев - Подуяне - Редута", гр. София" в техническа фаза, съгласно изискванията на Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Параметри на сградата: Разгъната застроена площ по ЗУТ: 6080,00 м2 Подземен етаж : 1235,00 м2 Обща застроена площ на сградата : 7315,00 м2*, отговаря на заложените критерии от Възложителя.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

4. „ФРИБУЛ“ ООД - допълнителни документи с вх. № 72-00-449 / 06.03.2019 г

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол № 1 от 21.02.2019 г., Участникът е представил следните документи:

-ЕЕДОП – 1бр., на оптичен носител

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето “**За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид**“, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Декларирано е следното:

- „Проектиране на спортен комплекс, включващ: стадион с покрити трибуни, многофункционална спортна зала, игрища за футбол, баскетбол, волейбол и тенис на корт и обслужващи сгради със застроена площ: 24 000 м², за проект: „Изработване на инвестиционен проект за обект: Реконструкция и модернизация на Спортно ядро в ИАР „Велики Преслав“, община Велики Преслав, област Шумен”“

След извършена проверка, инициирана от членовете на Комисията и извършена със съдействието на Община Велики Преслав, във връзка с преглед и анализ на чертежите на посочения обект, за да се констатира има ли сходство на извършените дейности, бе установено, че само пристройката е новопостроена сграда, а на останалата част е извършена единствено реконструкция. Разгърнатата застроена площ на многофункционалната спортна зала е под 1000 кв. м.

Предвид посоченото в Документацията по процедурата изискване за сходство на обема на извършените дейности на обектите с този на настоящата процедура, комисията счита, че цитирания от Участника обект, в частта която е новопостроена, а не реконструирана, е с по-малък от изискуемия обем и съответно не отговарят на заложените критерии на Възложителя, във връзка с което са налице основания за неговото отстраняване.

5. ДЗЗД „АТЕК - АРТ“ - допълнителни документи с вх. № 72-00-453 / 06.03.2019 г.

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол № 1 от 21.02.2019 г., Участникът е представил следните документи:

- еЕЕДОП на „Атек -ВД“ ЕООД – 1 бр., на оптичен носител;
- еЕЕДОП на „Арт Прогресия“ ООД– 1 бр., на оптичен носител;
- еЕЕДОП на ДЗЗД „Атек - Арт“ – 1 бр., на оптичен носител;

5.1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Атек -ВД“ ЕООД - водач партньор в обединението ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени липси, непълноти или некоректности в информацията в първоначално представения от Участника ЕЕДОП, са отстранени, респ. допълнени.

5.2 По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Арт Прогресия“ ООД - партньор в ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени липси, непълноти или некоректности в информацията в първоначално представения от Участника ЕЕДОП, са отстранени, респ. допълнени.

5.3 По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:

В резултат от направения задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени липси, непълноти или некоректности в информацията в първоначално представения от Участника ЕЕДОП, са отстранени, респ. коригирани.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участникът е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП), валидно електронно подписан и отразяващ пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното

състояние, както и с минималните изисквания за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

Комисията се обединява около становището, че Участникът ДЗЗД „АТЕК - АРТ“ отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

След извършена проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, Комисията предлага на Възложителя:

Да се допуснат до разглеждане Техническите предложения, по реда на постъпване на офертите, на следните участници:

- “ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД
- ДЗЗД „АТЕК - АРТ“

IV. На следващо си закрито заседание - на 07.05.2019 г., Комисията, назначена със Заповед № РД 40-3/09.01.2019 г., изменена със Заповед № РД 40-64 / 03.05.2019 г. (за изменение на срока на работа на комисията) на Възложителя, пристъпи към разглеждане на документите, формиращи Техническите предложения на Участниците, в резултат от която проверка следва да установи, дали всички отговарят на условията за пълнота и комплектованост, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя.

Комисията, в съответствие с чл.56, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, разгледа на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на Възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците съобразени с изискванията на Възложителя за изготвянето им.

На този етап от процедурата, комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чието техническо предложение не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на Възложителя.

Допуснати до този етап на процедурата са следните участниците:

№	Име на участника	Оферта №	Дата	Час
3	„ЕНЕРЖИДИЗАЙН” ЕООД	72-00-37	07.01.2019 г.	14:26 ч.
5	ДЗЗД „АТЕК-АРТ”	72-00-46	08.01.2019 г.	13:08 ч.

(1) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД – оферта с вх. № 72-00-37/07.01.2019 г.

Кратко описание:

Участникът е представил следната концепция за организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране и авторски надзор за изпълнение предмета на обществената поръчка:

Представяне на дружеството, включващо предмет на дейност и услуги, които извършва; вътрешнофирмени отговорности и пълномощия.

Описание на обекта, предмет на поръчката.

Дейност №1 – Подготовка на екипа и провеждане на встъпителна среща. Осъществяване на работна среща с представител на Възложителя, с цел финално уточняване на поставената задача и преглед, проучване и анализ на наличната техническа документация по всички части. Ангажирани експерти – Ръководител екип, Проектант част „Архитектура”, Проектант част „Конструкции”, Проектант част „ОВК”, Проектант част „ЕЕ”, Проектант част „ПБ”, Проектант част „Електрическа”, Проектант част „ВиК”, Проектант част „Геодезия”, Проектант част „ПиБ”, Проектант част „Инженерна геология”.

Дейност №2 – Проучвателни работи – събиране, сортиране и обработване на входяща информация. Извършване на измервания. След извършена опознавателна среща с Възложителя и представената от него налична документация се извършва оглед на място от всички специалисти и се прави съпоставка и уточняване с Възложителя за евентуални несъответствия или евентуално появили се неясноти по проекта. Събиране и обработка на вече документирана информация по отделните части – прецизността на изготвените чертежи, становища, записки и други документи, описващи съществуващото положение на сградата може да бъде установена при оглед. Запълване на евентуално отчетени липси, относно базата данни, необходима за разработването на коректни проекти по отделните части – графично и текстово отчитане на евентуално липсващи данни и отбелязването им в отделните части на проекта. Ангажирани експерти – Ръководител екип, Проектант част „Архитектура”, Проектант част „Конструкции”, Проектант част „ОВК”, Проектант част „ЕЕ”, Проектант част „ПБ”, Проектант част „Електрическа”, Проектант част „ВиК”, Проектант част „Геодезия”, Проектант част „ПиБ”, Проектант част „Инженерна геология”.

Подход и методи за изпълнение на всяка от дейностите по предоставяне на специализираните услуги. В обяснителните записки към проектите части подробно ще се опишат необходимите изходни данни, текущото състояние на сградата, предвидените дейности по отделните СМР, технико-икономически показатели, спецификация на предвидените за влягане строителни продукти (материали, изделия, комплекти и системи) с технически изисквания към тях, в съответствие с действащите норми и стандарти и технология на изпълнение. Проектът ще включва проектни части – „Архитектура”, „Конструкции”, „Геодезия”, „Инженерна геология”, „Електроинсталации”, „ВиК”, „ОВК”, „Енергийна ефективност”, „ПУСО”, „ПБЗ”, „ПБ”, „Паркоустройство и благоустройство”, „Сметна документация”. Ангажирани експерти – Ръководител екип, Проектант част „Архитектура”, Проектант част „Конструкции”, Проектант част „ОВК”, Проектант част „ЕЕ”, Проектант част „ПБ”, Проектант част „Електрическа”, Проектант част „ВиК”, Проектант част „Геодезия”, Проектант част „ПиБ”, Проектант част „Инженерна геология”.

Принципи и обвързаности при изпълнение: съобразяване с утвърденото техническо задание; внедряване на иновативни подходи; спазване и съобразяване с действащата и приложима нормативна уредба; съгласуваност между всички отделни проектни части за недопускане на грешки.

Дейност №3 – Изработване на проект. Обхват на проектирането. Ръководител на екипа, който ще: следи за пълнотата на проектната документация; контролира процеса на

работа; организира на експертите; следи за възможна поява на рискове и предотвратяването и преодоляването им; следи за разногласия между проектантите следи за поетапно и ефективно изпълнение на дейностите; следи за пропуски в проектната документация; предотвратява закъснения в хода на проектирането; следи за ефективно изпълнение на поръчката; координира екипа и комуникацията между експертите; координира комуникацията между екипа на Изпълнителя и екипа на Възложителя. Изпълнителя ще представи технически проекти за обновяване в следния обхват: технически проект по част „Архитектура” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Архитектура”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „Инженерна геология и хидрогеология” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Инженерна геология и хидрогеология”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „Конструкции” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Конструкции”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „Геодезия” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Геодезия”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „Електроинсталации” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Електроинсталации”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „ВиК” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „ВиК”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „ОВК” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „ОВК”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „Енергийна ефективност” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Енергийна ефективност”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „Паркоустройство и благоустройство” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Паркоустройство и благоустройство”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „Пожарна безопасност” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „Пожарна безопасност”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „План за безопасност и здраве” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „План за безопасност и здраве”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.; технически проект по част „План за управление на строителните отпадъци” – текстова част; графична част. Ангажирани експерти – експерт част „План за управление на строителните отпадъци”. Методи за осъществяване на комуникация - чрез метода на прякото общуване между експертите.;

Съгласуване между проектантите и екипа. За гарантиране качествено изработване на проектите, дружеството е направило система за правилна комуникация между проектантите.

Дейност №4 – Предаване, съгласуване и одобряване на готовия проект. Проекта се предава в пет екземпляра. Проекта подлежи на съгласуване. Мерки за изпълнение на проектирането – предвиждане на продукти, които съответстват на техническите спецификации на действащите в Република България нормативни актове; обемът и съдържанието на документацията ще бъдат достатъчна за изпълнение на проекта; проекто-сметната документация ще бъде изработена. Съгласно Закона а камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране.

Дейност №5 – Отстраняване на забележки. При евентуални забележки се предвижда период за тяхното коригиране. Ангажирани експерти – Ръководител екип, Проектант част „Архитектура“, Проектант част „Конструкции“, Проектант част „ОВК“, Проектант част „ЕЕ“, Проектант част „ПБ“, Проектант част „Електрическа“, Проектант част „ВиК“, Проектант част „Геодезия“, Проектант част „ПиБ“, Проектант част „Инженерна геология“.

Дейност №6 – Осъществяване на авторски надзор на обекта. Изпълнителят ще упражнява авторски надзор при: Отправено искане от Възложителя, Строителя или Надзора; При подписване на актове и протоколи по време на строителството; Ще следи за точното изпълнение на одобрените проекти; Ще прави предписания и ще дава технически решения; Ще осигурява възможност на Възложителя да следи процеса на работа; Ще съдейства на Възложителя при реализация на проекта; Ще извършва експертни дейности и консултации; Ще заверява екзекутивната документация; Ще вписва решенията и указанията в Заповедната книга на обекта; Ще информира Възложителя за възникнали проблеми при изпълнение на проекта. Ангажирани експерти – Ръководител екип, Проектант част „Архитектура“, Проектант част „Конструкции“, Проектант част „ОВК“, Проектант част „ЕЕ“, Проектант част „ПБ“, Проектант част „Електрическа“, Проектант част „ВиК“, Проектант част „Геодезия“, Проектант част „ПиБ“, Проектант част „Инженерна геология“.

Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация. Оглед на сградата от експертите. Хидрогеоложко проучване. Изготвяне на геодезическо заснемане. Архитектурно заснемане на сградата. Уточняване особеностите за вертикалната планировка. На база архитектурното и геодезическото заснемане, започват работа и експертите по останалите части. Съгласуване на частите. След изготвяне на проектите, се изготвя спецификация на материалите, количествени и количествено-стойностни сметки. Изготвяне на „План за безопасност и здраве“ и „План за управление на строителните отпадъци“. Проверка на изготвената документация и отстраняване на грешки. Предаване на готовата проектна документация.

Необходими ресурси, с които дружеството разполага за гарантиране изпълнението на поръчката. Голям високопроходим автомобил, офис оборудване (компютри), техника за заснемане, техника за разпечатване. Човешки ресурс – Ръководител екип, проектантите „Архитектура“, „Конструкции“, „ОВК“, „ЕЕ“, „ПБ“, „Електрическа“, „ВиК“, „Геодезия“, „ПБ“, „Сметна документация“, „ПБЗ“, „ПУСО“, „Инженерна геология“.

Обосновка на участника. Управлението на фирмата се осъществява от нейния собственик. Има внедрена система за управление на качеството.

Процеси на управление и мерки за вътрешен контрол. Контрол върху сроковете за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. Инициране – процеси за оторизиране на проекта. Планиране – процеси за определяне на всички дейности и ресурси за изпълнение на проекта. Изпълнение – процеси за изпълнение на планираните дейности. Вътрешен контрол – процеси за следене и измерване на изпълнението спрямо плана. Приключване – за приключване се счита, размножаване и окомплектоване на изготвената документация, в обем съгласно изискванията на Възложителя.

Управление и контрол на качеството – планиране на качеството, гарантиране на качеството, качествен контрол, управление на комуникациите.

Мониторинг и отчитане – проверка, че дейностите имат ефект; наблюдение за ранни сигнали; моделиране на насоки за предсказване на рискове; проверка, че риска се прилага ефективно; след приключване на договора – създаване на организация за изпълнение на работата.

Подход и мерки за вътрешен контрол – заверка за разработената документация; преглед и проверка на проекта; потвърждаване на проекта.

(2) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на ДЗЗД “АТЕК-АРТ” – оферта с вх. № 72-00-46/08.01.2019 г.

Кратко описание:

Участникът е представил следната концепция за организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране и авторски надзор за изпълнение предмета на обществената поръчка:

Описание техническа спецификация, съгласно документацията на Възложителя.

Организация на изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяването на проектирането и авторския надзор. Определяне на конкретни ангажименти на проектантския екип – Ръководител проект; Проектант по част „Архитектура”; Проектант по част „Конструкции”; Проектант по част „Геодезия”; Проектант по част „Инженерна геология”; Проектант по част „ОВК”; Проектант по част „ЕЕ”; Проектант по част „ПБ”; Проектант по част „ВиК”; Проектант по част „Електро”; Проектант по част „ПБЗ”; Проектант по част „ПУСО”; Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство”; Част КСС – екип по отделните специалности изготвили количествените сметки.

Комуникация между страните участващи в процеса по реализация на проекта.

Организация на работата, взаимовръзки между екипа. Схема на организационната структура и контрол на дейности. Описание на Ръководител проект; Проектант по част „Архитектура”; Проектант по част „Конструкции”; Проектант по част „Геодезия”; Проектант по част „Инженерна геология”; Проектант по част „ОВК”; Проектант по част „ЕЕ”; Проектант по част „ПБ”; Проектант по част „ВиК”; Проектант по част „Електро”; Проектант по част „ПБЗ”; Проектант по част „ПУСО”; Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство”; Част КСС – екип по отделните специалности изготвили количествените сметки.

Методология за решаване на проектантската задача. Описание на етапите за изпълнение на задачата. Запознаване на колектива с наличната техническа документация и задание. Извършване на всички необходими проучвания на място. Съгласуване на резултатите от замерванията между отделните специалности и изпълнителя. Изготвяне на икономически целесъобразен инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части. Представяне на проекта на Възложителя. Отстраняване на евентуални забележки. Предоставяне на инвестиционни проект на избрания по реда на ЗОП, консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания. Отстраняване на евентуални писмени констатации и указания за отстраняване на непълноти. Внасяне на инвестиционния проект за съгласуване на Главния архитект на Столична община и за издаване на Разрешение за строеж. Авторски надзор – наблюдение на изпълнението на строежа по време на целия период на изпълнение на СМР и спазване на проектните предписания, изработване на съгласуване на промени в проектната документация при необходимост.

Дейност № 1 – Подготовка на екипа и провеждане на въстъпителна среща. Екипът ще бъде информиран писмено за началото на дейностите и за дата, на която следва да имат готовност за въстъпителна среща с Възложителя и за посещения на място. Запознаване на Възложителя с дейностите, които предстоят да бъдат извършени, графикът за изпълнение, експертите, които ще посетят сградата. Представянето ще подобри комуникацията между участниците в проекта. Дейността включва и създаването на необходимата организация за изпълнението на конкретната поръчка. Ще бъдат конкретизирани механизмите на комуникация с Възложителя. Логическа обвързаност с останалите дейности. Ключови моменти – правилно и ясно структуриране на комуникацията с Възложителя.

Дейност № 2 – Проучвателни работи – събиране, сортиране и обработване на входяща информация. Извършване на измервания. В рамките на дейността ще се набавят

скица на имота; копие от кадастрален план на подземни проводни и съоръжения; виза проектиране; геодезическо заснемане; геологически изследване. Ще се извършат подробни проучвания на спецификата на обекта, като: преглед и анализ на наличната изходна информация; пренасяне на архитектурно заснемане в цифров формат; ползване на допълнителна документация; набелязване на основните видове дейности, съгласно заданието; набелязване на въпроси; създаване на архитектурна концепция; извършване на всички необходими проучвания на място; съгласуване на резултатите от замерванията между отделните специалности и изпълнителя на обекта и обработването им в цифров формат. Логическа обвързаност с останалите дейности. Ключови моменти – извършване и анализиране на съществуващото положение на база официалните указания за събиране на данни. Очаквани резултати и продукти.

Дейност № 3 – Изработване на проект. Крайната цел е изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“. Разработва се в обхват съгласно заданието за проектиране в част „Архитектура“; „Инженерна геология“; „Конструкции“; „Конструкции“; „Електроинсталации“; „ВиК“; „ОВК и Енергийна ефективност“; „План за управление на строителните отпадъци“; „План за безопасност и здраве“; „Паркоустройство и благоустройство“; „Проекто-сметна документация“. Изработеният и предаден проект, ще бъде представен и защитен пред Възложителя от проектантския екип. Логическа обвързаност с останалите дейности. Ключови моменти – координирането и съгласуването на инвестиционни проект по всички части. Очаквани резултати и продукти.

Дейност № 4 – Предаване, съгласуване и одобряване на готовия проект. Предаване – документираща се с протокол за приемане и предаване. Съгласувано на инвестиционните проекти с експлоатационните дружества и специализираните контролни органи, въз основа на представени: оценка за съответствие на проектната документация със съществените изисквания към строежите и положително становище от органите за противопожарна безопасност и защита на населението. Съгласуване на инвестиционни проект с Електроразпределителните предприятия, ВиК София, Топлофикация и Газификация, РДПБЗН-София, Регионална ветеринарно-медицинска служба, КАТ, РИОСВ.

Дейност № 5 – Отстраняване на забележки. Когато бъдат установени несъответствия на изпълненото с уговореното или бъдат констатирани недостатъци, Възложителят може да откаже приемането на изпълнението до отстраняване на недостатъците. Логическа обвързаност с останалите дейности. Ключови моменти – време за изпълнение. Очаквани резултати и продукти.

Дейност № 6 – Осъществяване на авторски надзор на обекта. В рамките на етапа, ще се извършват дейностите по подписване на протоколите съставяни в съответствие с Наредба №3, както и ще се осигурява присъствие на експерти на място на обекта. Ще се упражнява авторски надзор по време на изпълнение на СМР, от датата на подписване на Протокол образец №2 до Протокол образец №15. Авторският надзор ще се осъществява чрез: Планирани посещения на място; Извънредни посещения на място; Посещения при подписване на актове и протоколи по време на строителството по покана на Консултанта. Логическа обвързаност с останалите дейности. Ключови моменти – разполагаемостта на екипа в последващ период от проектирането и организацията на посещение на място. Очаквани резултати и продукти.

План за качество при изпълнение на проектирането. Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Дейности по управление изпълнението на договора. Система за управление на проекти. Роли и отговорности по отношение на вътрешния контрол. Основни компоненти на вътрешния контрол: Контролна среда; Управление на риска; Контролни дейности (процедури за одобрение; процедури за оторизиране; разделяне на отговорностите; предварителен контрол; процедури за осчетоводяване; процедури за наблюдение; преглед на

процедури; правила за достъп до активи и информация; процедури по документиране; контролни дейности.

Организация на система за мониторинг по време на изпълнение на договора. Мониторингови посещения „на място“. Редови мониторингови посещения. Среца с екипа по проекта. Преглед на документацията на проекта. Физическа проверка. Проследяване и отчитане на проектните индикатори. Установяване на несъответствия. Мониторингови посещения във връзка с даден проблем. Вътрешният мониторинг с ежедневна дейност на експертите от екипа за изпълнение на техническото проектиране. Ефективен механизъм се осъществява чрез въвеждане и изпълнение на: Политика за управление и контрол на документите по договора; Политика по управление и контрол на записите; Политика при преглед на резултатите от изпълнение на дейностите по проекта; Политика при управление инфраструктурата; Политика при управление на работната среда; Политика при управление на процесите, свързани с клиенти; Политика при управление на разработването; Политика при създаване на продукта; Политика при провеждане на вътрешни одити; Политика за самооценка; Политика при управление на несъответствията; Политика при анализ на данните; Политика при управление на коригиращите действия; Политика при управление на превантивните действия; Политика при проверка на предоставения продукт.

Председателят на комисията запозна още веднъж членовете с методиката за оценка на офертите и разясни, че на този етап ще бъде извършено оценяване само по показателите, част от техническите оферти на всички допуснати до оценка оферти на участници в процедурата.

Критерий за оценка на офертите съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“.

Показателите, включени в критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели - количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Т - Оценка на техническото предложение/;
2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в цифри /показател Ф - Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

Оценка на офертите

При оценката на офертите първо се разглежда техническата оферта на участника. Извършва се проверка дали техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя. Техническите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват съгласно показателите за техническа оценка в тази методика.

След оценка, на техническите предложения комисията извършва проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от Възложителя условия и проверява наличието на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП. Оценяват се предложения, които отговарят на поставените от Възложителя изисквания, съгласно показателите за финансова оценка на офертите в тази методика.

Комплексната оценка на офертите представлява сбор от техническата и финансовата оценка.

Показатели за оценяване

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,70 \times T + 0,30 \times \Phi, \text{ където:}$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка” е с относителна тежест от 70%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 30%.

Показател Т е оценка на техническото предложение.

Организацията на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал и оказва съществено влияние върху изпълнението на договора.

Т - „Организация на персонала, на който са възложени дейности по проектиране и авторски надзор” с максимална оценка от **100 точки**;

Показателят Т представлява експертната оценка на комисията по отношение „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране и авторски надзор за изпълнение на предмета на обществената поръчка”.

Възложителят е идентифицирал следните дейности, които е необходимо да бъдат извършени при реализация на поръчката, като при оценка на офертите по този подпоказател комисията трябва да изследва дали в оценяваната оферта са предвидени всички дейности и по какъв начин:

Дейност № 1 – подготовка на екипа и провеждане на встъпителна среща;

Дейност № 2 – проучвателни работи – събиране, сортиране и обработване на входяща информация. Извършване на измервания;

Дейност № 3 – изработване на проект;

Дейност № 4 – предаване, съгласуване и одобряване на готовия проект;

Дейност № 5 – отстраняване на забележки;

Дейност № 6 - осъществяване на авторски надзор на обекта.

В случай че в техническото предложение на участника някоя от дейностите не е предвидена, офертата му следва да се отстрани от участие в процедурата като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Критерий за оценка	Точки
Т1 „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране и авторски надзор за изпълнение на предмета на обществената поръчка”	Максимален брой точки 100

<p><u>Минимално допустимо качество:</u></p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране и авторски надзор за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на участника, е описана организация, в която са предвидени и описани всички дейности в методиката, идентифицирани от Възложителя, при реализация на поръчката.</p> <p>Описанието на организацията на дейностите включва: описание, логическа обвързаност с останалите дейности, ключови моменти и очаквани резултати.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за три и повече от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - за три и повече от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. - участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на конкретните дейности. <p>От направеното предложение не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството, по отношение на бъдещото изпълнение, макар че в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	<p>1 точка</p>
<p><u>Допустимо качество:</u></p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране и авторски надзор за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на участника, е описана организация, в която са предвидени и описани всички дейности в методиката, идентифицирани от Възложителя, при реализация на поръчката.</p> <p>Описанието на организацията на дейностите включва: описание, логическа обвързаност с останалите дейности, ключови моменти и очаквани резултати.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за две от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - за две от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано предположение за качествено изпълнение на всички предвидени от</p>	<p>25 точки</p>

<p>Възложителя дейности.</p>	
<p><u>Добро качество:</u> Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране и авторски надзор за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. В предложението на участника, е описана организация, в която са предвидени и описани всички дейности в методиката, идентифицирани от Възложителя, при реализация на поръчката. Описанието на организацията на дейностите включва: описание, логическа обвързаност с останалите дейности, ключови моменти и очаквани резултати. В предложението на Участника е налице едно от следните условия: - за една от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - за една от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на добро качество при изпълнение на всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	<p>50 точки</p>
<p><u>Много добро качество:</u> Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране и авторски надзор за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. В предложението на участника, е описана организация, в която са предвидени и описани всички дейности в методиката, идентифицирани от Възложителя, при реализация на поръчката. Описанието на организацията на дейностите включва: описание, логическа обвързаност с останалите дейности, ключови моменти и очаквани резултати. В предложението на Участника е налице едно от следните условия: - за част от някоя от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната част от дейността; - за част от някоя от дейностите не е ясна последователността и връзката между тях. От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя</p>	<p>75 точки</p>

дейности.	
<p>Отлично качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране и авторски надзор за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на участника, е описана организация, в която са предвидени и описани всички дейности в методиката, идентифицирани от Възложителя, при реализация на поръчката.</p> <p>Описанието на организацията на дейностите включва: описание, логическа обвързаност с останалите дейности, ключови моменти и очаквани резултати.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение (разпределението на задачите между експертите, избраната схема на взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложението на участника, обема и естеството на дейностите са съобразени с техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката.</p> <p>Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение на предмета на обществената поръчка, са анализирани, като конкретните мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за качествено изпълнение на дейностите предмет на поръчката.</p> <p>В предложението си, Участникът е представил план за качество при изпълнение на проектирането, описан е процеса на достъп от страна Възложителя по време на проектирането, представени са принципи при управление на договора за постигане на целевите резултати, описани са дейностите за вътрешен контрол за осигуряване на качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката.</p> <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на отлично качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане на целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	100 точки

Забележки:

„Обосновано заключение“ е налице когато съдържанието се в предложението за изпълнение на поръчката информация еднозначно и недвусмислено предполага направения въз основа на нея извод.

„Обосновано предположение“ е налице когато съдържащата се в предложението за изпълнение на поръчката информация подкрепя направения въз основа на нея извод, но не го налага еднозначно и недвусмислено.

„Аргументация/Аргументирано“ следва да се разбира обосновка на предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такова, което съответства на конкретен елемент от предмета на поръчката и съставна част от предложението за изпълнението на поръчката като част от настоящата поръчка, за който се отнася и предоставя описан мотив за избран вид/метод/начин или др. приложим подход с оглед доказване на изискваните характеристики.

➤ **Оценка на участник „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД – оферта с вх. № 72-00-37 /07.01.2019 г.**

Мотиви на комисията:

Предложението на участника съдържа идентифицираните от Възложителя дейности за организация на персонала, на който са възложите дейностите за проектиране и авторски надзор в методиката за оценка.

За дейност № 1 – участникът е посочил действия, които предвижда при провеждане на въстъпителна среща. Не са посочени действия по организацията на персонала. Не са посочени още логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 2 – участникът е посочил действия, които предвижда при проучвателни работи. Не са посочени действията при извършване на измервания. Не са посочени още логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 3 – участникът е посочил действия, които предвижда при изработването на проект, които действия са предвидени в техническата спецификация на утвърдената от Възложителя документация. По този начин, участникът не е посочил, своето предложение за организация на персонала при изработване на проект, а е преписал дейностите предвидени от Възложителя в техническата спецификация. Не са посочени още логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 4 – участникът е посочил формални действия при предаване, съгласуване и одобряване на готовия проект. Не са посочени още логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността. Предвид горното, може да бъде изведено обосновано предположение, че участникът не познава съгласувателния режим, при съгласуване и заверяване на проектните части, което може да доведе до неизпълнение на предмета на поръчката.

За дейност № 5 – участникът е посочил формални действия при отстраняване на забележки по проекта. Не са посочени още логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 6 - участникът е посочил формални действия при осъществяване на авторски надзор. Не са посочени още логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

Оценка:

Предложението на участника съдържа идентифицираните от Възложителя дейности за организация на персонала, на който са възложите дейностите за проектиране и авторски надзор в методиката за оценка.

Допуснати са непълноти и неточности в поне две от дейностите.

Въз основа на изложените мотиви и съгласно утвърдената от Възложителя Методика за оценка по показател „Техническа оценка”, Комисията единодушно реши, че от направеното предложение може да се изведе обосновано предположение за степента на допустимо качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.

Въз основа на изложените мотиви и спрямо приетата методика за оценка, комисията присъжда на участник „Енерджидизайн” ЕООД – 25 /двадесет и пет/ точки по показател „Техническа оценка”.

➤ Оценка на участник ДЗЗД “Атек-Арт” – оферта с вх. № 72-00-46/08.01.2019 г.

Мотиви на комисията:

Предложението на участника съдържа идентифицираните от Възложителя дейности за организация на персонала, на който са възложите дейностите за проектиране и авторски надзор в методиката за оценка.

За дейност № 1 – участникът е конкретни действия, които предвижда при провеждане на встъпителна среща и организация на персонала. Посочени са логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 2 – участникът е посочил конкретни действия, които предвижда при проучвателни работи и извършване на измервания. Посочени са логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 3 – участникът е посочил конкретни действия, които предвижда при изработването на проект. Посочени са логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността. Посочено е разпределение на задълженията и отговорностите на екипа, който ще изпълнява предмета на поръчката.

За дейност № 4 – участникът е посочил конкретни действия при предаване, съгласуване и одобряване на готовия проект. Посочени са логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 5 – участникът е посочил формални действия при отстраняване на забележки по проекта. Посочени още логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

За дейност № 6 - участникът е посочил конкретни действия при осъществяване на авторски надзор. Посочени са логическа обвързаност с другите дейности, ключови моменти и резултати, които участникът предвижда от реализирането на дейността.

Оценка:

Предложението на участника съдържа идентифицираните от Възложителя дейности за организация на персонала, на който са възложите дейностите за проектиране и авторски надзор в методиката за оценка.

Допуснати са непълноти в част от една от дейностите.

Въз основа на изложените мотиви и съгласно утвърдената от Възложителя Методика за оценка по показател „Техническа оценка”, комисията единодушно реши, че от направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.

Въз основа на изложените мотиви и спрямо приетата методика за оценка, комисията присъжда на участник ДЗЗД „Атек-Арт” – 75 /седемдесет и пет/ точки по показател „Техническа оценка”.

Обобщаваща таблица за полученото оценяване по показател „Техническа оценка” с относителна тежест от 70% в комплексната оценка, съгласно утвърдената Методика за оценка:

№	Име на участника	Оценка на участника по показател „Техническа оценка” в точки	0,7xТ /точки в Комплексната оценка/
1	“Енерджидизайн” ЕООД	25	17,50
2	ДЗЗД „Атек-Арт”	75	52,50

След като Комисията разгледа и оцени Техническите предложения на допуснатите до техническа оценка участници, което е отразено в настоящия протокол, взе решение, чрез публикация в Профила на купувача, в раздела за настоящата открита процедура, да оповести на участниците в нея, а също и всички останали заинтересовани лица, че на 06.06.2019 г., от 11.00 ч. в Зала „Яйцето“ на СУ „Св. Климент Охридски”, гр. София, бул. „Цар Освободител” № 15, ще пристъпи към отваряне на пликовете, съдържащи предлаганите от допуснатите участници ценови параметри за изпълнение, чиито Технически предложения са разгледани и оценени.

Пликовете с предлагани ценови параметри от офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, не следва да бъдат отваряни.

V. На публичното заседание, проведено се на 06.06.2019 г. в Зала „Яйцето“, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски”, в гр. София, бул. “Цар Освободител” № 15, Комисията, назначена със **Заповед № РД 40-**

3/09.01.2019 г., изменена със Заповед № РД 40-64 / 03.05.2019 г. и с допълнен и изменен състав, на основание Заповед № 40 - 90 / 06.06.2019 г. на Възложителя, следва да заседава в съств:

Председател: Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“

Членове:

1. инж. Георги Божанин - в.и.д. Главен Мениджър на СУ „Св. Климент Охридски
2. Изабела Маринова - адвокат
3. инж. Людмил Костов - външен експерт със специалност „инженер“
4. Николина Вълканова - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“

Резервни членове:

1. Ваня Игнатова - началник отдел „Имоти“

Предвид обстоятелството, че инж. Георги Божанин - редовен член на Комисията, по обективни причини не присъства на провежданото открито заседание, не са налице кворум и мнозинство за приемане на валидни решения и се налага встъпване на резервен член.

В качеството на такъв, встъпи Ваня Игнатова - началник отдел „Имоти“ към СУ „Св. Климент Охридски“. Новият член на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседание, в съответствие с чл. 57, ал.3, изречение второ, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваха представители на участниците, както следва:

1. За ДЗЗД „АТЕК - АРТ“ - г-н Валери Иванов, представляващ.

2. За „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД - Кристиана Димитрова, упълномощен представител.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждане на публичните заседания при отваряне и оповестяване на съдържанието на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите и оценени по останалите показатели за оценка Участници в процедурата, не присъстваха на заседанието на Комисията.

Председателят на Комисията откри заседанието в 11:05 часа и запозна членовете на Комисията и представителите на участниците с резултатите от оценяването на офертите на допуснатите Участници по показател „Техническа оценка“.

След извършване на гореописаните фактически действия Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници, в реда на подаване на офертите, в резултат на което установи следното:

№	Име на участника	Оферта с вх. №	Ценово предложение (в лева без ДДС)	Цена за проектиране (в лв. без ДДС)	Цена за авторски надзор (в лв. без ДДС)
3.	„ЕНЕРЖИДИЗАЙН“ ЕООД	72-00-37 / 07.01.2019г., 14:26 ч.	270 000,00	243 000,00	27 000,00
5.	ДЗЗД „АТЕК-АРТ“	72-00-46 /	274 000,00	259 000,00	15 000,00

		08.01.2019г., 13:08 ч.			
--	--	---------------------------	--	--	--

С описаните действия, в 11:20 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

VI. Комисията, в същият състав, продължи своята работа в закрито заседание на 07.06.2019 г. от 10:00 ч., по отношение на проверка на документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите, както следва:

(1) Ценовото предложение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ЕНЕРЖИДИЗАЙН” ЕООД – оферта с вх. № 72-00-37/07.01.2019 г.

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите Ценови параметри, Комисията установи, че предлаганото Ценово предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя - 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (Образец № 4). Предложената обща цена за изпълнение не надхвърля обявената максималната прогнозна стойност по процедурата.

(2) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на ДЗЗД „АТЕК-АРТ” – оферта с вх. № 72-00-46 / 08.01.2019г.

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите Ценови параметри, Комисията установи, че предлаганото Ценово предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя - 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (Образец № 4). Предложената обща цена за изпълнение е по-ниска от обявената максималната прогнозна стойност по процедурата.

Предвид че до този етап от процедурата, допуснатите участници са двама, Комисията установи, че не са налице условията за прилагане на разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, съгласно която, когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответното предложение.

След така извършената формална проверка за съответствие на Ценовите предложения на допуснатите Участници с изискванията на Възложителя за изготвянето им, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници по Показател „Финансова оценка“ - Ф, където:

Финансова оценка - Ф - максимален брой 100 точки и тежест в комплексната оценка 30%

Оценка на Финансовото предложение

Ф - финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки участник се изчислява по формулата:

Ф = Ц_{мин} / Ц_п x 100, където:

Ц_{мин} - минималната предложена цена от участник, сред всички допуснати до оценка оферти;

Цп – цената, предложена от участника.

Ф се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Обобщаваща таблица за полученото оценяване по показател „Финансова оценка” с относителна тежест от 30% в комплексната оценка, съгласно утвърдената Методика за оценка:

№	Име на участника	Ценово предложение в лева без ДДС	Оценка на участника по показател „Финансова оценка” в точки	0,3xФ /точки в Комплексната оценка/
3.	„ЕНЕРЖИДИЗАЙН” ЕООД	270 000,00 лв.	100,00	30,00
5.	ДЗЗД „АТЕК-АРТ”	274 000,00 лв.	98,54	29,56

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$КО = 0,70xT + 0,30xФ$, където:

- Показател Т „Техническа оценка” е с относителна тежест от 70%;
- Показател Ф „Ценово предложение” е с относителна тежест от 30%.

№	Име на участника	Показател Т „Техническа оценка” 0,7xТ /точки в Комплексната оценка/	Показател Ф „Ценово предложение” 0,3xФ /точки в Комплексната оценка/	КО
3	“ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД	17,50	30,00	47,50
5	ДЗЗД „АТЕК-АРТ”	52,50	29,56	86,06

VII. Въз основа на получените резултати на допуснатите до този етап участници, Комисията предлага следното

КЛАСИРАНЕ:

Първо място - ДЗЗД „АТЕК-АРТ”, с комплексна оценка 86,06 точки;

Второ място - “ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД, с комплексна оценка 47,50 точки;

Предвид посочените резултати, получени след прилагане на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията предлага на Възложителя, да сключи договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР за доизграждане на обект - многофункционална спортна зала на Софийски университет „Св. Климент Охридски““, открита с Решение № РД 40-204 / 27.11.2018 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0028, с класираният на първо място Участник, а именно ДЗЗД „АТЕК-АРТ”.

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работата на Комисията:

- Протокол № 1 / 21.02.2019 г.
- Протокол № 2 / 02.04.2019 г.
- Протокол № 3 / 03.06.2019 г.
- Протокол № 4 / 07.06.2019 г.

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на Комисията на 07.06.2019 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП настоящият доклад да се представя на Възложителя за утвърждаване.

Председател:

Петър Станулов -

на осн. ЗЗЛД,
вр. Регламент
(ЕС)2016/679

Членове:

1. Изабела Маринова -

на осн. ЗЗЛД,
вр. Регламент
(ЕС)2016/679

2. Николина Вълканова -

на осн. ЗЗЛД,
вр. Регламент
(ЕС)2016/679

3. инж. Людмил Костов -

на осн. ЗЗЛД,
вр. Регламент
(ЕС)2016/679

4. Ваня Игнатова -

На основание разпоредбите на ЗЗЛД, във връзка с Регламент (ЕС) 2016/679, личните данни в настоящия протокол са заличени.