



NATIONAL MUSEUM OF NATURAL HISTORY  
Bulgarian Academy of Sciences 1, Blvd. Tsar Osvooboditel, 1000 Sofia, Bulgaria  
Phone: ++359 877 089 048; e-mail: boev@nmnhs.com; zlatozarboev@gmail.com; zlatozarboev@yahoo.com

## **РЕЦЕНЗИЯ**

**на дисертационния труд на Емилиян Христов Стойнов – задочен докторант при Катедра „Зоология и антропология“ в Биологическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за получаване на научната и образователна степен „доктор“ по професионално направление „4.3. Биологически науки“, научна специалност „Зоология“ (шифър 01.06.02) с научен ръководител: доц. д-р Венцеслав Делов**

**на тема: „Реинтродукция на белоглавия лешояд (*Gyps fulvus*) в моделни територии в България.**

**от проф. д-р Златозар Боев, д. б. н., зав. отд. „Гръбначни животни“ в Националния природонаучен музей при БАН**

В настоящата финална (3-та прегледана от мен) версия на ръкописа на този труд голяма част от предварителните поправки са нанесени, което значително облекчава работата ми като рецензент. Основната част от забележките касаеха оформлението и стила на изложението, но не и методиката, резултатите или приносите.

### **1. Обща характеристика на дисертационния труд – обем и структура**

Структурата, форматът и обемът на дисертационния труд съответстват на общоприетите изисквания за такива трудове. Той обхваща 182 стр., 11 от които са списък на използваната литература, а 31 – преглед на литературата. Съдържанието е 1 стр., Въведението - 2 стр., материал и методи – 24 стр., резултати и обсъждане - 98 стр., изводи и приноси – 3 стр. Текстът и фигурите са на много добро ниво. Няма дублиране на информация от текста във фигурите или таблиците. Темата на дисертационния труд е ясно формулирана. Дисертатнтът е работил по нея в продължение на 12 години (2007-2018) – период, в който попада и срокът на неговата задочна докторантура (2014-2018). Въпреки осъществяваните изследователски проекти през последните няколко години в за опазването на лешоядите в национален и международен мащаб и двете защитени и други две разработвани в момента дисертации за ОНС „доктор“, личният принос на маг. Е. Стойнов е забележителен. Безспорно е, че с неговото изследване значително се разширяват представите ни екологичните изисквания по отношение на реинтродуцирането на белоглавия лешояд у нас.

Целта е правилно избрана и е постигната отлично. Всъщност докторантът смята, че си е поставил няколко „цели“, което в случая смятам за неприемливо. Накратко: Целта е да се проучат локалните реинтродукции на вида в България и се предложат мерки за опазването му.

### **2. Литературна осведоменост и теоретична подготовка на кандидата**

Литературната осведоменост на кандидата е много добра. Използваните ок. 110 заглавия са свързани конкретно с темата (обекта или проблема на изследване) на дисертацията. Обратното: В т. „Литературен обзор“ са включени и разгледани подробно много въпроси от таксономията, биологията, екологията, етологията, разпространението и динамиката на популацията на вида, при положение, че всъщност всички те остават извън формулираната тема конкретно, целта и задачите на това изследване.

Теоретичната подготовка на кандидата е на много добро равнище. Използваните термини показват доброто владение на научната терминология в областта, в която се защитава дисертационния труд. Допуснати са обаче, и някои слабости. Използването на непеведени английски термини („рестокинг“, „хакинг“, „фостеринг“, „транслокация“, „хоумрейндж“ и др.) не доказва по-висока теоретична подготовка. Нещо повече – навежда мисълта към някаква своеобразна форма на лексикална неграмотност. Бих препоръчал в български текстове чуждоезичните термини да се превеждат, независимо от тяхното обяснение в специална т. „Терминологичен речник“. Наличието на такъв речник е необходимо, но мястото му не е в края на дисертацията, а в началото в „Материал и методи“ напр.

### **3. Методичен подход**

Използваните методи за подготвяне, превозване, аклиматизация, освобождаване, адаптация, отглеждане, освобождаване, поддържане и опазване на белоглавите лешояди са съвременни и проверени в чужбина в страни с изобилен опит (Франция, Испания, Италия). Те са подбрани правилно в съответствие с на изпълнението на поставените 10 задачи. Благодарение на участието на докторанта като експерт, ръководител и изпълнител в някои природозащитни проекти е натрупан и необходимият теоретичен и практически опит, чрез който да приложи използваните техника и методики. Заслужава да се отбележи, че главата „Материал и методи“ е изключително подробно разработена като са представени конкретни описания и обяснения за множество отделни въпроси на изследването. Въпреки, че заема 25 стр., представянето ѝ в предложени вид (с някои изключения) е уместно.

Изненадващо подробни отчети като напр. за прочетеното (с. 65): „Прегледах 54 научни статии за лешоядите в Европа, публикувани в периода 1980-2015 и произхождащи от различни страни в Европа. Тези доклади са написани на 5 езика: 32 на английски, 3 на италиански, 7 на френски, 8 на български и на украински. Това са 37 статии, публикувани в научни списания, 5 в книги и монографии, 7 по доклади на конференции или симпозиуми и 6 доклади по проекти.“ не само, че не са за „Материал и методи“, но и изобщо нямат място в една дисертация.

Също: Обясненията за изчисленията на с. 71-72 от „Резултати обсъждане“ би следвало да се представят в „Материал и методи“. Данните за разположението на волиерите и площадките (с. 114-125) също не са за „Резултати обсъждане“. Много други „методични“ сведения (напр. с. 128) не са за тази глава. Накратко: Текстът на дисертацията би могъл да по-добре структуриран и разпределен.

### **4. Значимост и убедителност на получените резултати, интерпретациите и изводите**

Настоящото изследване е пионерно в България. Получените от докторанта Е. Стойнов резултати са значими. Те са важни за българската природозащита. Обогащават опознаването на вида изобщо (което е и неизбежен съпътстващ резултат). Поради това

някои от тях са и с фундаментално значение, но основното достойнство на работата е практическата ѝ приложимост. Изследването е върху 334 екз. на освободени белоглави лешояди в 5 района от страната. Изследвани са всички заети от вида територии в страната с обща площ от 10 531 km<sup>2</sup>, което е почти 10 % от територията на България. Резултатите не пораждаат съмнения, както оригиналните, така и потвърдителните. С пълно основание можем да смятаме, че докторантът е сред най-добрите експерти по реинтродукция на лешояди в България. Доказателство за това е и международното му признание, присъдените отличия и награди за природозащитната му дейност.

## 5. Критични бележки към дисертационния труд

(Не са степенувани по важност.)

1. Логично е т. „Цели и задачи“ на изследването да предхожда т. „Литературен обзор“. Първо се поставят целите, а после се преглежда какво се знае по въпросите и след това се пристъпва към работа. Такава е логичната структура на всяка дисертация.
2. Недостатъчно внимание е отделено на коригирането на текста с оглед отстраняване на допуснати правописни, технически и други грешки и неточности: „Нутрия“ и „Алпийски козиорог“ (с. 5), „Таблицата“ (с. 51, 60) не се изписват с главни букви; „нощяват“ (с. 70); „Дефилето“ (с. 142) за Креснското дефиле; „необещаващо изглеждащите наблюдения“ (с. 71); „... топъл въздух, който птиците използват за да заряват.“ (с. 181), неправилно използване на непълен член за м. р. ед. ч. (с. 61 и мн. др.), несъгласуване по род и число (с. 62) и др.
3. Задачата „Да се анализира състоянието на белоглавия лешояд преди ... началото на локалните реинтродукции ....“ няма (пряка) връзка с темата на дисертацията. Въпреки това прави впечатление, че не е ползвано (споменато) едно конкретно изследване по въпроса: Добрев, Д. 2018. Разпространение и екологични изисквания на белоглавия лешояд (*Gyps fulvus* Hablizl, 1783) в България. Дис. тр. за придобиване на обр. н. ст. „доктор“ по професионално направление „4.3. Биологически науки“, научна специалност „Екология“ (шифър 4.3.). Биологически факултет, Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“. 1-155.
4. Поставените 10 задачи е могло да бъдат обобщени в 5-6 по-общо формулирани.
5. Не се прави разлика между понятията „смърт“ и „смъртност“ (т. 7 на с. 164) и се допуска неправилното им използване.
6. В България не е имало „комунистически период“. Изводът, че „през комунистическия период, лешоядите са в упадък ...“ (с. 166) звучи доста политически натоварено (!).
7. Не е ясно защо повсеместно са използвани понятията „моделни територии“, „моделни райони“, очевидно в смисъл на „избрани“ такива. В противен случай би следвало формално да се обясни модели за какво са те всъщност.
8. Неправилно белоглавият лешояд е отнесен (с. 8) към соколоподобните птици. Той, както и всички ястребови се отнасят към разред ястребоподобни (*Accipitriformes* Vieillot, 1816).
9. В „Съдържание“-то в гл. „II. Литературен преглед“ е пропуснато да се представи структурата ѝ, съставена в действителност от 5 подглави. По своята задълбоченост и изобилна информация трудно може да се приеме за „Литературен преглед“. В нея са представени многобройни и често добре известни сведения за вида, някои от които са без пряка връзка с темата на

дисертацията, напр. „морфологична характеристика“, „биологични и екологични данни“, отчасти – „поведение“ и др.

10. В научен текст при първото споменаване на таксон е прието да се изписва цялото му наименование, вкл. с авторово име и година на описване. При следващо споменаване се изписва непълно. Ако е вид напр., родовото название се съкращава и се изписва цяло само видовото. Това повсеместно не е съобразено в ръкописа.
11. В списъка на „селскостопанските животни“ (с. 62) са пропуснати магаретата, които в балканските страни са традиционно отглеждани животни в голяма численост. В България се отглеждат 291 000 бр., с което страната ни е на първо място в Европа. В Албания са 113 000, а в Румъния – 33 000 (Starkey & Starkey, 1998).
12. Картата (фиг. 81) на с. 158 не е вярна поне по отн. на разпространението на вълка в Европа.

## **6. Характер на научните приноси**

Преди всичко приносите в този дисертационен труд са практико-приложни. Налице са и конкретни приноси с фундаментален характер, касаещи биологията и екологията на вида, но основните резултати са получени от практическото реинтродуциране на вида в избрани територии в страната. Би могло приносите по-добре да се представят, защото не са малко и не са несъществени.

Принос № 1: „Надлежно са описани резултатите и „тесни места“ ...е неясно формулиран. Извод № 10 (с. 165) няма връзка с темата на дисертацията. Изводи №№ 11, 15 и 16 всъщност имат характер на тематично обсъждане и не са формулирани като конкретни изводи.

## **7. Оценка на качеството на научните трудове, отразяващи изследванията по дисертацията**

Г-н Е. Стойнов е представил 7 труда в дисертацията и 4 (+ 2 „допълнителни“) - в автореферата, по темата на проучването си. Всички те са публикувани/депозирани в периода 2014-2018 г. по време на докторантурата му в чуждестранни („Nature Conservation Research“ (Русия), „Environmental Science and Pollution Research“ (Springer)) и в наши реномирани списания – „Acta zoologica bulgarica“, „Annuaire de l'Université de Sofia “St. Kliment Ohridski”“ и „Bulgarian Journal of Agricultural Science“. Всички са по темата на дисертацията и третират въпроси от съдържанието ѝ. Написани са на английски език и г-н Стойнов е водещ автор на четири публикации и е втори автор в други две.

## **8. Мотивиран отговор на въпроса доколко изследванията по дисертацията са предимно лично дело на докторанта**

Въпреки, че всичките 7 представени научни трудове са съавторски, изследването по дисертационната тема безспорно е лично дело на самия докторант. Негови са замисълът, планирането и координацията на дейностите, изпълнението и обобщението на резултатите. Съвсем очевидно е обаче, че в полевите дейности на терен е необходимо и задължително условие, участието и на асистенти, без чиято помощ самият изследовател не би могъл да се справи.

## **9. Мотивирано заключение, препоръчващо еднозначно присъждане на научната и образователна степен “доктор”**

Въз основа на всичко изложено дотук, въпреки посочените слабости, които не обезсмислят ценните научни приноси, смятам, че дисертационният труд на маг. Е. Стойнов представлява едно оригинално авторово цялостно и завършено научно изследване върху практико-приложна тема с важно природозащитно значение.

Изискването „Дисертационният труд ... да показва, че кандидатът притежава задълбочени теоретични знания по съответната специалност и способности за самостоятелни научни изследвания.“ е налице. Другото изискване: [Кандидатът да има] най-малко 2 приети за печат статии по темата на дисертацията, от които поне 1 в специализирано международно списание, реферирано в ISI Web of Knowledge или SCOPUS.“ е също налице.

В заключение: Смятам, че с представените материали по докторантурата си маг. Е. Стойнов напълно удовлетворява изискванията за получаване на образователната и научна степен „доктор“ (01.06.02 Зоология). Затова предлагам на уважаемия Факултетен научен съвет на Биологическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ да присвои научната и образователна степен „доктор“ по професионално направление „4.3. Биологически науки“, научна специалност „Зоология“ (шифър 01.06.02) на докторанта Емилиян Христов Стойнов.

София, 10.03.2019 год.

Написал:

(Златозар Боев)