Рецензия

на доц. д-р Росица Стефанова Градева,

Институт за балканистика с Център по тракология, БАН,

за дисертацията за присъждане на образователната и научна степен „доктор” по професионално направление 2.2. История и археология (Нова и най-нова обща история – История на Русия)

на

Евлоги Генов Станчев,

докторант към Исторически факултет-СУ,

на тема: „Национализъм и динамика на идентичността на волжките татари (ХIX-краят на XX век)“

Дисертацията на Евлоги Станчев е посветена на историческото развитие и различните проявления на колективната идентичност при волжките татари в на фона на променящите се условия в Руската империя, съветски и пост-съветски контекст. Така замислен, трудът се вписва в три изследователски полета – проблемът за собственото развитие на волжките татари и тяхната идентичност, но и по-общите въпроси за националния въпрос в рамките на руската държавност през трите отчетливи периода и в теоретичния дебат за същността на нациите и национализма. Темата е безспорно актуална с оглед както на динамично развиващите се процеси в пост-съветското пространство, където волжките татари са разглеждани като потенциален източник на сепаратизъм, сходен с чеченския от 1990те години. Амбициите на автора да подложи на критичен историко-антропологичен анализ различни аспекти на проявленията на колективната идентичност при тях както и разширяващия се интерес в България към Волжка България в контекста на темата за „разпокъсаната българска нация“ и търсенето на етническо родство с нейните наследници, предопределят актуалността и дисертабилността на предложеното изследване.

Дисертацията се състои от уводни думи, историографски преглед, три глави (по-скоро части) и заключение, библиография, общо 514 с.

Уводните думи (5-21) очертават основните цели и задачи, предварителните хипотези, които служат като основа за структурирането на изследването; дадени са пояснения за методологията, както и терминологични уточнения на обекта на проучването; представени са основните теоретични концепции в областта на национализма и идентичността, на които се базира анализа в труда; обоснована е хронологическата рамка; очертана е структурата на дисертацията. Авторът си поставя няколко проблема с важно методологично значение не само за изследването на волжко-татарската общност, но които имат по-генерално значение за изследването на национализмите, а именно: може ли тя да бъде считана за политически, културен и идеен обединителен център на „единна татарска нация“; може ли да се говори за „татарска диаспора“ или по-скоро за локални татарски идентичности със собствени логики на развитие; какви са механизмите на динамиката на волжко-татарската идентичност и национализъм в историческа перспектива. В методологично отношение дисертацията се базира на съчетание от стриктно исторически с подходи от областта на социалната антропология и социологията. На следващите страници (21-37) е направен историографски преглед на изследванията по темата – от дореволюционния период; съветския период; татарската емигрантска историография през ХХ в.; историческите изследвания в пост-съветски Татарстан; международни изследвания. На практика част от историографията – на татарски и руски автори от късния имперски и ранния съветски период са използвани като извор за идейните течения през посочените времеви отрязъци.

Глава Първа, *Етничност и татарски идентичности. Антропологична перспектива* (38-172) разглежда основните аспекти на предмодерната идентичност при волжките татари, т.е. служи като въведение и база за проблемите, дискутирани в следващите две глави. Фокус на първата подглава, *Волжките татари и техните локални групи*, са границите, съдържанията и проявите ѝ. В нея Е. Станчев прави опит за частично преразглеждане на концепцията за „етногенезис“ и развива тезата си за „етногенетична многопластовост“, с която се допуска етническата консолидация да се случва при всеки следващ етнокултурен пласт. В рамките на тази глава е направен преглед и на историческите съдържания на категорията „татари“ от времето на появата на името през VIII в. до включването на татарските територии в Московска Русия, както и утвърдените в научната книжнина теории за етническия произход на волжко-татарската общност (булгаро-татарска, татаро-монголска, тюрко-татарска) и символните значения на Волжка България особено в процеса на търсене на „престижните предци“ в татарското общество в контекста на постсъветския период. Следваща стъпка е обсъждане на съдържанието на понятието „волжки татари“, факторите и процесите, които водят до оформянето на локални форми на идентичност и/или етничност – териториално-локален, съсловна динамика, религиозен и миграционно/колонизационен. Заключението на Е. Станчев е, че при волжките татари може да се говори за наличие на „различни субетнически татарски идентификации“, като в процеса на културната татаризация и хомогенизирането с новоизграждащата се общотатарска национална култура, която протича на три етапа частните културни особености отслабват, повишава се престижът на Казан като център на татарската култура (88-90). На критична оценка е подложена и фикцията за *Pax Tatarica*: на базата на прегледа на историческото развитие на татарската държавност и на сравнение на двата отличаващи се модела на татарска идентичност на кримските и полско-литовските татари авторът достига до извода за наличието на множество и различни татарски идентичности в широкото евразийско пространство и отхвърля тезата за съществуването на унифицирана татарска идентичност (с. 101). Във втората подглава, *Етничност и предмодерна татарска идентичност*, е поставен акцент върху преднационалните прояви на идентичност при волжко-татарската общност. В нейните рамки три отделни частни изследвания предлагат поглед върху предмодерната татарска идентичност – татарите и тюркските общности в Руската империя, ролята на сакралната топография в поддържането на идентичността; културна памет и социално пространство; символиката на татарската идентичност в руски контекст (напр. „татаро-монголското иго“), която от своя страна провокира вътрешно ре-концептуализиране на татарската идентичност. Впрочем на Балканите, а и в цялата османска държава етнонимът *турци* е използван като синоним на мюсюлмани, а в западната картографска традиция Turchia обозначава империята. В този смисъл сходната практика с оглед татарите не представлява нещо различно (с. 164). Процесите, описани на с. 140-141, също показват сходство с *махалата* и *миллета* в османски контекст. Може би си струва да се поразсъждава какви с причините за тези паралели. И накрая, според някои анализатори на опричнината, въведена от Иван Грозни, е повлияна от *девширме*то в Османската империя и апологията на политиката на Мехмед Завоевателя от страна на Иван Пересветов (с. 156-157).

Глава Втора (173-273), *Конституиране и динамика на религиозната рамка на волжко-татарската идентичност*, поставя фокуса върху ролята на религията в националнообразуващите процеси при волжките татари. Независимо от споровете за реалната ѝ тежест, значението ѝ по принцип е безспорно и това напълно оправдава посветеното изследване специално на исляма, структурирано в три подразделения – *ислямът в руското пространство: теоретичен профил и основни характеристики*; *исторически особености и развитие на ислямската идентичност при волжките татари*; *суфизъм и ислямска хетеродоксия във Волго-Уралието*. В първата е направен преглед на основните региони на разпространение на исляма в Русия и разнообразните ислямизационни процеси, с основна цел оборването на тезата за съществуването на хомогенен „руски ислям“. След това са проследени различните модели на взаимодействие между локалните предислямски практики и традиции, от една страна, и – от друга, ислямската монотеистичната система. Това може да се види в култа към мюсюлманските светци, във взаимното допълване на шериата и форми на обичайно право (*адат*). Волжките татари далеч не са единствени в тези практики – достатъчно е да се види ситуацията в Османската империя по същото време, където обичайното право е официално възприето като една от източниците на османския *канун*. На втори план е очертано отношението ислям-модерност и ислямският реформизъм в контекста на руската, впоследствие – съветската, политика спрямо мюсюлманите и техните верски институции и елити. Според автора позоваването на ислямската традиция представлява важен компонент в етно- и национално консолидиращите процеси при мюсюлманите, но едновременно с това ислямът може да има по-скоро номинално въздействие (особено в съветския период). В рамките на този параграф Е. Станчев подробно се занимава с представата за „родина“ (*уатан*/*ватан*), която според него е „един от основните стълбове на националната идея“ и „има коранично потвърждение“ (с. 204). Би било добре такова твърдение, което е далеч от безспорно, да бъде подкрепено с препратка към Корана или научна публикация. Във втория параграф авторът конкретизира мястото на исляма в националната идентичност на волжките татари. Сред важните специфики на ислямската им идентичност е посочена принадлежността към ханафитския мазхаб, който доскоро беше оценяван като „много по-толерантен“ от останалите ислямски правни школи. Следващата част от параграфа анализира отговора на мюсюлманския свят на модернизационните явления в стриктно татарски контекст – реформистки, модернистки и антимодернистки, традиционалистки и пр. Сред тях се открояват две течения, принадлежащи към различни направления на мюсюлманската мисъл: т.нар. *ваисовско движение*, пуританистка секта, придържаща се към доктрината на пасивния джихад, и *джадидизмът*. Един от най-изявените водачи на второто е кримският татарин Исмаил Гаспрински, чийто проект предвижда осъвременяването на мюсюлманската образователна система и дори културно сближение с руското население и държава. Неговите възгледи бързо намират отзвук сред мюсюлманите в Руската империя и най-вече сред волжките татари и в Средна Азия (231-235). В този контекст би било добре да се обърне повече внимание на контактите между волжки и кримски татари в идеологическата, културната и политическа сфера, каква е основата им. Джадидизмът единствено по линията на модернизирането на исляма ли намира прием сред волжките татари или има значение и „татарското“? Последната част от тази (под)глава разглежда ролята и функциите на исляма в различните националистически проекти на волжките татари в имперския, съветския и постсъветския период. Независимо от нюансите, на исляма се гледа като на фактор за запазване на етническата специфика на татарите, а в някои случаи се смята дори, че двете категории всъщност се припокриват. Ислямът е безспорен компонент на татарското национално наследство, наред с езика, споделеното минало и културни специфики. Все пак – за разлика от севернокавказкия проект, татарските елити рядко се обръщат към исляма (шериата) в политическите си проекти. От друга страна възраждането на исляма очевидно е част от (ре)национализацията на волжко-татарската общност (с. 244). Суфизмът е изключително важно направление в исляма, което обхваща братства с разнообразна идейна, религиозна и политическа ориентация. Третата (под)глава е посветена на ролята на суфийските тарикати сред мюсюлманите във Волжка България, Златната орда, в Русия и досега. На тяхното влияние се отдава разпространението на т.нар. „битов ислям“. В днешно време все по-голяма популярност започват да придобиват салафитски тенденции, макар и не в степента, в която те се разпространяват в Кавказ.

Последната Глава Трета, *Дискурси на модерната татарска национална идентичност (средата на XIX – краят на XX в.)* (273-466) разглежда три конкретни случая на татарски национализъм и националистичен дискурс, които са представителни за темата. На първо място това е *Булгаризъм и булгарска идентичност*, която е свързана с изобретяването на автохтонен произход и престижно наследство в татарската история, една от основните фикции за историческото минало. Тази (под)глава проследява идентичността в средновековната волжко-българска държава и възникналата на по-късен етап булгарска историографска традиция; адаптирането на булгаристкия дискурс в оформящата се татарска национална историография през втората половина на XIX и началото на XX в. Анализирани са различните полулегендарни наративи, първоначално доминирани от исляма, които впоследствие са включени в академичен исторически разказ, консолидирането на булгароведението и санкционирането на булгарския произход на татарите през съветския период, необулгаризмът в пост-съветски Татарстан. Част от тази голяма тема са анализът на историческия фалшификат *Джагфар Тарихи* и проучването на *Ваисовския божи полк на мюсюлманите старовери* с оглед техните възгледи за булгарското наследство. В заключение са изведени концепците за Волжка България като „престижно“ наследство в съвременен Татарстан и като „оспорено наследство“ в чувашко-татарския спор за принадлежността на волжко-българското минало. Вторият дял от тази глава продължава дебата за Волжка България, но този път като обект на изследване, а в известен смисъл и част от собствено българската история, който възниква основно след 1989 г. в България. В случая Е. Станчев се обръща най-вече към различните националистически схеми, които използват волжко-българската тематика. Независимо от нарастващия интерес, темата не успява да се обособи в отделно направление, но за сметка на това е обект на конспиративни теории, възхвала, виктимизиране, припознаване на Волжка България като „родствена“. Авторът подлага на критичен преглед методологичните ограничения и неточности в българските изследвания, които трайно са обвързани с псевдоисторически постановки (параистория, чалга-история, поп-наука). Накрая, Волжка България е включена и в диспута за това „какви са българите“ – тюрки или иранци, както и за „прародината“ на българите, за държавотворчеството им. Заключителната трета част на тази глава пък е обърната към *перспективите на татарския сепаратизъм*, а именно положението на двете най-изявени татарски групи (волжки и кримски татари) в съветски и пост-съветски контекст и националистическите проекти на двете групи със сепаратистка насоченост в периода след 1917 г. и след разпада на СССР. Сравнението на развитието на двете общности в рамките на Руската империя показва различни пътища и съответно различна степен на интеграция. В дн. Република Татарстан волжките татари са подложени на ре-етнизация и културна „татаризация“, но като че ли няма сериозни настроения и повик за отделяне от федералната рамка (с. 457). Перипетиите в развитието на кримската общност водят до поведение по-скоро на малцинство, което издига основно малцинствени искания. Впрочем и при двете общности не се забелязват сериозни сепаратистки настроения и идеология.

Заключението (459-466) обобщава достигнатите изводи в хода на изложението, които могат да бъдат резюмирани до следните: отсъствие на хомогенна татарска идентичност; множественост на волжко-татарската идентичност; наличие на различни национални проекти при волжките татари; реализиране на предимно светски проекти на татарска идентичност; влияние на предмодерните периоди върху националнообразуващия процес.

Дисертационният труд има приноси както по посока преразглеждане на досегашни становища, така и на допълване на безспорни празнини в историографията по темата. Следва да се отбележи сериозната теоретична подготовка на автора и опита му да приложи постиженията на социалните науки спрямо проблемите на национализма и идентичността при общността на волжките татари. Интересен е и анализът на българския „поглед“ към Волжка България в контекста на дебатите в българската историография за прародината, произхода и ролята на българите.

Няколко забележки и препоръки към дисертационния труд:

1. В автореферата (с. 15) е посочено, че в качеството на извор е използвана и достъпната руска и татарска периодика, в дисертацията тя не е подложена на специален анализ с оглед идеологически течения и възгледи, както и чии интереси представлява.
2. Първа глава би спечелила от стегнато и изчерпателно въведение върху историческото разселване на татарски групи в евразийското пространство и тяхното описание. Реално голяма част от тази информация съществува – разхвърляна на няколко места в главата. Пак в същата посока, но на географско онагледяване на описаните процеси, би послужила карта на татарските общности, споменати в изследването. Картата на с. 93 е без обозначен източник и по-конкретни политико-географски топоси.
3. Главите са твърде дълги, като само третата е с дължина близо 200 с. Може би те би трябвало да се определят като части, а подразделенията им като глави. Текстът би спечелил много от съществено стягане. Напр. темата за суфизма се появява на две места във Втора глава, а това неизбежно води до повторения, които биха могли да се избегнат.
4. Дължината на главите и техните подразделения вероятно е причината за раздробяването на целите и задачите на множество по-конкретни, които се появяват понякога на няколко места в рамките на под-глави. Бих препоръчала изнасянето на основните от тях поне в началото на глава/под-глава/параграф, което ще помогне за по-ясно структуриране на дисертацията.
5. Употребата на чуждици на много места надхвърля нуждите на един научен текст. Невинаги е убедително и ясно използването им – напр. диакритика, спрежение, идиом, фундирам, алюзирам и пр. Те утежняват изложението и на моменти го правят трудно разбираемо.

Авторефератът отразява съдържанието, главните идеи и основните изводи на дисертацията.

В заключение ще посоча, че дисертацията „Национализъм и динамика на идентичността на волжките татари (ХIX-краят на XX век)“ има безспорен приносен характер. Авторът е изпълнил поставените научни цели и задачи, съжденията са точни, изследователският подход, научният анализ и изводите - обосновани. По темата на дисертацията Е. Станчев има три излезли статии и две под печат, които допълнително свидетелстват, че авторът притежава задълбочени познания в своята специалност и способност за самостоятелни научни изяви. Всичко това ми дава основание да гласувам с ДА и да предложа на Научното жури да гласуват също в полза на присъждане на научната и образователна степен „доктор” на Евлоги Станчев.

28.04.2019 г.

Гр. София доц.д-р Росица Градева