



## ПРОТОКОЛ № 1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите, съобразно разпоредбите на чл. 39, ал.2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на ЗОП, с предмет: **„Изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР за доизграждане на обект - многофункционална спортна зала на Софийски университет „Св. Климент Охридски““**

Днес, 09.01.2019 г. в Заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. “Цар Освободител” № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-3/09.01.2019 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: : **„Изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнение на СМР за доизграждане на обект - многофункционална спортна зала на Софийски университет „Св. Климент Охридски““**, открита с Решение РД 40-204 / 27.11.2018 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: **00640-2018-0028**

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Георги Божанин - в.и.д. Главен Мениджър на СУ „Св. Климент Охридски

**Членове:**

1. Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“
2. Изабела Маринова - адвокат
3. инж. Людмил Костов - външен експерт със специалност „инженер“
4. Николина Вълканова - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от Инспектор - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“.

На публичното заседание, в съответствие с чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, не присъстват представители на участниците или средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 11:15 часа и запозна членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 08.01.2019 г., а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час на подаване</b>
1.	„ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД	72-00-33/07.01.2019 г., 09:44 ч.
2.	„ФРИБУЛ“ ООД	72-00-34/07.01.2019 г., 10:31 ч.
3.	“ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД	72-00-37/07.01.2019 г., 14:26 ч.
4.	„НОВИЗА“ ЕООД	72-00-40/07.01.2019 г., 15:35 ч.
5.	ДЗЗД „АТЕК - АРТ“	72-00-46/08.01.2019 г., 13:08 ч.
6.	„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	72-00-49/08.01.2019 г., 15:31 ч.

Запознавайки се с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанието им.

**I. Оферта с вх. 72-00-33 от 07.01.2019 г., подадена от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Инж Проект“ ООД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагана цена“ и Техническото предложение,

съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

**2. Оферта с вх. 72-00-37 от 07.01.2019 г., подадена от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД**

След отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите документи.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

**3. Оферта с вх. 72-00-34 от 07.01.2019 г., подадена от „ФРИБУЛ“ ООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от участника оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, Председателят на комисията, оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката. Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение.

**4. Оферта с вх. 72-00-40 от 07.01.2019 г., подадена от „НОВИЗА“ ЕООД**

След надлежно извършена проверка, от страна на Комисията, за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

**5. Оферта с вх. 72-00-46 от 08.01.2019 г., подадена от ДЗЗД „АТЕК - АРТ“**

След надлежно извършена проверка, от страна на Комисията, за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

**6. Оферта с вх. 72-00-49 от 08.01.2019 г., подадена от „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

След извършена проверка, от страна на Комисията, за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

В изпълнение на законовите разпоредби, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

След приключване на гореописаните действия, в 11:40 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

\*\*\*

**II.** Комисията, в пълен състав, продължи работа по същество на 11.01.2019г., от 13,00ч. при закрити врати.

Членовете на комисията пристъпиха към работа, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП се извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД - оферта с вх. № 720-00-33 / 07.01.2019 г.:**  
**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, Комисията констатира следното:**

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”**, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Декларираните:

- Комплексен проект по чл. 150 от ЗУТ за пристрояване на физкултурен салон към търговска гимназия - Бургас;
  - Спортна зала в УПИ I, кв.31 по плана на с. Изворище, община Бургас;
- са описани без да бъде посочен обем на застроената площ на сградите.

Предвид липсата на информация, членовете на Комисията няма как да формират мнение, относно идентичността или сходството на обектите с този на настоящата процедура.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“Образователна и професионална квалификация”**, съгласно образца на ЕЕДОП, изготвен от Възложителя и Документацията за участие в процедурата, следва да бъде описан екипът за изпълнение на поръчката, ведно с професионалната квалификация и опитът на всеки един от проектантите, като изискване на Възложителя е и че едно лице не може да съвместява две длъжности.

В ЕЕДОП-а представен от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, в Екипа за изпълнение на поръчката:

- **арх. Камен Кръстев** - посоченото лице е упоменато и като Ръководител на екип и като проектант част „Архитектура“. За лицето липсва информация, относно наличие на професионална квалификация „Строителен инженер“, специалност „ССС“ , „ПГС“ или еквивалентна, за да отговаря на изискванията на Възложителя за Ръководител на екип. В ЕЕДОП-а на арх. Кръстев, подаден отделно, в качеството на трето лице, също няма информация, от която да е видно, дали същия отговаря на изискванията заложен в Документацията за участие в процедурата и даващи основание лицето да заема длъжност Ръководител екип. От представената информация за лицето, членовете на Комисията не са в състояние да формират мнение, дали същото има участие в изготвянето на проект и авторски надзор, в качеството нито като Ръководител екип, нито като проектант по част „Архитектура“.

- **инж. Руска Илиева** - лицето е цитирано, в качеството на Проектант по част „Геодезия“. За същото липсва информация, относно изпълнение на минимум един сходен с обема и предмета на настоящата процедура обект. Такава информация, не е залегнала и в ЕЕДОП-а за трето лице на инж. Илиева, какъвто има представен от Участника.

- **инж. Христо Димов** - лицето е предложено за Проектант по част „ОВК“. В информацията не са включени данни за професионална квалификация и специалност, изискуеми съгласно Документацията за участие. Няма посочен и обект, с идентичен или сходен обем и предмета на настоящата поръчка, в чието изпълнение е участвал и инж. Димов. Такава информация не се съдържа и в ЕЕДОП-а за трето лице, на каквото е приравнен инж. Димов.

- **инж. Милен Маринов** - посоченото лице е упоменато като Проектант част „Електроинсталации“. Не е посочена, съобразно изискванията на Възложителя, професионална квалификация, специалност и изпълнен обект, със сходни предмет и обем на настоящата процедура. Предвид липсата на информация, Комисията не може да прецени, инж. Маринов отговаря ли на предварително заложените критерии на Възложителя.

- **инж. Александър Тричков** - лицето е цитирано като Проектант по част „ПБЗ“ - за същото, няма налична информация в ЕЕДОП-а, представен от „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, както и в ЕЕДОП-а на инж. Тричков, предоставен поради приравняването на експерта към трето лице, по смисъла на ЗОП, за участие на същото в изпълнението на проект по обект, със сходен или идентичен предмет и обем с този на настоящата процедура.

- **инж. Димитър Перифанов** - Проектант по част „ПБ“ - за същият не е декларирано изпълнението на проект по обект, със сходен или идентичен предмет и обем с този на настоящата процедура. Такъв обект не е посочен и в отделния предоставен ЕЕДОП на инж. Перифанов, в качеството му на трето лице.

- **инж. Стамен Иванов** - проектант по част ПУСО - от декларираната в съответното поле на ЕЕДОП информация, комисията не може да изгради мнение относно изпълнението на поставените от страна на Възложителя критерии - образователно -квалификационна степен „магистър“, минимум 3-годишен професионален опит в проектирането по част ПУСО и опит като проектант в изготвянето на инвестиционни проекти по част ПУСО на минимум 1 сходен обект на този от настоящата процедура. Информация за същите липсва.

В подадения от Участникът „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД ЕЕДОП и направените от него декларации, не е отразено същият разполага ли с Проектант по част „ВиК“.

За част „Конструкции“, в полето „Образователна и професионална квалификация“, няма посочено лице, което да е включено в Екипа за изпълнение предмета на поръчката. В поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е упоменато името на инж. Петър Илиев, в това му качество, но също не се съдържа изискуемата, съгласно критериите на Възложителя, информация за диплома, професионален опит и изпълнени обекти.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ИНЖ ПРОЕКТ“ ООД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

• Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен с представения от Възложителя образец на документа, както и съдържащ достатъчно информация, във връзка с поставените минимални изисквания и критерии на Възложителя и въз основа на който Комисията да определи, отговаря ли Участникът на същите.

## **2. „ФРИБУЛ“ ООД - оферта с вх. №72-00-34 / 07.01.2019 г.:**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ФРИБУЛ“ ООД, Комисията констатира следното:**

В част IV, раздел В, поле: „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП, Участникът следва да декларира наличието на изготвен от него проект и осъществен авторски надзор на обект, идентичен или сходен с предмета на настоящата процедура.

За декларираната Многофункционална спортна зала към: „Изработване на инвестиционен проект за обект: Реконструкция и модернизация на Спортно ядро в ИАР „Велики Преслав“, е предоставена информация за предмета и стойността на поръчката. Съгласно чл. 4.3.1 от Документацията за участие, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите участниците трябва да са

изпълнили минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тази на поръчката.

С оглед на декларираната информация, Комисията не може да формира мнение, изпълнената дейност сходна ли е по обем с настоящата поръчка.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“Образователна и професионална квалификация”**, съгласно образца на ЕЕДОП, изготвен от Възложителя и Документацията за участие в процедурата, следва да бъде описан екипът за изпълнение на поръчката.

В ЕЕДОП-а представен от „ФРИБУЛ“ ООД, включени в Екипа за изпълнение на поръчката са:

- **инж. Красимир Калчев - проектант част Конструкции.** За посочения експерт информацията за „Специфичен опит: Проектант по част Конструктивна на проект за: Мултифункционална зала - Палата 19, Международен панаир Пловдив“, относно изготвяне на проекти на минимум един сходен обект, не е достатъчна, предвид липсата на по-конкретна информация във връзка с цитирания обект, за да може Комисията да формира мнение във връзка с изпълнението на този критерий.
- Участникът е посочил две лица: **Инж. Виолета Данова** и **инж. Стефан Кирчев**, като и за двамата е упоменато, че са включени в екипа като Проектант по част "План за безопасност и здраве". Предвид, че посочените квалификация, професионален опит и изпълнен сходен обект на **инж. Стефан Кирчев** не отговарят на изискванията на Възложителя, поставени за Проектант по част „ПБЗ“, а са в изпълнение на тези за Проектант на част „Пожарна безопасност“ и същевременно, Участникът не е посочил друго лице за Проектант по част „Пожарна Безопасност“, то следва да се уточни недвусмислено, има ли липса по отношение на изискванията на Възложителя или едно от двете горесцитирани имена ще е включено в Екипа на изпълнителя като Проектант част „ПБ“.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ФРИБУЛ“ ООД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

- Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности на участниците.

### **3. “ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД - оферта с вх. № 72-00-37/07.01.2019 г.:**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, Комисията констатира следното:**

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“**, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Деклариран е обект - "Спортен комплекс в УПИ XII-1167 кв. 236, м. "Гео Милев - Подуяне - Редута", гр. София“. Проектът обхваща решение за застрояване на Спортен комплекс. Функционално в сградата са обособени площи за спорт и релакс, с параметри на сградата - Разгъната застроена площ = 6080,00 кв.

Предвид посоченото в Документацията по процедурата изискване за сходство на обема на обектите с този на настоящата процедура, комисията счита, че

цитираният от Участника обект е с по-малък от изисквания обем и съответно не отговаря на заложените критерии на Възложителя.

• С оглед на горепосоченото, Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен поставените минимални изисквания за сходна изпълнена дейност и критерии на Възложителя и въз основа на който Комисията да определи, отговаря ли Участникът на същите.

#### **4. „НОВИЗА“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-40/07.01.2019 г.:**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НОВИЗА“ ЕООД, Комисията констатира следното:**

В Раздел В. на част IV, поле: „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“, Участникът е вписал данни за изпълнени услуги - изготвяне на работни проекти и осъществяване на авторски надзор, но липсват данни за обема на изпълнените дейности.

Така посочените обстоятелства не са в състояние да обосновават извода, че Участникът има изпълнени дейности с предмет и обем, сходни с тези на настоящата процедура.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „НОВИЗА“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

• Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен с изискванията на Възложителя за технически и професионални способности на участниците.

#### **5. ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, оферта с вх. № 72-00-46/08.01.2019 г.:**

**По отношение на документите, представени от Участника – ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, Комисията констатира следното:**

**5.1.** Като приложения към подадения ЕЕДОП на ДЗЗД „Атек - Арт“ са представени:

- Копие от Споразумение за обединение, Участник в настоящата процедура, подписано от „Арт - Прогресия“ ООД и „АТЕК - ВД ЕООД на 04.01 2019 г. и

- Копие на Анекс №1 към Споразумение за обединение, сключено на 04.01.2019 г., страни по който са същите Дружества – партньори в „Атек - Арт“ ДЗЗД.

Конкретно рефериращ към настоящата, провеждана от Възложителя процедура, е вторият от посочените документи. Съгласно съдържанието му, страните (Партньорите) по него са постигнали съгласие за участие на създаденото по между им Обединение в настоящата процедура.

**5.2. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Атек -ВД“ ЕООД - водач партньор в обединението ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:**

Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.



Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че даденият от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни и води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различни правни последици, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Атек - ВД“ ЕООД волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и непозволяваща обективна преценка, дали ли е или не по отношение на този от партньорите някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо **основание за отстраняване от процедурата.**

Във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че ***тървите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване.*****

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Документацията за участие в процедурата. **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

В полето за Образователна и професионална квалификация, „Атек - ВД“ ЕООД е включил в Екипа за изпълнение:

- Проектант част „Архитектура“ - Калоян Колев, като за лицето не е посочено дали отговаря на заложеното минимално изискване за професионален опит от 5 години.

### **5.3. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Арт Прогресия“ ООД - партньор в ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:**

В част IV, раздел Б, в полето Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, дружеството не е декларирано наличие на изискуемата застраховка. В отделен документ - Декларация, на хартиен носител, един от управителите на същото

- г-н Палазов, е декларирал, че „Арт Прогресия“ ООД разполага със сключена застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ с лимит 100 000 лева.

С оглед на факта, че декларираното наличие на застраховка, би следвало да бъде част от ЕЕДОП-а, който да бъде представен пред Възложителя, Комисията счита, че така предоставена информацията, се явява непълнота по отношение на ЕЕДОП на Участника.

В полето за Образователна и професионална квалификация, „Арт Прогресия“ ООД е включил в Екипа за изпълнение:

- Ръководител на екип - Костадин Палазов, като за лицето не е посочено дали отговаря на заложеното минимално изискване за образователно квалификационна степен и професионална квалификация и специалност.

#### 5.4. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника ДЗЗД „АТЕК - АРТ“:

В част II, раздел Б на ЕЕДОП, ДЗЗД „Атек - Арт“ следва да декларира информация за представителите на икономическия оператор - Участник. В полетата са вписани данни на г-н Костадин Палазов, в качеството му на Управител и представител, но такива за г-н Валери Иванов липсват.

С оглед на информацията, заложена в Споразумението за обединение, представители на обединението са двете лица, като осъществяват представителството заедно.

В част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, Участникът не е предоставил информация относно, наличието на Застраховка „Професионална отговорност“. Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП и заложеното в чл. 1.6, т. 5) на Документацията за участие, при участие на обединения, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“Образователна и професионална квалификация”**, Участникът е включил в Екипа за изпълнение:

- Костадин Палазов - Ръководител екип, като за лицето не е упомената изискуема информация за образователно-квалификационна степен, професионална квалификация и специалност;
- Калоян Колев - Проектант част Архитектурна, като за лицето не е упоменато дали отговаря на изискването за минимум 5 години професионален опит.

Предвид направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на ДЗЗД „АТЕК - АРТ“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно :

- „Атек - ВД“ ЕООД - водещ партньор в обединението ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, следва да представи нов попълнен и подписан еЕЕДОП, съобразен с образеца, представен от Възложителя по процедурата. Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле въпроси, както и в последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“. Информацията в новия ЕЕДОП, следва да бъде съобразена с критериите на Възложителя за технически и професионални способности на участниците.

- „Арт Прогресия“ ООД - партньор в ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, следва да представи нов попълнен ЕЕДОП, съобразен с поставените критерии от Възложителя за „Икономическо и финансово състояние“.
- Обединението - Участник, ДЗЗД „АТЕК - АРТ“, следва да представи нов коректно попълнен ЕЕДОП, съобразен с поставените критерии от Възложителя за „Икономическо и финансово състояние“ и образователна и професионална квалификация.

**6. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - оферта с вх. № 72-00-49/08.01.2019 г.:**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията констатира следното:**

В част IV, раздел В на ЕЕДОП, в полето **“За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”**, Участникът следва да декларира изпълнение на минимум 1 (една) дейност с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Декларирана е дейност със сходен предмет - Изработени инвестиционни проекти за обект - " Физкултурен салон към 31 СУЧЕМ „Иван Вазов” в УПИ I – за училище, кв.1, м. Гео Милев, по плана на гр. София, СО-район Слатина, със застроена площ 2207,60 м2“. Обхвата на проекта включва изработка(проектиране) в работна фаза на следните проектни части: част Архитектура, част Геология, част Конструктивна, част ПБЗ, част Електро, част ВиК, част ТОВК, част Енергийна ефективност, част Геодезия, част Паркоустройство и благоустройство, част ПБ, част Пожароизвестяване, част ПУСО, част Сметна документация.

Предвид посоченото в Документацията по процедурата изискване за сходство на обема на обектите с този на настоящата процедура, комисията счита, че цитираният от Участника обект е с по-малък от изисквания обем и съответно не отговаря на заложените критерии на Възложителя.

С оглед на горепосоченото, Участникът следва да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, съобразен поставените минимални изисквания за сходна изпълнена дейност и критерии на Възложителя и въз основа на който Комисията да определи, отговаря ли Участникът на същите.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, стаи 114 или 115, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да взират документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и както съобразят крайния срок за постигане на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 21.02. 2019 г.

**КОМИСИЯ:**

Председател: инж. Георги Божанин

чл. 2 от  
ЗЗЛД

Членове:

1. Петър Станулов

чл. 2 от  
ЗЗЛД

2. Пазбела Маринова

чл. 2 от  
ЗЗЛД

3. инж. Людмил Костов

чл. 2 от  
ЗЗЛД

4. Пиколлина Вълканова

*На основание чл. 2 от ЗЗЛД всички данни в настоящия протокол са заличени.*