**СТАНОВИЩЕ**

за

дисертацията на Калина Тодорова Петкова, докторант към катедра „Археология”, ИФ на СУ „Св.Климент Охридски”, на тема

**„Предримски теракоти в Тракия (VІ – І в.пр.Хр.)”**

от доц. д-р Румяна Георгиева, член на Научно жури по специалността 2.2. История и археология (Заповед РД 38-370/04.06.2018) за присъждане на образователната и научна степен „доктор”

Тема на дисертацията на Калина Петкова са изделия на коропластиката от 6-1 в.пр.Хр., открити на територията на дн. България. Теракотите са изключително важна категория археологически паметници, които винаги и навсякъде предизвикват основателен научен интерес. В последните десетилетия обаче тяхната численост у нас нарасна чувствително за сметка на редките им анализи и липсата на актуални обобщения. Това прави трудът на дисертантката навременен, осезателно необходим и дисертабилен.

Дисертацията се състои от текст, каталог и приложения. Текстът включва въведение, три части и заключение.  Всяка от трите части съдържа различен брой глави, чието съдържание и подредба напомнят по-скоро структурата на книга, отколкото на стандартна дисертация. Изследването стъпва върху информацията за над 1000 инвентарни единици, повечето от които непубликувани и 477 каталогизирани артефакта, което го превръща в най-големия корпус на находки от този тип в българската научна книжнина.

 Във въведението са защитени териториалните и хронологическите граници на изследването, формулирани са целите и задачите на труда, коментирани са характерът на изворовата база и използваните методи. Сред тях се открояват не-деструктивните интердисциплинарни изследвания, които, макар и приложени върху незначителен брой фигури, са осигурили данни за състава, химичните елементи и пигментите в използваните за моделирането им глинени смеси. По оригинален начин е поднесен прегледът на изследванията по темата, който проследява съществуващите школи, направления, традиции и тенденции в изучаването на коропластиката от 19 в. до днес включително, както и постигнатото от българските учени. Всички подробности и дискусии по темата са уместно пренасочени към анализа на всяка категория по-нататък в изложението.

Първата част на дисертацията („Суровините и техниките на производство на теракотите“) предлага технологичен анализ на изследваните артефакти с акцент върху избора на суровини, съдържанието на глинените смеси и техниките за изработка на самите фигури. Наложен през последните десетилетия при изследването на подобни изделия, този подход се прилага за първи път при работа с теракоти от България, при това открити не в конкретен обект, а в широк географски ареал и в такъв голям обем. Разграничените по технологични характеристики места на производство на голяма част от фигурите очертават изненадващо различна от досегашната картина за произхода на теракотите в отделните обекти: например Атика, С Черноморие, Мала Азия и Месамбрия за тези от Бизоне; Атика, Мала Азия, Коринт и местни работилници в Одесос; Родос, Коринт, Атика и Беотия в Аполония; Атика, Мала Азия, Александрия и предполагаема местна продукция в Кабиле и пр. Дисертантката прави извода, че начинът на изработка на фигурите има и хронологическо измерение: в границите на класическата епоха засега се оказват моделираните на ръка (уместно вписани в една ранна за древна Тракия традиция), тези на грънчарско колело (изключителна рядкост), както и изработените с комбинация от тези две техники (с примери от Аполония). Изключително полезни и дори с образователен характер са педантично проследените техники и етапи в изработването на теракоти в калъп, в чието начало стоят създаването на прототипи (за първи път подкрепено с два примера от Калатис и Гевгели) и направата на калъпи (с примери от Одесос, Месамбрия и Кабиле). Очакваното заключение, че теракотите от Тракия имат сходни технологични параметри с тези от Елада и Средиземнорието е допълнено с важното наблюдение за доминиращото предпочитание към теракотите-релефи, изработени в еднолицев калъп. Много ценен е и изводът, че разпространената на територията на древна Тракия дериватна продукция е произведена както в чужди работилници, така и от местни коропласти. Впрочем, в дисертацията не само е предложена обща характеристика на дериватната продукция, но за първи път, въз основа на спецификите на технологичния им стил, са разграничени местните и вносни изделия, както и функциониращите на територията на древна Тракия коропластни ателиета – например тези на територията на Одесос (работилницата на Ерос и Нике; работилницата на Дионис и Ариадна). Сред приносите на труда е предложената в него нова и различна терминология, позволяваща разграничението на теракотите по тип, група, клас и серия. Създадена е и типология на разглежданите артефакти, която не само допълва известните в литературата класификации, но ги обогатява с примери от Древна Тракия.

Наблюденията върху иконографията и стила на фигурите са събрани във Втората част на дисертацията („Иконографски и стилови особености на теракотените фигури от територията на съвременна България“). Тук заслужава внимание направената уговорка, че теракотите са представени през погледа на производителя, а не на потребителя, който, както правилно се посочва, е имал свободата да възприема фигурите съобразно собствените си потребности и представи. Анализът е направен по класове, което улеснява както читателя, така и изследванията в бъдеще, защото е съпроводен от преглед на литературата, дискусии по темата и за всеки паметник. Разграничени са 16 категории изображения. Някои от тях се срещат през целия изследван период - например т.нар. „Изправена драпирана женска фигура“, докато други получават голяма популярност главно през елинистическата епоха. Една от обособените тук категории е разпозната за първи път в Тракия и това са портрети на елинистически владетели, намерени в Одесос и Месамбрия. Прави впечатление, че при анализа на фигурите е обърнато внимание на всички детайли: на облеклото, въпреки някои неточности при дефинирането на хитон/пеплос (с.120); на прическите, използвани като географски и хронологически маркер; на образи на персонажи и божества (Атина, Афродита, Ерос, Дионис, Кибела, Атис), свързани с културните и естетически потребности или религиозните представи на потребителите. В работата са намерили място и други коропластни изделия, свързани с култа като албастрони-релефи, олтари-арули, херми, рог на изобилието и др. Тази част от труда съдържа и аргументи за датата на фигурите, прилежно посочена за всяка от тях в Каталога.

Идеята за извличане на максимална информация за местата, на които са открити изследваните теракоти (Трета част: „Контекстуален анализ на теракотените фигурки от съвременна България”), се опира на очакването, че контекстуалният анализ ще даде отговор на въпроси, свързани с връзките между производството и потреблението на тези изделия, за етническата и културна среда, в която се разпространяват, за трасетата, по които пътуват, както и за причините за популярността на отделни категории артефакти. Дисертантката стига до заключението, че теракотите циркулират в профанен и ритуален контекст. Изводите за обектите, свързани с т.нар. профанен контекст, са повече от интересни и обясняват появата на теракотите с пре-депониране в резиденция (Чиракман,Каварна), с ползването им от лица, етнически или културно обвързани с Изтока, Атика и Северното Черноморие (Одесос, Месамбрия), с наличието на работилница/търговски обект (Месамбрия, Кабиле), със съществуването на религиозен синкретизъм (Бургас) и извършването на домашни ритуали (Кабиле), включително в олтари пред домовете (Севтополис). Макар и хипотетични, тези разсъждения подсказват вероятността появата на теракотите в профанен контекст да е главно на места, обитавани от население с гръцки или малоазийски произход, което отлично познава семантиката на образите. По  този начин анализът на теракотите добавя още един щрих към досегашните представи за етническия състав на населението в споменатите градски центрове, особено през 3-2 в.пр.Хр., когато е най-голямото им разпространение.

Теракотите, открити в сакрален контекст, произхождат от гробове, но според дисертантката появата им в тях рядко е знак за сигурна етническа принадлежност или религиозни предпочитания на погребаните. Отбелязана е обаче зависимостта на числеността и качеството им от вида на гробното съоръжение, пола и възрастта на погребаните със забележката, че те доминират в гробове на деца и са рядкост при погребенията на мъже. Предпазливо е поднесена хипотезата за предполагаемото им предназначение да осигурят на мъртвия отвъд желаното приживе, но не е пропусната вероятността полагането им понякога да е обвързано с мода, вкус и дори имуществен статус. Редките примери на теракоти в доказано местен контекст потвърждават заключението на автора, че този тип артефакти, носители на една чужда образност, не получават разпространение в тракийска среда.

Дисертацията на Калина Петкова е едно модерно изследване, написано в духа на най-новите тенденции и постижения в проучванията върху античната коропластика. Дисертантката демонстрира отлично познаване на изворовата база и умения за извличане на максимален обем информация от всеки паметник и контекст. Изказаните изводи и хипотези са поднесени с умереност и предпазливост. Работата е написана със стил. Списъкът с публикации е дълъг и я представя като добър познавач на изследваната материя. Авторефератът отразява съдържанието на труда.

Препоръчвам дисертацията на Калина Петкова да бъде публикувана и с оглед на това ще си позволя следните препоръки: от езикова гледна точка е правилно названията на категориите „Изправена драпирана женска фигура“ и „Седяща драпирана женска фигура“ да станат съответно „Изправена женска фигура с драпирана дреха“ и „Седяща женска фигура с драпирана дреха“; първите  5 карти в илюстративния блок да получат надписи; снимката на всеки артефакт да намери място при описанието му в Каталога, а рисунки или снимки, чрез които да бъдат показани разлики или сходства между теракотите да оформят отделно приложение; в случай, че публикацията бъде в електронен вид, да бъдат използвани съвременни технически средства за бърз достъп до всяка част от труда, вместо, както сега, да се налага непрекъснато прехвърляне на близо 1000 страници, за да се намери описанието или снимката на обсъждания артефакт.

Положителното ми становище за дисертацията на Калина Тодорова Петкова ми дава основание да препоръчам на почитаемото Научно жури да й присъди образователната и научна степен „доктор”.

18.08.2018 г. Доц. д-р Р.Георгиева