



ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 40-54/03.04.2018 г. на Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ за провеждане на процедура по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществени поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградите на СУ „Св. Климент Охридски“ по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградите на СУ - гр. София“ и Обособена позиция № 2 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградите на СУ - гр. Китен“, открита с Решение РД 40-42/13.03.2018 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0005

Днес, **04.04.2018 г., 15.00 ч.**, в изпълнение на Заповед № РД 40-54 от 03.04.2018 г., в заседателна зала № 1, находяща се в административната сграда - Ректорат на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, на закрито заседание заседава комисия в състав

Председател: Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ към СУ „Св. Климент Охридски“

Членове:

1. Изабела Маринова - адвокат
2. Георги Божанин - в.и.д. главен мениджър;
3. Ростислава Куцарова - специалист в отдел „Обществени поръчки“ ;
4. Николина Вълканова - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за вземане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 15.00 часа.

На основание приетите от нея на проведеното предходно заседание решения и мотиви, подробно обективирани в Протокол №1 и изразяващи се в следните мотиви:

1. Допуска до етап *Разглеждане на Техническо предложение* Участникът „Елева 98 - Дочеви“ ООД по Обособена позиция №1 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградите на СУ - гр. София“, поради факта, че същият отговаря на всички, поставени от Възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

2. Поради неподаване на нито една оферта по обособена позиция №2 „Абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби в сградите на СУ - гр. Китен“ до обявения краен срок - 17.30 ч. на 03.04.2018 г., в Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“, Комисията предлага, Възложителят да прекрати процедурата по цитираната обособена позиция.

I. След така направеното процедурно уточнение, Комисията пристъпи към преглед на Техническото предложение на допуснатият Участник по Обособена позиция 1, а именно:

1. „ЕЛЕВА 98 - ДОЧЕВИ“ ООД

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП за условията на документацията за участие на Възложителя. Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът спазвайки изискванията на Възложителя, е посочил извършените от него основни доставки през последните три години.

Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението за поръчката в раздел III.1.2. Технически и професионални възможности, участникът следва да е внедрил система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент. Участникът е декларирал съответствие с поставения критерии за подбор в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, а именно : ISO 9001:2015 Сертификат № 638-2308-K/22.12.2017 г., издаден от Ай Кю Серт, с обхват „Поддържане, ремонт и преустройство на асансьори“ и валидност до 21.12.2020 г.. С оглед на това, Комисията счита, че участникът отговаря на заложените критерии за подбор в тази си част.

Участникът отговаря и на всички други, поставени от Възложителя критерии за подбор и не са налице основания за неговото отстраняване.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, формиращи Техническото предложение на Участника, в резултат на която проверка установи, че същото отговаря на условията за пълнота и комплектуваност, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел IV. „Съдържание на офертата – образци на документи, както и указание за подготовката им“, Комисията

констатира, че обсъжданото Техническо предложение, допусната до участие оферта, включва в съдържанието си:

А) Предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 3-1), изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка;

II. След така извършената от нея формална проверка за съответствие на Техническото предложение на допуснатият Участник с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел IV. „Съдържание на офертата – образци на документи, както и указание за подготовката им“, Комисията пристъпи към преглед по същество и оценка на Предложението за изпълнение на допуснатият Участник, както следва:

Проверка за съответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя за изготвянето им.

На този етап от процедурата, комисията проверява дали техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатият участник са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на Възложителя.

1. Участник № 1 „ЕЛЕВА 98 - ДОЧЕВИ“ ООД

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 - 1.

Кратко описание:

III показател „Организация на персонала, отговорен за изпълнението на поръчката“

След като разгледа техническото предложение на Участник № 1 „Елева 98 - Дочеви“ ООД, комисията констатира следното:

В своята концепция за организация на персонала, отговорен за изпълнение на поръчката, участника е представил следната концепция:

Посочено е разпределение на персонала, като са представени три лица отговорни за изпълнението на предмета на поръчката: лице отговорно за дейността на дружеството;

лице за постоянна поддръжка в сградите на СУ. Участника е посочил, че при получаване на заявка, същата се разпределя на най-близкия асансьорен техник. При необходимост от ремонт се сформира работна група. При необходимост от доставка на материали се изготвя оферта и след одобрение се извършва ремонт. В своето предложение, участника е посочил, че аварийното обслужване и освобождаване на заседнали хора се извършва от аварийна група.

Участника предвижда персонала да отговаря за техническото обслужване и отстраняването на повреди, като монтьорите извършват техническо обслужване, съгласно разпоредбите на ДИТН. Ремонтни дейности се извършват от ремонтна група в зависимост от вида на ремонта. Всеки ремонт се приема от ДИТН.

В своето предложение на изпълнение на поръчката, участника е посочил, че kalkulациите, офертите и фактурите се оформят от технически сътрудници на дружеството. Оформянето на документацията свързана с асансьорите /дневник на асансьора/ се попълва от монтьора и отговорника за дейността на фирмата. Лицето за технически контрол, проверява всички извършени дейности. Води се подробен дневник на асансьора, който се проверява от Изпълнителя и Възложителя.

Съгласно предложението на участника, вътрешния контрол се отразява в документацията по ISO 9001:2015, попълват се анкетни карти за извършените дейности.

В своята концепция, участника предвижда след приемане на заявката, диспечера да я предаде на асансьорните монтьори. При необходимост от ремонт се сформира работна група, като след извършване на работата се прави проверка от упълномощено лице. Отчитането и отразяването на съответната дейност се вписват в асансьорния дневник. При доставка на части се представят всички сертификати и декларации за съответствие.

Относно начина на комуникация, участника предвижда, Възложителя да комуникира с диспечера на дружеството за възникнал проблем. Преди извършване на ремонтна дейности се представя информация на Възложителя за характера на повредата. Представя се оферта за отстраняване на проблема и след одобрение на офертата се извършва ремонта. Изготвя се предавателно-приемателен протокол, придружен от сертификати, гаранции и декларации за съответствие.

Оценка:

Съгласно утвърденият от Възложителя метод за формиране на оценката по показател П1 – „Организация на персонала, отговорен за изпълнение на поръчката”, участника не е представил описание на:

т.2. За всяка от дейностите, са дефинирани необходимия човешки ресурс ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им персонал;

т.3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и мониторинг на персонала, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката;

т.4. Посочено е разпределението на изпълнението по отделни клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочен е процесът на възлагане на отделни задачи на персонала на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

Участника е представил описание на:

т.1. Показано е разпределението на персонала (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна дейност, предмет на обществената поръчка;

т.5. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, по отношение на взаимодействието при изпълнението предмета на обществената поръчка.

Съгласно утвърденият от Възложителя метод за формиране на оценката по показател П1 – „Организация на персонала, отговорен за изпълнение на поръчката”, участник „Елева 98 - Дочевци“ ООД, получава 40 точки.

П2 показател „Предложена търговска отстъпка при влагането на резервни части, материали и консумативи“

Участник „Елева 98 - Дочевци“ ООД е предложил търговска отстъпка в размер на **5% отстъпка.**

Предложена търговска отстъпка за изпълнение на предмета на поръчката се оценява с оценка П2, която се формира при спазване на следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена търговска отстъпка от участника}}{\text{Максимална предложена търговска отстъпка от участник}} \times 100$$

$$П2 = \frac{5}{5} \times 100,$$

Участник „Елева 98 - Дочевци“ ООД е предложил търговска отстъпка в размер на 5% отстъпка. Съгласно утвърденият от Възложителя метод за формиране на оценката по показател П2 – „Предложена търговска отстъпка при влагането на резервни части, материали и консумативи”, участник „Елева 98 - Дочевци “ ООД, получава 10 точки.

След като Комисията разгледа и оцени Техническото предложение на допуснатият до техническа оценка Участник, което е отразено в настоящия Протокол, взе решение да оповести и уведоми Участника в процедурата, а също и всички останали заинтересовани лица, че на **11.04.2018 г., от 11:00 часа**, в заседателна зала №1 на Ректората на Софийски

университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, ще пристъпи към отваряне на плика, съдържащи предлаганите от допуснатият Участник ценови параметри за изпълнение, чието Техническо предложение е разгледано и оценено.

Плик с предлагани ценови параметри от офертите на Участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, няма да бъдат отворени.

Настоящият Протокол №2 се подписа от всички членове на Комисията на 04.04.2018 г.

На основание чл. 2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.

Комисия:

Председател: Петър Станулов

Членове:

1. адв. Изабела Маринова.....
2. инж. Георги Божанин.....
3. Ростислава Куцарова.....
4. Николина Вълканова