



## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 40-49/20.03.2018 г. на Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ за провеждане на процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществени поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на строителни материали и свързани с тях изделия за текущата поддръжка на сградния фонд на Софийския университет „Св. Климент Охридски““, открита с Решение № РД 40-34 от 23.02.2018 г. на Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0004

Днес, 23.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД 40-49/20.03.2018 г., в заседателна зала № 1, находяща се в административната сграда - Ректорат на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, на поредно заседание се събра комисия в състав:

**Председател:** Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. главен мениджър;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Николина Вълканова – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
4. Ростислава Куцарова - специалист в отдел „Обществени поръчки“

Комисията продължи своята работата в закрито заседание, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП пристъпи към разглеждане по същество на представените документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП по реда на постъпване на офертите за съответствие с изискванията на Възложителя за лично състояние и поставените критерии за подбор, съобразно и с изискванията на Документацията за участие в процедурата, като констатира следното:

### 1. УЧАСТНИКЪТ „Атлас-Р“ ЕООД, с оферта с вх.№ 72-00-553/16.03.2018 г.

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът *не е вписал изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под

който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно

обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективирано от Възложителя в Раздел II . УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние. На следващ етап **в обявлението е отбелязано че се отстраняват участници за които са налице обстоятелства по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП**, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП); Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура

за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Участникът е следвало да декларира липсата на основанията за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез попълване на Част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е № 831638 от 23.02.2018 г., съответно, заведено в преписка №00640-2017-0004/23.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=831638&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=831638&mode=view)

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Обявлението за поръчка, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за

изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

## **2. УЧАСТНИКЪТ „Лазар Додов-ЛТ“ ООД, с оферта с вх. №72-00-569/19.03.2018 г.**

1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по

чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

### **3. УЧАСТНИКЪТ „Господинови Строймаркет“ ООД , с оферта с вх. №72-00-573/19.03.2018 г.**

**Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за

възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично

състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II . УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние. На следващ етап **в обявлението е отбелязано че се отстраняват участници за които са налице обстоятелства по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП**, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП); Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с



преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Участникът е следвало да декларира липсата на основанията за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез попълване на Част III: „Основания за изключване”, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” от ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№ 831638 от 23.02.2018 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0004/23.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=831638&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=831638&mode=view)

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Обявлението за поръчка, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно

предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

#### **4. УЧАСТНИКЪТ „Топ Елана“ ООД, с оферта с Вх.№ 72-00-574/19.03.2018 г.**

1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54,

ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

Въз основа на горните констатации, комисията

### **РЕШИ:**

- I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, копие от настоящия протокол да бъде изпратено на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в „Профил на купувача“ на СУ „Св. Климент Охридски“.
- II. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да изиска от участниците да представят липсващата информация и да отстранят констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор, като представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с оглед разпоредбата на чл.54, ал.9 и ал.10 от ЗОП, като се съобразят с констатациите, отразени по-горе, в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

- III. Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в централната сграда – Ректорат, Деловодството (стая № 114,115) на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, с адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

**Забележка:** Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол № 2 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 23.03.2018 г..

На основание чл. 2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.

Комисия:

Председател: Петър Станулов .....

Членове:

1. инж. Георги Божанин.....

2. адв. Изабела Маринова.....

3. Николина Вълканова .....

4. Ростислава Куцарова.....