

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Извършване на строително-ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по четири обособени позиции

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Извършване на строително-ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции, открита с Решение № РД 40-7 от 19.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 12.05.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-36/28.02.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Извършване на строително - ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“; Обособена позиция №2: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и Учебни бази в страната“; Обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“; Обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“, открита с Решение № РД 40-7 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Румяна Цаканска – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“;
5. адв. Изабела Маринова;
6. Стоян Гогов – главен счетоводител на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 28.02.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ са **постъпили допълнителни документи** към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на чиито оферти, Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на тяхното първоначално постъпване, както следва:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на допълнително представените документи	Обособена позиция
1.	ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ Гр. Габрово, местност „Колева ливада“ №1	№ 72-00-539/03.05.2017 г. подадени в 10:30 ч.	№2, №3 и №4
2.	„СТОЯНОВ – 06“ ЕООД Гр. Варна, ул. „Ивац“ № 3, партер	№ 72-00-553/04.05.2017 г. подадени в 10:38 ч.	№4
3.	„ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД Гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ №55, ет. 2, ап. 2	№ 72-00-585/10.05.2017 г. подадени в 16:41 ч.	№1 и №2
4.	КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ Гр. Самоков, ж.к. „Елица“ №3, вх. Б	№ 72-00-236/04.05.2017 г. подадени в 15:14 ч.	№2
5.	„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД Гр. Пловдив, ул. „Седянкя“ №9	№ 72-00-562/05.05.2017 г. подадени в 10:20 ч.	№2 и №3
6.	„ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Гр. София, ул. „Ярослав Вешин“, бл. 29, вх. А, ет. 1, ап. 1	№ 72-00-544/03.05.2017 г. подадени в 12:33 ч.	№4
7.	„ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Гр. София, ул. „Ярослав Вешин“, бл. 29, вх. А, ет. 1, ап. 1	№ 72-00-543/03.05.2017 г. подадени в 12:29 ч.	№2
8.	„МЕНКАУРА“ ЕООД, Гр. София, бул. „Академик Иван Гешов“ 46, вх. Б, ет. 7, ап. 23	№ 72-00-558/04.05.2017 г. подадени в 14:59 ч.	№3
9.	„ГЕОПЛАН“ ЕООД, Гр. София, ул. „Костенски водопад“,	№ 72-00-555/04.05.2017 г. подадени в 11:43 ч.	№2, №3 и №4

	бл.10, ет. 7		
10.	„ПСГ“ АД, Гр. София, бул. „Цар Борис III“ №136Б, ет. 2	№ 72-00-559/04.05.2017 г. подадени в 17:09 ч.	№1 и №3
11.	„ГЕОСТРОЙ“ АД, Гр. София, ул. „Медникарска“ №3А	№ 72-00-546/03.05.2017 г. подадени в 13:34 ч.	№3
12.	„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД, Гр. София, бул. „Сливница“ №131, ет. 3	№ 72-00-550/03.05.2017 г. подадени в 16:36 ч.	№2
13.	„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД, Гр. София, ул. „Калояново“ №14, ет. 2	№ 72-00-570/05.05.2017 г. подадени в 16:39 ч.	№2 и №4
14.	КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“, Гр. София, бул. „България“ №98, ет. 3, офис 40	№ 72-00-252/11.05.2017 г. подадени в 16:42 ч.	№4
15.	КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“, Гр. София, бул. „България“ №98, ет. 3, офис 40	№ 72-00-253/11.05.2017 г. подадени в 16:44 ч.	№2

Комисията констатира, че не са представени допълнително изисканите му коригиран нов ЕЕДОП и допълнителни документи, съдържащи променена и/или допълнена информация за отстраняване на установените от нея несъответствия или липса на информация в офертата на следния Участник:

1. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД, депозирал първоначално оферта за участие по обособена позиция №3 от обхвата на настоящата обществена поръчка;

Предвид така направената от нея констатация, Комисията счита, че с цел спазване на един от основните принципи на Закона за обществените поръчки (чл. 2, т. 1 и т. 2) – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция, спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, следва да предложи на Възложителя да отстрани от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изисканите му доказателства за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, а именно: „Енерджи Ефект“ ЕАД.

След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изискания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

1. ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ - оферта с вх. №72-00-233 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2, №3 и №4 от обхвата на обществената поръчка

В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 28.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и.

2. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени съответно за всяка една от обособените позиции, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка от трите обособени позиции (№2, №3 и №4), са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“ е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №2, №3 и №4) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

2. „СТОЯНОВ – 06“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-234 от 27.02.2017 г., подадена за обособена позиция №4

В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/28.02.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол, както и подробно изброяване на допълнително представените в приложение към ЕЕДОП документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 28.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил

ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Стойанов – 06“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

3. „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-235 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №1 и №2 от обхвата на възлагане

В изпълнение и в съответствие с указанията на Комисията, разписани в Протокол №1 от 28.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника кратко изброяване на приложените от него отделни нови ЕЕДОП-и за отделните обособени позиции и други допълнителни документи, приложени по лична преценка от страна на Участника.

2. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени съответно за всяка една от двете обособени позиции, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка отделна обособена позиция (№1 и №2), са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „Гарант Строй“ ЕООД е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №1 и №2) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

4. КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ - оферта с вх. № 72-00-236 от 27.03.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2.

В отговор на дадените от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 28.02.2017 г. и относими както към Консорциума, така и към отделните Партньори в състава му, допълнително са представени:

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и от двамата Партньори и от Консорциума – Участник.

2. Нов ЕЕДОП, представен от „Само Строй“ ЕООД – партньор в Консорциум „Алма Матер 2017“, след задълбочения и детайлен анализ на декларираните в който данни, Комисията намира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП, са отстранени, респ. коригирани.** В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втория от Партньорите в Консорциума - „Гарантстрой – 72В“ ЕООД, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 28.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор** и този от Партньорите е представил ЕЕДОП, в **който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

4. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Участника - Консорциум „Алма Матер 2017“.

В резултат от направения от нея детайлен преглед на всяко едно от декларативно отразените в разглеждания документ волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.** В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от всеки от Икономическите оператори (Консорциум и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от Консорциум „Алма Матер 2017“ оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или

фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

5. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-237 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2 и №3 от обхвата на обществената поръчка

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 28.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на:
- представените от него нови ЕЕДОП-и за отделните обособени позиции, за които участва,
- включително и такива от Третото лице – Р.К.*, чийто капацитет Участника предвижда да използва,
всички те, съобразени с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол, както и
- подробно изброяване на допълнително представените други документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Нови Единни Европейски документи за обществени поръчки, поотделно представени за всяка обособена позиция за която е подадена първоначалната оферта на Участника, прегледа и анализа на отразените в които факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 28.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, ***отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор***, Участникът е представил както за обособена позиция №2, така и за обособена позиция №3 нов ЕЕДОП, ***в който са отстранени всички пропуски***, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. В приложение са представени съответни за всяка от обособените позиции и нови ЕЕДОП-и от Третото лице – г-жа Р.К.*, чийто капацитет като експерт „ОВК“, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваната от лицето специфична експертиза и професионален опит.

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в представените от експерт Р.К.* нови ЕЕДОП-и сочи, че същите са коректно попълнени в тяхната цялост, респ. създават безспорна увереност, че Третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на неговия капацитет, както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Така установените обстоятелства обосновават

мнение, че Третото лице е в пълно съответствие с императива на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор и ползваното от него Трето лице в новопредставените техни ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Електролукс Табаков и синове“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

6. „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферти с вх. № 72-00-242 и № 72-00-243 и двете от 27.02.2017 г., подадени за участие съответно по обособена позиция №2 и обособена позиция №4 от обхвата на настоящето възлагане.

В отговор на указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни документи, в съставения от нея Протокол №1/28.02.2017 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на представените от него нови ЕЕДОП-и, съобразени с отделните изисквания, отразени в предходния Протокол №1, едновременно и изброяване на допълнително представените в приложение към съответния ЕЕДОП документи - както тези, конкретно указани му от Комисията, а също и такива, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, съответно относими за обособена позиция №2 и №4, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка отделна обособена позиция (№2 и №4) са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „Иса Инженеринг“ ЕООД е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие му с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №2 и №4) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и

за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

7. „МЕНКАУРА“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-244 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на възлагане

Изпълнявайки указанията на Комисията, разписани по отношение на изискваните му допълнителни данни и информация, в съставения от нея Протокол №1/28.02.2017 г., Участникът е представил:

1. Придружително писмо, което по характера си представлява списък на допълнително представените от Участника документи за допълване на липсващите и/или коригиране на установени пропуски в първоначално представения в офертата му ЕЕДОП.

2. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените в разглеждания документ волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „Менкаура“ ЕООД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) отразяваща пълното му съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

8. „ГЕОПЛАН“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-245 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2, №3 и №4 на обществената поръчка

Предвид установените от Комисията идентични пропуски, нередовности и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съдържащи се в първоначално представените от Дружеството ЕЕДОП-и за обособена позиция №2 и обособена позиция №4, едновременно и в отговор на указанията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 28.02.2017г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, което по същество съдържа посочване на допълнително представените от Икономическия оператор документи, относими към съответната от двете посочени обособени позиции (№2 и №4), за изпълнението на които е подадената от него оферта.

2. Нови Единни Европейски документи за обществени поръчки, представени съответно и поотделно за обособена позиция №2 и №4.

При анализа на отразените факти и обстоятелства в двата новопредставени ЕЕДОП-а, извършен от нея на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията констатира наличие на напълно идентични текстове и декларации в съдържанието на двата документа (изключая последното поле на Раздел „А“ от Част II, рефериращо към индивидуализация на конкретната обособена позиция), с оглед което обсъдените по-долу пропуски в ЕЕДОП по обособена позиция №2, водещи до несъответствие на Участника с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, следва да се приемат за еднозначно приложими и относими и към аналогичната декларация, представена от Дружеството и по обособена позиция №4.

Така установената идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции нови Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), **по същество се отнася до следното:**

В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в относимите за този от Участниците полета от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски на Икономическия оператор при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП, съответно за обособена позиция №2 и обособена позиция №4.

Във връзка с така констатираната от него непълнота на обсъжданите общи Декларации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, е обърнал внимание на Участника, че с цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие в процедурата, едновременно с което и за да бъде недвусмислено и ясно установено **налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, има задължение да попълни в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от всеки отделен новопредставян от него ЕЕДОП, **всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.****

В допълнение, Комисията по изключително ясен начин му е указала, че в хипотеза на приложимост на някое от определените от Възложителя национални основания за изключване, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да посочи и конкретно предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Едновременно, **коректно, безпристрастно и максимално ползващо самия Участник, Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата на кои обстоятелства като основание за изключване, предвидени в националното законодателство **трябва да впише** във въпросното поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание относно следното:**

С условията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, основани на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, всяка от които разпоредби съдържаща специфични национални основания за изключване, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е подчертано, че:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложенено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложенено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, **Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.**

В допълнение, Комисията недвусмислено ясно е подчертала и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова (основание за отстраняване) и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ. чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на всеки от разглежданите ЕЕДОП-и, еднозначно и по неподлежащ на тълкуване начин е указала и изискала от „Геоплан“ ЕООД да представи нови Единни декларации по всяка отделна обособена позиция, с коректно попълнени изискуемите данни и обстоятелства във въпросното, обсъждано поле на съответния документ.

Независимо от тези точни, ясни и непредполагащи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, и в двата новопредставени от Икономическия оператор ЕЕДОП-а, едно от горецитираните указания не е съобразено и изпълнено.

Видно от обсъждания документ (относимо и за обособена позиция №2 и за тази под №4), представен от „Геоплан“ ЕООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във въпросното поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представляващото Дружеството лице е декларирало, че по отношение на него и представлявания от него Участник липсват основанията за отстраняване от процедурата, произтичащи от разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, но липсва каквато и да е индиция по отношение на последното, относимо към правосубектността му основание за отстраняване, касаещо свързаността му с други Участници в процедурата/всяка конкретна от обособените позиции, за която участва, което обстоятелство, с аргумент от чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, е абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

С цел коректност, обективност и пълнота на отразяваните нейни констатации и установени факти, Комисията намира, че следва да се посочи, че във въпросното поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че „не е свързано лице с Възложителя, или със служители на ръководна длъжност в неговата организация“, която декларация сама по себе си не прави Икономическия оператор несъответен, но обективиранията в нея волеизявления са основани на отменената и понастоящем неотноситима към личното състояние на Участниците разпоредба на чл. 47, ал. 5, т. 1 от действалия до преди 15.04.2016 г. Закон за обществените поръчки

В тази връзка, следва да се обърне внимание, че както в предходносъставения, така и в настоящия Протокол, Комисията, по един или друг начин направи позоваване на визираните разпоредби, цитирайки текстовете им и подчертавайки, че „свързани лица“ по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни Участници в процедурата (чл. 101, ал. 11 от ЗОП), предвид обстоятелството, че наличието на свързаност е основание за задължително отстраняване от процедурата (чл. 107, т. 4 от ЗОП).

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, единственият законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме дали е, или не свързаност между Участниците в процедурата, е посредством възприемане на декларирането от самите тях на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното им състояние, в което число и обстоятелствата по чл. 101, ал. 11 от ЗОП, несъмнена съответно е и съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Геоплан“ ЕООД липсва съобразяване с горесцитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

Така констатираното нарушение, според Комисията е от категорията на съществените, с оглед което Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

9. „ПСГ“ АД - оферта с вх. № 72-00-246 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №1 и №3 от обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка

Изпълнявайки указанията на Комисията в съставения от нея Протокол №1, разписани по отношение на изискванията му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на представените от него нови ЕЕДОП-и, съобразени с отделните изисквания, отразени в предходния Протокол №1, едновременно и изброяване на допълнително представените в приложение към съответния ЕЕДОП документи - както тези, конкретно указани му от Комисията, а също и такива, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, съответно относими за обособена позиция №1 и №3, за изпълнението на които Икономическият оператор участва.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Икономическия оператор (поотделно за всеки от разглежданите документи), Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП по всяка отделна обособена позиция (№1 и №3) са отстранени, респ. коригирани. В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.

С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че Участник „ПСГ“ АД е представил Единни общи декларации (ЕЕДОП) отразяващи пълното му съответствие му с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане (в частта на обособени позиции №1 и №3) условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.

10. „ГЕОСТРОЙ“ АД - оферта с вх. № 72-00-247 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на възлаганите с настоящата обществена поръчка строително-монтажни дейности

Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 28.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, обективизиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, включително и аналогична декларация от Третото лице – Хр. Ц.*, чийто капацитет Участникът предвижда да използва, съобразени с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол, както и подробно изброяване на допълнително представените други документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 28.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

3. В приложение е представен и съответен нов ЕЕДОП от Третото лице – г-н Хр. Ц.*, чийто капацитет като експерт „ВиК“, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваната от лицето специфична експертиза и професионален опит.

Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в представения от експерт Хр.Ц.* нов ЕЕДОП сочат, че въпросния документ е коректно попълнен в неговата цялост, респ. създава безспорна увереност, че Третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на неговия капацитет, както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Така установените обстоятелства обосновават мнение, че Третото лице е в пълно съответствие с императива на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор и ползваното от него Трето лице в новопредставените техни ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Геострой“ АД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

11. „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-248 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №2 на обществената поръчка

В отговор на указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/28.02.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:

1. Придружително писмо, което по характера си представлява кратък списък на допълнително представените документи за допълване на липсващите и/или коригиране на установени пропуски в офертата.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното заключение:

В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 28.02.2017 г. точни указания, едновременно с което, **отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор**, Участникът е представил ЕЕДОП, **в който са отстранени всички пропуски**, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.

С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Икономическия оператор в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Ивелинстрой“ ЕООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

12. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД - оферта с вх. № 72-00-249 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособена позиция №3 от обхвата на възлагане

По отношение на Участник „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД, Комисията установи следното:

След запознаване със съдържанието на представения от Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ входящ регистър, съдържащ данни и информация за Участниците, депозирали допълнителни документи, изискани им на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, съответно датата, часа и реда на постъпването им, Комисията констатира, че **не са постъпвали и завеждани в деловодната система на Възложителя допълнителни документи към оферта вх. №72-00-249 /27.02.2017 г. на Участника.**

Предвид обстоятелството, че копие от Протокол №1, съдържащ констатациите на Комисията, съответно – указанията ѝ към изискваните от Участника допълнителни документи, е изпратен на електронната му поща. На 27.04.2017 г. от електронната поща на

„Енерджи Ефект“ ЕАД е получено потвърждение, от тази именно дата спрямо „Енерджи Ефект“ ЕАД е започнал да тече срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП.

Съобразявайки нормативно определения преклузивен срок, Участникът е следвало да представи изисканите му допълнителни документи в срок не по-късно от 17:30 ч. на 11.05.2017 г..

Констатираната липса на представени допълнителни документи от Участник „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД по същество следва да бъде сметено за неизпълнение на указанията на Комисията за отстраняване на установени от нея в представените от Икономическия оператор и ползваните от него Трети лица ЕЕДОП-и липси/непълноти в информацията, както и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в процедурата, одобрени от Възложителя, които обстоятелства правят непълна офертата на Дружеството, подадена за участие в обществената поръчка, в частта ѝ на обособена позиция №3 „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“, едновременно с което и неотговаряща на поставените от Възложителя критерии за подбор и предварително обявените условия по поръчката.

Всички гореобсъдени обстоятелства, както на самостоятелно основание, така и в тяхната съвкупност обосновават предложението на Комисията, отправено до Възложителя, Участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 65, ал. 4 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

13. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-251 от 27.02.2017 г., подадена за участие по обособени позиции №2 и №4 от обхвата на настоящето възлагане

Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП-ите от офертата на „Електрисити“ ЕООД, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 28.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружително писмо, представляващо по същество направено изброяване на представените допълнителни документи от Участника и Третото лице, от чийто капацитет Икономическият оператор заявява, че ще се ползва при изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлагане по обособени позиции №2 и №4.

2. Два броя нови ЕЕДОП-а, попълнени за „Електрисити“ ЕООД и подписани от Управителя на Дружеството, конкретно и поименно персонализиран. Видно от фактите и обстоятелствата, вписани в разглежданите документи, същите отразяват декларативно представените от Участника данни и информация, относими към заявеното от него участие по обособени позиции №2 и №4 от обхвата на провежданата обществена поръчка.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Участника обстоятелства и вписани в двата ЕЕДОП-а негови волеизявления, сочи на наличие на напълно идентични текстове и декларации в съдържанието на двата документа (изключая последното поле на Раздел „А“ от Част II, рефериращо към индивидуализация на конкретната обособена позиция), с оглед което обсъдените по-долу пропуски в ЕЕДОП по обособена позиция №2, водещи до несъответствие на Участника с поставени от Възложителя изисквания по процедурата,

следва да се приемат за еднозначно приложими и относими и към аналогичната декларация, представена от Дружеството и по обособена позиция №4.

Така установената идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции нови Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), **по същество се отнася до следното:**

В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, **представляващият на „Електрицити“ ЕООД е декларирал (отбелязвайки отговор „да“), че по отношение на Икономическият оператор се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в документацията по процедурата.**

В допълнение, конкретизирайки тази относително общо направена своя декларация, в обсъжданото поле на ЕЕДОП след неясно поради каква причина направената препратка към Интернет страницата на СУ „Св. Климент Охридски“ (www.uni-sofia.bg.), е отразено пояснение, имащо следното съдържание, цитирано буквално и дословно, а именно:

„Основания за отстраняване съгласно:

- чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

- чл. 107, т. 1 от ЗОП, предл. второ от ЗОП;

- чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици;

- чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.

Отчитайки така направеното категорично волеизявление на Участника, според което, спрямо него се прилага всяко едно от гореизброените основания за отстраняване, Комисията счита, че е извън предоставените ѝ от ЗОП граници на компетентност, съответно, не следва и не би могла да подлага под съмнение така декларираните от „Електрицити“ ЕООД обстоятелства. От друга страна, извършването от нейна страна на проверка досежно верността им, би било превишаване на делегираните ѝ като помощен орган на Възложителя правомощия, с оглед което приема и кредитира горецитираните декларации, направени от самия Участник (при все, че са в разрез с интересите му), за достоверни и меродавни, но и предполагащи решението ѝ за предлагането на Дружеството за отстраняване от участие и по двете обособени позиции, за изпълнението на които е подадена офертата му (№2 и №4).

Следващото, правещо впечатление обстоятелство се изразява в **липсата на каквото и да е релевантен отговор** във второто поле на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на разглеждания ЕЕДОП. Нито един от двата възможни отговора не е попълнен, което е принципно приложимо при даден отрицателен отговор в предходното поле, каквото спрямо този Участник не е установим. Така констатираната липса на ясна и еднозначна декларация, дадена от самия Икономически оператор, отговорност на когото е доказването на съответствие с условията за допустимост и критериите за подбор, обосновава мнението на Комисията, че същият не е предприел мерки, които да гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на декларираните, относими спрямо него основания за отстраняване от процедурата, респ. **не е налице каквато и да е обективна предпоставка за прилагане изключенията по чл. 56, ал. 1 от ЗОП и неотстраняването му от участие.**

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че спрямо нея липсва каквото и да е фактическо основание, създаващо обективна увереност за допустимостта на Участника и съответствието му както с императивно регламентираните, така и с утвърдените от Възложителя изисквания за лично

състояние, респ. няма правна опора да се приеме, че „Електристи“ ЕООД следва да бъде допуснат до участие в процедурата.

3. В приложение са представени и два броя ЕЕДОП-а от Третото лице – **г-н Ст. Г.***, чийто капацитет като експерт „ОВК“, Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, за всяка от обособените позиции, за които е подал оферта, в съответствие с притежаваната от експерта компетентност и професионален опит.

В резултат от извършения от нея анализ на отразените в посочените декларации на Третото лице данни и информация, относими към изискванията за личното състояние и критериите за подбор, съответствието с които ще покрива и доказва експертът, Комисията намира за установено следното:

В първото поле на Раздел „Г“ **„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“** от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-н Ст. Г.* е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания** и по този начин **не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) **„Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.**

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) **„Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),**

както и: **„Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);**

(3) **„Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).**

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: **„Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен**

режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Тук е мястото на което Комисията намира за необходимо да се поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III“.

Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в Раздел II, т. 3.4.4. от Документацията за участие в процедурата.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглежданите ЕЕДОП-и на експерт Ст. Г.*, безспорно видно е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.

В заключение, Комисията счита, че от гореизложеното фактическо установяване, основано на извършения от нея анализ по същество на отразените в представения от експерт Ст. Г.* ЕЕДОП за всяка от обособени позиции №2 и №4, за безспорно може да се приеме, че въпросния документ не е коректно попълнен, респ. не създава безспорна увереност, че по отношение на Третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата. От друга страна, така установените обстоятелства обосновават мнение, че Третото лице не е доказало съответствието си с императива на чл. 65, ал. 4, предл. последно от ЗОП.

14. КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“ - оферти с вх. № 72-00-252 и № 72-00-253 и двете от 27.02.2017 г., подадени за участие съответно по обособена позиция №2 и обособена позиция №4 от обхвата на обществената поръчка.

Предвид установените несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, както и липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на всеки от двамата партньори от състава на Консорциума и на самото непersonифицирано Обединение,

едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 28.02.2017 г., Участникът е представил следните документи:

1. Придружителни писма по всяка от обособените позиции (№2 и №4), за които е подадена първоначално офертата на Консорциума, рефериращи както към обстоятелството, че се „представят исканите документи“, а така също и към направените от Участника пояснения, съобразно които „при изготвяне на договора за консорциум, е допусната техническа грешка от трети страни, ангажирани с подготовката на договора, която се отнася до разпределение на дейностите на двете фирми, участващи в него...“. Направено е и пояснение, че коректното разпределение на подлежащите на изпълнение дейности от обхвата на възлагане по двете обособени позиции, направено между партньорите в състава на Консорциума е обективизирано в допълнително представения нов договор от 11.05.2017 г. и се изразява в това, че „Фундамент – Инвест“ ЕООД ще изпълни изцяло СМР/СРР, а „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД ще „консултира и менажира изпълнението на проекта, ще предостави необходимото оборудване и съответните сертификати“.

При направен от нея прочит на постигнатите разбирания и покриване на насрещни волеизявления на партньорите в Консорциума, обективизирани в текстовете на чл. 1, ал. 5, т.1.1. и т. 2.1. от приложеното Споразумение за създаване на Консорциум, носещо дата 11.05.2017 г., Комисията констатира, че отразеното в тях разпределение на подлежащите на изпълнение дейности, предмет на възлагане се припокрива текстово с това, в цитираните придружителни писма. Основавайки се именно на така декларираните от Участника данни и на собствените си констатации, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП извърши последващата своя проверка на допълнително представените документи, относно съответствието на Участника и отделните му членове с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени за целите на настоящата процедура, в резултат от което установи следното:

2. Представени са по два броя нови ЕЕДОП-а (по един за всяка обособена позиция), попълнени поотделно за всеки от Партньорите „Фундамент – Инвест“ ЕООД и „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД, както и за самия Консорциум – Участник в настоящата процедура. Видно от фактите и обстоятелствата, отразени в разглежданите документи, същите отразяват декларативно представените от всеки от партньорите и от Консорциума данни и информация, относими към заявеното от него участие по обособени позиции №2 и №4 от обхвата на провежданата обществена поръчка.

Извършеният от Комисията детайлен, всеобхватен и обстоен преглед на всяко едно от декларираните от Дружествата и Участника обстоятелства и волеизявленията вписани в техните ЕЕДОП-и, сочи на наличие на напълно идентични текстове и декларации в съдържанието на обсъжданите документи, относими за двете отделни обособени позиции - №2 и №4 (изключая последното поле на Раздел „А“ от Част II, рефериращо към индивидуализация на конкретната обособена позиция), с оглед което обсъдените по-долу пропуски в ЕЕДОП по обособена позиция №2, водещи до несъответствие на всеки от партньорите и Консорциума като Участник с поставени от Възложителя изисквания по процедурата, следва да се приемат за еднозначно приложими и относими и към аналогичната декларация, представени от Дружествата и Консорциума (Участник) и по обособена позиция №4.

Така установената идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции нови Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), **по същество се отнася до следното:**

В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в относимите за всеки от Партньорите и Консорциума полета от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски (важими за всички тях) при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от тях ЕЕДОП, съответно за обособена позиция №2 и обособена позиция №4. Във връзка с така констатираната от него

непълнота на обсъжданите общи Декларации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, **е обърнал внимание на Участника и всеки отделен Партньор**, че с цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие в процедурата, едновременно с което и за да бъде недвусмислено и ясно установено налице ли са или не спрямо отделния Икономически оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, има задължение да попълни в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от всеки отделен новопредставян от него ЕЕДОП, **всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор**. В допълнение, Комисията по изключително ясен начин му е указала, че в хипотеза на приложимост на някое от определените от Възложителя национални основания за изключване, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да посочи и конкретно предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Едновременно, коректно, безпристрастно и максимално ползващо самия Участник (следва по-надолу в изложението да се приема като идентично относимо и за всеки от Партньорите), Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата на кои обстоятелства като основание за изключване, предвидени в националното законодателство трябва да впише във въпросното поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание относно следното:

С условията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 1.9., респ. т. 2.9., предл. последно, т. 2.1.1. и т. 2.13. от Документацията за участие, основани на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, всяка от които разпоредби съдържаща специфични национални основания за изключване, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е подчертано, че:

(1) „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **2.1.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) „Свързаните лица не могат да бъдат самостоятелни участници в една и съща процедура. Участниците следва да удостоверят липсата на основания за отстраняване от процедурата съгласно чл. 107, т. 4 от ЗОП“ (т.1.9. от Раздел II на Документацията за участие),

както и: „Съгласно чл. 107 от ЗОП освен на основанията по чл. 54 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата участници, които са свързани лица“ (т. 2.9., предл. последно);

(3) „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с

преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ (т. 2.13 от Раздел II на Документацията за участие).

Нещо повече, в пояснение към последното от така ясно и изрично посочените от Възложителя национални основания за изключване, е дадено и указание, съобразно което: „Участниците следва да предоставят информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията недвусмислено ясно е подчертала и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова (основание за отстраняване) и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, респ. чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на всеки от разглежданите ЕЕДОП-и, еднозначно и по неподлежащ на тълкуване начин е указала и изисквала както от двамата Партньори, така и от Консорциума да представят нови Единни декларации по всяка отделна обособена позиция, с коректно попълнени изискуемите данни и обстоятелства във въпросното, обсъждано поле на съответния документ.

Независимо от тези точни, ясни и непередполагащи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, и в двата новопредставени от всеки от Икономическите оператори ЕЕДОП-и, две от горечитираните указания не са съобразени и изпълнени.

В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на всеки от шестте новопредставени ЕЕДОП-а, посредством отбелязване на отговор „да“, е отразена декларация, че по отношение на всеки от Икономическите оператори се прилагат специфични национални основания за изключване, посочени в документацията по процедурата.

Видно от обсъжданите документи (относимо и за обособена позиция №2 и за тази под №4), представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП поотделно за всеки от Партньорите „Фундамент – Инвест“ ЕООД и „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД, както и за самия Консорциум, във въпросното поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представляващите Дружествата и Консорциума лица са декларирали, че по отношение на тях и представляваните от тях Икономически оператори липсват основанията за отстраняване от процедурата, произтичащи от разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1 – т. 7 от ЗОП, като е направено буквално цитиране на съответните законови разпоредби.

Липсва, обаче каквато и да е индиция по отношение на останалите две, относими към правосубектността им основание за отстраняване, касаещи:

(1) свързаността им с други Участници в процедурата/всяка конкретна от обособените позиции, за която участват

и

(2) приложимостта на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици,

които обстоятелства, с аргумент от чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и на чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, са абсолютни основания за отстраняване от процедурата.

В тази връзка, следва да се обърне внимание, че както в предходносъставения, така и в настоящия Протокол, Комисията, по един или друг начин направи позоваване на визираните разпоредби, цитирайки текстовете им и подчертавайки, че „свързани лица“ по смисъла на § 2, т. 45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни Участници в процедурата (чл. 101, ал. 11 от ЗОП), предвид обстоятелството, че наличието на свързаност е основание за задължително отстраняване от процедурата (чл. 107, т. 4 от ЗОП), както и че „Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“.

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, **единственият** законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме дали ли е, или не свързаност между Участниците в процедурата, както и дали те попадат в забранителния режим на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, е **посредством възприемане на декларирането от самите тях на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното им състояние**, в което число и горепосочените обстоятелства, несъмнена съответно е и **съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия Възложител условия за допустимост.**

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея изисквания на Възложителя.

От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна както на Пратньорите „Фундамент – Инвест“ ЕООД и „Макс Билд Кънстракшън“ ЕООД, така и на Консорциума, участващ в процедурата, липсва съобразяване с горещитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.

Така констатираните нарушения, според Комисията са от категорията на съществените, с оглед което Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Следващото, правещо впечатление обстоятелство се изразява в дадения във второто поле на обсъждания Раздел „Г“ от Част III на всеки от разглежданите ЕЕДОП-и **отрицателен отговор („не“).**

Така констатираната ясна и еднозначна декларация, дадена от всеки от Икономическите оператори, отговорност на когото е доказването на съответствие с условията за допустимост и критериите за подбор, обосновава мнението на Комисията, че никой от тях не е предприел мерки, които да гарантират тяхната надеждност, въпреки наличието на декларираните, относими спрямо тях основания за отстраняване от процедурата, респ. не е налице каквато и да е обективна предпоставка за прилагане изключенията по чл. 56, ал. 1 от ЗОП и неотстраняването на Консорциума от участие.

В обобщение на гореизложеното, Комисията счита, че спрямо нея липсва каквото и да е фактическо основание, създаващо обективна увереност за допустимостта на Участника и съответствието му както с императивно регламентирани, така и с утвърдените от Възложителя изисквания за лично състояние, респ. няма правна опора да се приеме, че Консорциум „Макс – Фундамент“ следва да бъде допуснат до участие в процедурата.

3. По отношение изискванията на Комисията, поставени към **инж. Н. А. В.***, предложен за позицията на експерт **„Координатор по безопасност и здраве“**, за доказване придобит от него специфичен професионален опит на подобна позиция, за период от минимум 2 (две) години, както и притежаването на валиден документ - Сертификат/Удостоверение или еквивалент, издаден на основание и в съответствие с изискванията на Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, допълнително са представени следните данни и документи:

3.1. В относимото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП-ите на „Фундамент – инвест“ ЕООД и на Консорциума, е отразена следната информация, важима за и целяща удостоверяване на придобитата от експерта професионална компетентност - образование, квалификация, специфичен професионален опит и съответствие с изискванията на ЗЗБУТ и чл. 5 ал. 2 от Наредба № 2/2004 г., а именно:

„Трудов договор; Сертификат за завършен курс на обучение, с рег. № 3507/06.06.2016 г. за извършено задължително периодично обучение по ЗБУТ; 32 г. опит в упражняване на професионалната си квалификация като „Координатор по безопасност и здраве“, за период от 7 години“.

3.2. В приложение е представено и заверено копие на Сертификат №3507 от 06.06.2016 г., за извършено задължително периодично обучение по ЗБУТ (дистанционна форма), издаден от Служба по трудова медицина „Дива Мед“ ЕООД. Съобразно удостоверените данни в разглеждания документ, г-н Н.А.В.*, в качеството му на „ръководител транспорт“ във „Фундамент“ ООД е „преминал дистанционно обучение на длъжностните лица по ЗБУТ, представители на работодателя и на работещите в КУТ/ГУТ (съгласно Наредба №4/13.01.2008 г.), на лицата, определени да провеждат инструктаж по безопасност и здраве при работа (съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Наредба №РД 07-2 от 2009 г.) и на лицата, определени да оказват първа помощ, самопомощ и взаимопомощ при необходимост във връзка с конкретните опасности на работното място (съгласно чл. 14, т. 2 от Наредба №3/2008 г.)“.

При направен от нея анализ на така декларираните данни и представени от Участника документи, относими към професионалната компетентност (по смисъла на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) на предложения експерт, както самостоятелно, така и в съвкупност с тези, представени в първоначалната оферта, Комисията приема, че посредством съдържащата се в тях информация е доказано съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция – това за придобит от г-н Н. В. професионален опит на такава*

позиция (Координатор в областта на безопасността и здравето при работа в строителството) за период от не по-малко от две години.

Видно, обаче от удостоверителните данни, отразени в представения за експерта Сертификат за извършено задължително периодично обучение по ЗБУТ, дословно цитирано по-горе в констативната част, Комисията намира за недвусмислено ясно и установено, че предложението експерт инж. Н.А.В. не притежава валиден документ, удостоверяващ преминал курс на обучение, респ. придобита квалификация на лицето за Координатор по безопасност и здраве в строителството по реда на Наредба №2/22.03.2004 г., каквото именно изискване е поставено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2, предл. второ, първо условие от Обявлението за обществена поръчка, съответно разписани и в Раздел II, т. 3.3.2.2., предл. първо от Документацията за участие в процедурата.*

Отчитайки така установеното несъответствие и направения от нея извод за липса на изискуемата квалификация на предложението експерт, както и факта, че въпреки предоставената му допълнителна възможност за корекции и отстраняване на нередовностите в депозираната от него оферта, Участникът отново не е представил годни доказателства за съответствие с цитираното условие за подбор и допустимост, Комисията счита за напълно обективно и оправдано да предложи на Възложителя да отстрани Консорциум „Макс-Фундамент“ от участие в процедурата.

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

2. „СТОЯНОВ – 06“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

3. ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

4. КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

5. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

6. „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

7. „МЕНКАУРА“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

8. „ГЕОПЛАН“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, изразяващи се в следното:

- *установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор налице ли са спрямо него обстоятелствата на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, водещо до сработване на санкционните норми на чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП – по обособени позиции №2 и №4*

и

- *констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи икономическото му и финансово състояние като критерии за подбор по смисъла на чл. 61, ал.1, т. 1 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 28.02.2017 г. - по обособена позиция №3.*

9. „ПСГ“ АД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

10. „ГЕОСТРОЙ“ АД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

11. „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор;

12. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- *установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия към личното състояние, както и за деклариране от страна на Икономическия оператор налице ли са спрямо него обстоятелствата на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещо до сработване на санкционните норми на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.*

- *констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 28.02.2017 г.*

13. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, изразяващи се в следното:

- *деклариране от страна на Икономическия оператор, че спрямо него да налице основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и*

обстоятелства на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещи до сработване на санкционните норми на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.

14. „КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“ - не отговаря на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- *установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор налице ли са спрямо него обстоятелствата на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещо до сработване на санкционните норми на чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС*

- *констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.*

III. Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. „ГЕОПЛАН“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11, чл. 107, т. 1, предложение второ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособени позиции №2, №3 и №4.**

1.2. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД - на основание чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 1, предложение първо и второ, т. 2, б. „а“ и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5; чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособена позиция №3.**

1.3. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - на основание чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособени позиции №2 и №4.**

1.4. „КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“ - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - **по обособени позиции №2 и №4.**

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. По обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната “:

(1) „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД;

(2) „ПСГ“ АД

2.2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и Учебни бази в страната“:

(1) ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ;

(2) „ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД;

(3) КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“;

(4) „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;

(5) „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

(6) „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД.

2.3. По обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“:

(1) ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ;

(2) „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;

(3) „МЕНКАУРА“ ЕООД;

(4) „ПСГ“ АД

(5) „ГЕОСТРОЙ“ АД.

2.4. По обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:

(1) ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ;

(2) „СТОЯНОВ – 06“ ЕООД;

(3) „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

*** Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 12.05.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Румяна Цаканска **Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.**

Членове:

1. инж. Георги Божанин *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
2. инж. Людмил Костов *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
3. Мария Недялкова *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
4. инж. Митка Иванова *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
5. адв. Изабела Маринова *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*
6. Стоян Гогов *Заличени данни на основание чл. 2 от ЗЗЛД.*