

## СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Георги Стефанов Иванов, преподавател в катедра „Частноправни науки“ при Юридически факултет на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, член на научно жури по конкурс на СУ „Св. Кл. Охридски“ за заемане на академичната длъжност „доцент“.

Конкурсът е в област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионална направление 3.6. Право (Гражданско и семейно право).

Конкурсът е обявен в ДВ, бр. 13 от 14.02.2014 г.

Съставът на научното жури е определен със Заповед .....-132 от 24.03.2014 г. на Ректора на СУ „Св. Кл. Охридски“.

В обявения конкурс участва гл. ас. д-р Ценимир Братоев Братоев.

I. Ценимир Братоев завършва ЮФ на СУ „Св. Кл. Охридски“ през 1985 г. През 1990 г. той придобива научно звание „старши асистент“ в катедра „Гражданскоправни науки“ в горепосочения факултет. През 1993 г. е повишен в главен асистент. От 1986 г. до 1989 г. Ценимир Братоев е редовен докторант в катедра „Гражданскоправни науки“ при ЮФ на СУ „Св. Кл. Охридски“. Придобива ОНС „доктор по право“ през 1990 г.

Ценимир Братоев води семинарни занятия по учебните дисциплини „Гражданско право – обща част“, „Облигационно право“ и „Търговско право“. Изнася лекционни курсове по „Облигационно право“, „Правен режим на приватизацията“ и „Основи на частното право“.

Ценимир Братоев е основател и член на редакционния съвет на списание „Търговско право“.

От 1991 г. е адвокат – член на САК. Участвал е в подготовката на няколко законопроекта.

От изложеното е видно, че гл. ас. д-р Ценимир Братоев отговаря на всички формални изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент”, посочени в чл. 24, ал. 1, т. 2, б „а” ЗРАСРБ и чл. 53, ал. 1, т. 2, б. „а” ППЗРАСРБ.

II. Кандидатът е представил за участие в конкурса една мотография, една студия и една статия.

Монографичният труд „Членство в адвокатско дружество” е първото научно изследване в нашата доктрина, което разглежда в теоретичен и практически аспект всички основни характеристики на членството в адвокатско дружество – неговата същност, възникване, прекратяване и съдържание (правата и задълженията на членовете). По необходимост са разгледани и други елементи от правния статус на адвокатското дружество, тъй като членството е неговата основна и сравнително най-комплексна корпоративна характеристика.

Второто достойнство на монографичния труд в по-общ аспект е в областта на цялото дружествено право, тъй като членството в адвокатско дружество е анализирано в съпоставката му с членството в отделните видове търговски дружества и в гражданското дружество.

Третият основен принос на монографичния труд се състои в това, че той е първото съчинение в областта на професионалното право на адвокатите. Професионалните права и задължения на адвокатите са анализирани в съпоставката им с техните членствени права и задължения. При тази съпоставка авторът прави обоснования извод за приоритет на професионалните права и задължения пред членствените, което води до ограничаване

компетентността на органите за управление на адвокатското дружество в това отношение.

Безспорно качество на съчинението е богатият като законови разрешения сравнителноправен анализ на трите правноорганизационни форми, в които могат да се сдружават адвокатите – дружества за общо упражняване на адвокатска професия, дружества за общо упражняване на свободни професии и търговски дружества с особен нормативен режим.

Този сравнителноправен преглед и дългогодишният опит на автора като адвокат и член на адвокатско дружество са в основата на редица направени от него изводи и предложения *de lege ferenda*, които като цяло заслужават подкрепа.

Като по-конкретни научни и научно-приложни приноси на монографичния труд могат да се посочат:

- изясняване на спецификата (особеностите) на адвокатското дружество като *sui generis* дружество относно неговото наименование, предмет на дейност, вписване, управление, прекратяване и ликвидация. Интерес съставляват и аргументите на автора, че организацията на дейността на адвокатското дружество е като на предприятие, което обаче не е търговско;
- анализиране на възможността за участие на чуждестранни адвокати в адвокатско дружество и на последиците от това участие;
- обосноваване на тезата за допускане като съдружници в адвокатско дружество на лица, упражняващи свободни професии, които по определен начин са свързани с неговата дейност, както и на допускане като изключение на образуване на еднолично адвокатско дружество;

- изясняване съдържанието на всички права и задължения на членовете в адвокатско дружество, както и тяхното систематизиране;
- анализиране в критичен аспект на апортирането в адвокатско дружество, както и на възможността за внасяне като непарична вноска на адвокатска практика в това дружество;
- обосноваване на хипотезите, при които е допустимо прилагането по аналогия на разпоредби на ТЗ относно неуредени въпроси на членството в адвокатско дружество;
- изясняване на всички основания за прекратяване на членството в адвокатско дружество, както и на специфичните последици на отписването от адвокатската колегия и на временното преустановяване на упражняването на адвокатската професия.

Съществени научни и научно-приложими приноси могат да се открият и в представената от кандидата студия „Свикване на общо акционерно събрание по искане на акционери”, която е и първото цялостно изследване на този въпрос в нашата търговскоправна доктрина. Като такива приноси могат да се посочат: определяне на момента, към който следва да се изчислява минималния праг на акционерно участие; изясняване на компетентността на съответния съвет на АД и на окръжния съд по свикване на събранието на акционерите; определяне на характера на съдебното производство и на вида на акта, с който съдът се произнася по направеното искане за свикване на общо събрание на акционерите, както и критичния анализ на съдебната практика в това отношение; аргументиране на нова квалификация на правото на малцинствените акционери да искат свикване на общо

събрание като елемент от единното комплексно право на акционерно участие, а не като конкретно преобразуващо право. Тази квалификация може да поражда възражения, но безспорно е мотивирана по един нов за доктрината начин.

Новост за юридическата литература съставлява и статията на кандидата „Наименование на адвокатско дружество“. В статията е изяснено задължителното съдържание на това наименование, забраните при неговото определяне, хипотезите на промяната му, както и условията, при които в наименованието на адвокатското дружество може да се запази името на прекратил членството си съдружник.

III. По отношение на представените от кандидата публикации могат да се направят и някои критични бележки и препоръки.

От допълнителна аргументация се нуждае спорната теза на автора, че поради липсата на специална уредба правото на съдружник в адвокатско дружество на възстановяване на направените от него разноси и претърпени вреди при водене на дружествени работи следва да се урежда по общия облигационно-правен ред, а не чрез аналогичното прилагане на правилата за събирателното и гражданското дружество.

Като че ли е допуснато отъждествяване на две различни права – на обжалване и на оспорване решенията на общо събрание на адвокатско дружество. В този смисъл и предложената от кандидата алтернативна възможност за въвеждане на процедурата при търговските дружества не е за съдебно обжалване, а за съдебна отменимост (оспоримост) по исков ред на незаконосъобразни решения на общо събрание на адвокатско дружество.

На кандидата може да се препоръча и по-значима творческа активност (включително участие в издаване на учебници и пособия по учебни дисциплини, които преподава).

V. Гореизложеното ми дава основание да направя заключение, че с оглед качествата на представените за участие в конкурса научни публикации и преподавателски опит на гл. ас. д-р Ценимир Братоев Братоев , той отговаря на всички формални и съдържателни изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент” по 3.6. Право (Гражданско и семейно право) по обявения в СУ „Св. Климент Охридски” конкурс, поради което препоръчвам на научното жури да направи предложение пред Факултетния съвет при Юридически факултет на СУ да избере гл. ас. д-р Ценимир Братоев Братоев на академичната длъжност „доцент” в катедра „Гражданскоправни науки”.

Член на научното жури:

(проф. д-р Г. Стефанов)