**СТАНОВИЩЕ**

**от проф. д.ф.н. Снежанка Петрова Бойчева**

**член на научното жури**

**за присъждане на научната степен „доктор**

**на филологическите науки“**

**на доц. д-р Мария Ендрева-Черганова**

**в професионално направление 2.1. Филология, Литература на народите на Европа, Америка, Африка, Азия и Австралия (Немска литература)**

**Данни за дисертанта**

След завършване на висшето си образование в магистърска степен (Българска и Немска филология в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“) Мария Ендрева защитава дисертация (доктор по филология) в СУ „Св. Климент Охридски“. Следва акадимична кариера – асистент, гл. асистент, доцент по История на културата на немскоезичните страни в Катедрата по германистика и скандинавистика към СУ "Св. Климент Охридски". По време на следването си абсолвира едносеместриален курс на обучение със стипендия за германисти на ДААД в Хайделбергския университет, Германия, в годините след това предприема изследователски престои и специализации в чужбина (Хамбург, Ваймар, Виена). В периода 2010-2018 доц. Ендрева е консултант за България на Alumniportal Deutschland. Впечатляващ е общият списък от публикации и участия в конференции и проекти у нас и чужбина през времето на научно израстване на доц. Мария Ендрева-Черганова.

**Дисертационен труд – характеристики и приноси**

**Teма: ARBEITSWELTEN IM 21. JAHRHUNDERT IN WERKEN DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEGENWARTSLITERATUR (200 02020)**

**Трудови светове на 21. век в съвременната немскоезична литература**

Изследването представлява разрез и същевременно взаимодействие между литературен (17 романа от 13 немскоезични автори) и екстралитературен дискурс (научни теории и практики от областта на политологията, социологията, философията). Чисто квантитативно корпусът от изследвани текстове – литературни произведения и научни съчинения – сам по себе си представлява предизвикателство.

Основен акцент в посланието на представените текстове, както и в метаезика на научния труд е загубата на смисъл в съвременни и бъдещи модели на живот и труд, очертани в теоретични и фикционални текстове, на фона на постулираното схващане за „потенциала на труда да формира идентичността на индивида“. Алгоритми вместо човеци, алгоритми вместо свобода, това би било краят на либерализма като основа на демократичното и прогресивно развитие предвид тезите за неговата безалтернативност. Новите трудови отношения очертават опасни тенденции в посока „обезчовечаване“, „оглупяване“, инфантилизиране на индивида и обществото, бездуховност, роботизиране, функциониране вместо живот с всичките му „естествени“ несъвършенства. Литературните текстове провокират към размисъл за потенциалната застрашеност на общественото развитие, хиперболизирайки до абсурдност, „изопачавайки до узнаваемост“ (подходящ пример в този смисъл е посоченият в изследването „случай“ с генетичното предпрограмиране на деца), в същото време опасностите съществуват не само модално, но и реално.

Особенно ценен от информативна гледна точка намирам ретроспективния екскурс за труда и организационните му форми, подкрепен с примери от Стария завет. Трудът не само като начин за формиране на човека, на идентичността му, а като възможност за преодоляване на екзистенциални кризи, вид психотерапия (отдалечаване от смъртта във физическия и психологическия смисъл, 40), трудът не просто като физическо оцеляване, а като душевно спасение, е често репетиран мотив в класическата литература.

Изследването очертава различните трудови практики - минали, настоящи, бъдещи, като в съвременен план и в перспектива очевидно липсват мотивации от рода на: работата като самореализация, призвание, удоволствие, удовлетворение (така или иначе различни проучвания показват пренебрежимо ниския процент от хора, които работят това, което „обичат“). В този смисъл разработката представя скала от актуални мотивации за труд, поражда асоциации за алтернативни отношения към този вид активност, заемаща най-голяма част от ежедневието на човека. Свидетели сме на контролиращо, консумиращо общество, където все по-малко място е отредено на духа, което от своя страна има пряко отношение към идеологията на растежа (все повече и повече оферти, максимиране главно в материалния сегмент, „was sich schnell umsetzen läßt“). „По-бързо, по-високо, все повече“ изкристализира като слоган в т. нар. процес на оптимизиране и самооптимизиране, понятие, което безспорно доминира „идеологията“ на съвремието и бъдещото „развитие“, представляващо всъщност евфемистично описание на малтретирането и самомалтретирането, „бичуването и самобичуването“, на физическия и психическия разпад на човешката природа.

Принос на изследването е представената мултиперспектива на отношения към труда, разбира се, мотивите се повтарят в определена степен, но при всяко отделно произведение се акцентира върху нов ракурс - наблюдаваме, вкл. в структурата на текста, градация на „оптимизацията и самооптимизацията“ в процеса на повишена „застрашеност“ на индивида и на обществото като цяло от социални практики, излизащи от рамките на хуманното отношение към човека. Споменатото „ветрило“ от ракурси кулминира в извода за труда като „кафкиански замък“, недостижим за разума и твърд като агресия, власт и насилие, „новото насилие“ в New Economy. В последна сметка животът, идентифициращ се главно с работа, е вид война, където завоеватели и завоювани са еднакво губещи.

Tезите могат да бъдат релативирани с оглед на регионални развития и социална, респ. субкултурна принадлежност на героите (интракултурни различия съществуват дори в рамките на едно семейство, представено в романа на Мора). Да не говорим за големи културни региони като трансантлантическото пространство, където действат някои от фигурите в изследваните текстове - севера спрямо юга, запада спрямо (юго)изтока, вертикалните, по-скоро йерархически трудови отношения (314, „Die neue amerikanische Richtung zielt auf Hierarchieabbau“, 274) контра хоризонтално ориентираните модели на труд, загатнати диахронно (193-4). Глобализационните процеси сякаш субсумират и нивелират различията, и все пак културната специфика е от голямо значение в конкретния случай, тъй като трудът е основен културен феномен в ежедневието на хората. Въпросът е: Мултинационалната глобализирана форма на организация на труда нивелира ли културните различия? Остава впечатлението за надхвърляща границите свръхпрограмирана суперкултура в отношението към труда, в която субкултурните маркери нямат особено значение. В приложените цитати откриваме протагонисти с различен транскултурен профил: Die Helden bleiben in sich kulturell verschlossen (179), четири германци и един испанец, който живее 12 години в Германия, Мерседес от Латинска Америка, двама турци (244), представители на „водещата“ култура (260) и т.н.

Някои постулати звучат реално и актуално в политически план: на хората се търси работа, не на работата хора (226, 3.3. Juan S. Guse: “Miami Punk”); други ревизират основни екзистенциални проблеми, напр. живота като игра, но не по смисъла на М. Фриш, игра на „случайно“ възникнали събития (Fügung), а като електронно симулиране на една двойнствена реалност, нямаща общо с автентичността на живота (214); в нова светлина се поставят проблеми на автобиографирането като смесица от фикция и реалност (293); не липсват и парадоксите, заложени в литературната провокация на романите – при цялото измъчено самооптимизиране и негативно развитие се изисква „позитивно мислене“ итн.

 Един от редицата актуални проблеми, поставени в анализите, е проблемът за прозрачността. „Събирането на точки“ напомня настоящата практика в комунистически Китай, БигБрадер и привкусът на тотален контрол на алгоритмите стига до физически терор. Подобно „наблюдение“ в публичното пространство би могло да се превърне в оръжие в ръцете на капризни провинциални бюргери, обсебени от манията за ред и дисциплина, а обществото да метаморфозира в тип трудово-възпитателно училище. Едва ли не всеки гражданин, който по някакъв начин се отклонява от писани и неписани правила, се разглежда като потенциален престъпник. Отнемат се граждански права и свободи, трудно извоювани в продължение на столетия, без това да влияе особено на общата ни сигурност. Обсервирането обхваща чувствителни сфери от частния живот като здравната система, данъчната система, трудовите взаимоотношения, потребителските навици и дори всекидневния живот на улицата.

След 24.02. 22 наблюдаваме рязко реверсивно развитие в отношението към труда, върна се с голяма сила страхът от загуба на работа, за „семейна идилия“ като предприемаческа култура трудно може да се говори. Но това е тема за отделно изследване (вж. Маркус Ланц, Диалози с Рихард Давид Прехт). Изследването предлага в самия край теми за бъдещи разработки в рамките на концепта труд и отношението към него.

Научни трудове като настоящото изследване, основани върху съпоставяне на литературния дискурс (художествена фикция, литературни произведения), от една страна, и екстралитературен дискурс, базиран на социален опит и научни теории, от друга страна, са действително предизвикателство както за автора на изследването, така и за неговите читатели. Обвързването на двата вида дискурси в метаезика на научния анализ резултира в различни, понякога проблематични постановки, що се отнася до знанието, съ-знанието и по-знанието, които в крайна сметка са цел на всяко едно изследване. Въпреки предизвикателствата намирам този интердискурсивен подход за релевантен в проучването на определени социални феномени. В този смисъл оценявам труда на доц. Ендрева като широкомащабен успешен проект в решаването на основната задача на научната разработка – „представянето на различни фасети в литературните трудови светове на 21. век и тяхното анализиране с помощта на различни теоретични концепции“. Извън рамките на литературоведския анализ предложеният монографичен труд се превръща в източник на информация за определени тенденции в развитието на съвременното общество, на отделни негови групи и индивиди.

**Заключение**

Предвид посочените характеристики на дисертационния труд и съдържащите се в него научни приноси, на основата на убеждението ми за задълбочената научно-изследователска работа на доц. д-р Мария Ендрева-Черганова гласувам положително за присъждането на научната степен „доктор на филологическите науки“ в професионално направление 2.1. Филология, Литература на народите на Европа, Америка, Африка, Азия и Австралия (Немска литература).

Шумен, 01.09.2022 г. Изготвила становището:

/проф. д.ф.н. Снежанка Бойчева, член на Научното жури/