С Т А Н О В И Щ Е

от доц. д-р Надя Филипова, Институт за исторически изследвания при Българска академия на науките

за дисертацията на Ангел Орбецов за присъждане на образователната и научна степен „доктор” в Област 2. Хуманитарни науки, Професионално направление 2.2. История и археология, специалност „История на България“, на тема „Българо-иранските отношения от Освобождението до края на 50-те години на ХХ век”

1. **Информация за дисертанта**

Докторантът Ангел Орбецов е завършил Московския държавен институт по международни отношения (МГИМО) със специалност Международни отношения, където е специализирал персийски език и съответно е породила интереса му към проблематиката на дисертацията. По-късно е завършил и школа за дипломати във Великобритания. Професионалният му път е на дипломат в МВнР на Република България, като е изпълнявал различни функции, свързани с Иран и други важни азиатски страни, като е заемал и посланически постове. Паралелно с дипломатическата си кариера Ангел Орбецов е преподавал персийски език, история и политическа система на Иран в Бургаския свободен университет и в Центъра за източни езици и култури на СУ „Св. Климент Охридски”, както и история на Афганистан във Варненския свободен университет. Изминатият професионален път и дисертационният труд ясно показват, че Ангел Орбецов има опит на високопоставен дипломат от кариерата, който е решил да демонстрира изследователските и аналитичните си умения и в науката.

2. **Обща характеристика на дисертационния труд**

Предложеният за защита дисертационен труд на Ангел Орбецов е разработен във внушителния обем от 412 маш. стр., като за своето изследване докторантът е използвал много широк кръг различни извори – публикувани документи, български архивни материали от 80 фонда със съответните описи и архивни единици, както и 70 ирански, 24 периодични издания (вестници и списания), използвани за различен времеви период, 41 сборници с публикувани документи, справочници, мемоари и т.н., 138 позиции научна литература, както и десетки електронни източници. Към дисертацията има 13 приложения, които представят оригинални документи от двустранните отношения, като иранските са преведени от автора на дисертацията. Дисертацията е подготвена в катедрата по българска история на ИФ на СУ „Св. Кл. Охридски”.

Целта на работата не е еднозначно формулирана, но още от увода става ясно, че тя е да представи контактите между България и българите, от една страна, и Персия/Иран, от друга, от дълбока древност до края на 50-те години на ХХ в. Историята на Персия/Иран е разказана обзорно във въвеждащата част, докато същинското изследване е посветено на отношенията между възстановената след вековно османско владичество България и Иран като наследник на Персийската империя в десетилетията от 1878 г. до края на 50-те години на ХХ в. Още в началото трябва да констатирам, че темата е изцяло нова за българската историография, което я прави приносна още като формулировка.

Структурата на работата е нетрадиционна, тъй като дисертацията е разработена не в три до пет глави, а на практика в десет глави. Първите две глави са въвеждащи и непреброени в основната част на дисертацията, но са абсолютно задължителни, защото първата представя панорамно вековното развитие на Персия/Иран, като цяло непознато за българската публика дори и в научните среди, докато втората проследява предисторията на взаимодействията между двете държави преди началото на дипломатическите отношения. Тези две глави имат високо познавателен характер, особено като се има предвид, че историята на Персия/Иран е представена от иранска, а не от българска гледна точка. Основните осем глави са подчинени на хронологично-тематичния принцип, като първите две глави са стрикно хронологични – първата от Освобождението до края на века, а втората – до Втората световна война. Останалите шест глави са тематични, макар че и те следват хронологичния принцип в подредбата на документалния материал. Дисертацията е допълнена с приложения, в които са показани някои от документите.

3. **Оценка на получените научни резултати**

Смятам, че стремежът в дисертацията на Ангел Орбецов да се проследи паралелно историческото развитие на Персия/Иран и България е осъществен в пълна степен и то не само в определения в заглавието на дисертацията времеви отрязък.

Макар и да не е обичайно за една дисертация историческият разказ да започва векове преди същинското начало, струва ми се, че въвеждащата част и особено историческият преглед на миналото на Иран са изключително важни, за да се разбере цялата специфика на дисертацията. Този текст, както и краткият преглед на ирано-българските връзки през вековете ни позволяват да разберем каква роля са играли тези две държави в античността и средновековието, при какви обстоятелства са установени контактите между тези две държави и техните народи. Тук са намерили място и различните теории за произхода на прото-/прабългарите, включително и теориите на Геза Фехер и Богдан Филов, които, не бива да забравяме, са силно повлияни от геополитиката.

Същинското изложение на дисертацията в осемте глави прави впечатление със скрупульозното издирване на малките зрънца архивни документи, които възстановяват контактите между балканска България и средноазиатски Иран, но и показват колко спорадични са те. От изложението ясно личи и още нещо: въпреки твърде различния им исторически път, от новото време до наши дни двете държави са силно зависими от външните сили, а това неминуемо се отразява и върху двустранните им отношения. Вижда се и недостатъчно важното място на българската държава за Иран, тъй като в по-голямата част от периода или не съществуват пълноценни дипломатически отношения, или те се ръководят от дипломати извън българските земи, а българските интереси са представяни от други държави – Швеция, Югославия, Чехословакия. Много добро впечатление прави умението на Ангел Орбецов да завършва всяка глави с кратки изводи за най-важните моменти от написаното.

В така избраната структура неминуеми се оказват повторенията на исторически събития в Иран, които веднъж са разказани във въвеждащата част, а после са повтарорени в основните глави. Това обаче е напълно обосновано от различния контекст, в който са поставени те – във втория случай, за да се разбере характерът на двустранните отношения. Важна роля за стойността на дисертацията играят и представените конкретни случаи, ярък пример за което са двата разказа за производството на персийски килими в България – в Четвърта и Осма глава, както и разказите за съдбата на отделни личности, свързани с Иран.

Общото впечатление от цялата дисертация е, че тя е написана от много опитен дипломат, който не само е наясно с тънкостите на международните отношения, но и проявява голямо уважение към дипломатите от различни страни, представени с кратки биографични бележки. Висок професионализъм личи и от оценката за дипломатическите мисии, разбирането за възможностите им, както и ограниченията пред дипломатическата дейност.

4. **Оценка на научните приноси**

В дисертацията не са формулирани експлицитно научните приноси, което е напълно разбираемо, тъй като винаги е било притеснително авторът да се самооценява от такава гледна точка. Но прочитането на дисертацията показва ясно, че по-голямата част от написаното е научен принос към българската историография, тъй като никой никога не е използвал тези архивни документи, за да представи в цялостен разказ немногобройните и трудни за възпроизвеждане двустранни връзки и отношения. Приносният характер на дисертацията е вън от всякакво съмнение.

5. **Оценка на публикациите по дисертацията**

По темата на своята дисертация Ангел Орбецов има седем публикации, две от които са в съавторство с Благой Проданов. Всички те са в реномирани научни издания или в сборници от научни конференции. Темите на публикациите са свързани с проблематиката на дисертацията.

6. **Оценка на автореферата**

Авторефератът на Ангел Орбецов е в обем от 35 маш. стр. и отговаря на всички изисквания за автореферат на дисертационен труд за присъждане на образователната и научната степен „доктор”. В автореферата коректно е отразено съдържанието на дисертационния труд, накратко са представени основните моменти и изводи в дисертацията, както и публикациите на автора по темата на дисертацията.

7. **Критични бележки и препоръки**

Проблемът с попълването на тази точка от становището по дисертацията на Ангел Орбецов е в това, че тя е написана от човек, който не само владее проблематиката, на която е посветил немалка част от професионални си път на дипломат, но и че текстът е отлично написан, а твърденията добре обосновани. Така че трудно мога да направя значителни забележки, освен някои съвсем дребни. Виждам ги в според мен сгрешената фамилия на Юденич, изписана като Юдович (с. 77), в това, че за Ирак и Палестина по-подходящият термин е „подмандатни територии” на Великобритания, а не че просто са под опеката ѝ, което е само въпрос на стил (бел. 303 на с. 83), малкото име на германския (австрийски) алпинист, оказал се принуден да остане с години в Азия заради разразилата се Втора световна война, е Хайнрих, а не Хенрих Харер (с. 290). Имам и една-две стилистични забележки, които са обърнати по-скоро към публикуването на дисертацията, което горещо препоръчвам: съкращението на железопътна линия е жп, а не ж-п, а за вестник в историята предпочитаме в., а не в-к (макар че и то е легитимно), римските числа не се нужаят от определителен член – достатъчно е ХХ в., а не ХХ-я. Наименованието Хитлеристка коалиция не е грешно, но все пак е за предпочитане да се използва конкретно-историческото ѝ наименование Тристранен пакт.

Както се вижда, забележките са дребни и незначителни, но ми беше трудно да намеря по-значителни.

8. **Заключение**

Изследването на Ангел Орбецов, посветено на връзките между България и Иран в периода от възстановяването на модерната българска държава до края на 50-те години на ХХ в., изпълнява изцяло научните изисквания за дисертационен труд. Структурата, съдържанието, реализирането на научните цели и безспорният научен принос на дисертацията на Ангел Орбецов ми дават основание да декларирам убеждението си, че научното жури трябва да му присъди образователната и научна степен „Доктор”, за което ще гласувам и аз.
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