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Дисертантът Ангел Митков Орбецов завършва 114-та Английска езикова гимназия в София. Продължава образованието си в Московския държавен институт по международни отношения (с изучаване на персийски език). Започва работа в Министерство на външните работи, където продължава и до днес професионалната му кариера. Заема ръководни постове в Управление “Азия, Африка, Латинска Америка и Австралия“ и в Дирекции “Югоизточна Европа”, “Азия, Австралия и Океания” и „Америка, Азия, Австралия и Океания”. В определени периоди е на дипломатическа служба в посолствата ни в Кабул, Техеран, Исламабад и Китай. От 2021 г. работи към Дирекция „Външнополитическо планиране, информация и координация“.

Ангел Орбецов се изявява и като преподавател по персийски език в Центъра за източни езици и култури към СУ “Св. Климент Охридски”, израз на което е и публикуваният в две части „Учебник по персийски език“. Чете лекции по история на Иран и Афганистан в Бургаския и Варненския свободни университети и Увод в иранската дипломатика в СУ.

Предложеният на защита дисертационен труд включва **Увод, Въвеждаща част, осем Глави, Заключение** и **Библиография.** Обхваща общо 403 страници (ако се ръководим от стандарта, те са много повече), допълнени от 29 страници **Приложения.**

В **Увода** са представени накратко съдържанието на отделните глави, съществуващите основни разработки по история на българската дипломация, възприетата методология и използваните извори и литература.

**Въвеждащата част** (стр. 10-114)се състои от два компонента. В първия от тях е представена историята на Иран от древността до средата на ХХ век. На втори план са проследени историческите връзки между България и Иран през вековете, които довеждат до общи черти в изкуството, архитектурата, търговията, разпространение на религиозни вярвания и представляват солидна основа за по-нататъшни контакти и взаимоотношения.

Тази част е написана с голяма компетентност и широта на познанията, както в езиковедски, така и в културно-исторически план, но като съдържание е доста далеч от конкретната тема и обявения хронологически обхват на доктората. Освен това заема около ¼ от общия му обем. Публикуването ѝ като самостоятелен труд ще бъде от изключителна полза и интерес за българския читател. Цялото това изложение би могло да бъде представено по-накратко, а по същество да се започне, примерно, от османския период, от когато са и документалните свидетелства за оживена търговия между Османската империя (в това число и българските земи) и Иран. .

ПЪРВА ГЛАВА(стр. 115-151) **„Дипломатически и консулски отношения между Княжество България и Иран до началото на ХХ век“** е посветена на началния период в осъществяването на двустранните връзки. Водеща е ролята на Иран, заинтересован не само от положението на иранските поданици, които основно пребивават в Североизточна България (Русе, Варна, Шумен, Силистра), но и от интерес за присъствие на Балканите. В дисертацията обстойно са проследени проблемите, свързани най-често с придобиване на иранско поданство от лица от малцинствени групи с цел отклоняване от военна служба; анализиран е стремежът на българското правителство да преодолее последствията от Берлинския договор и да подлага на собствена преценка необходимостта от откриване на консулства в конкретни селища, както и да изразява мнение при избора на предложените кандидати, изисквайки иранско поданство.

Като успех за българската дипломация е отчетена сключената през 1897 г. *Българо-британска договореност*, която съдържа правила за припознаване на ирански поданици. Не е пропусната и обиколката на Мозаффер ед-Дин шах в Европа, транзитното му посещение в София на 22 и 23.09.1900 г. и тържественото посрещане от страна на княз Фердинанд и висши български държавници. Показано е не само политическото значение на това посещение, имайки предвид съюзническите отношения на шаха с руския цар и важното геополитическо местоположение на Иран, но и критичното отношение на пресата по отношение на събитието.

Връзките, които двете страни поддържат чрез своите мисии в Цариград, официалнта кореспонденция между монарсите и присъствието на ирански консули в Княжеството са причина докторантът да изрази съмнение относно възприетата дата на установяване на дипломатическите отношения – **15 ноември 1897 г**.[[1]](#footnote-1) Окончателните резултати от разработван съвместен проект ще доведат до двустранни уточнения и договорености по този въпрос..

На следващия период в българо-иранските отношения е посветена ВТОРА ГЛАВА **„Ирански представители в България и политически връзки от началото на ХХ век до Втората световна война“** (стр. 152-179). Основен мотив за проявяваната активност на иранската страна за дипломатическо присъствие е отново загрижеността за иранските поданици (около100 души). В това отношение, освен легацията в София, действат и почетните консулства в Русе и Пловдив, в които са назначени лица с иранско поданство. Налице са същите проблеми: откази от припознаване на консули, призовки за отбиване на военна служба, уреждане на наследства, актове за гражданско състояние, оплаквания от недобро отношение на българските власти през военните години и др. Иранската дипломация проявява интерес и към най-важните политически събития в България и на Балканите и начина, по който иранската тема е отразена в българския печат. Специално внимание е отделено на втората иранска легация в София (1918-1928 г. с прекъсване през 1920-1921 г.), ръководена от граф Монтефорте (*Монтазем ол-Молк*), удостоен от българското правителство с орден „Св. Александър“. Усилията му за поддържане на приятелски връзки със страната ни намират израз в разговора, проведен с цар Борис III през септември 1921 г., и в откриването на почетни консулства в Русе и Пловдив.

В осем отделни параграфа в ТРЕТА ГЛАВА **„Българска дипломатическа активност по отношение на Иран от края на Х1Х век до навечерието на Втората световна война“** (стр. 180-213) докторантът представя вътрешно-политическите събития в Иран и начина, по който нашите дипломатически представителства осведомяват за тях. Особено значение се отдава на турско-иранските отношения; уреждането на споровете на Иран с Ирак и Афганистан, предвид близостта им до Балканите; подписването на Саадабадския пакт от 1937 г.; кандидатурата на Иран за член на Съвета на Обществото на народите (1937-1939 г.), Иран в навечерието и през първите години на Втората световна война.

Предвид липсата на българско дипломатическо представителство в Иран, за тези събития докладват мисиите ни в Турция и Русия/СССР и легациите ни в Лондон и Берн. Българската дипломация постепенно излиза от заеманата до момента второстепенна роля, заслуга за което имат редица наши дипломати. Техни предложения разкриват евентуални възможности в полза на българската държава (например, откриването на сухопътна връзка Трабзон-Ерзурум-Табриз). Внимание заслужава акцията на управляващия българското консулство в Александрия д-р Бъчваров по превозването през март 1915 г. през българска територия на медици и хуманитарна помощ за бедстващото иранско население, пострадало от турско настъпление.

Освен по политическите събития българската дипломация проявява активност и в други области на взаимните отношения, на които е посветена следващата ЧЕТВЪРТА ГЛАВА **„Българо-ирански търговско-икономически отношения. Културни и научни контакти от началото на ХХ век до Втората световна война“** (стр. 214-243). Тук са засегнати опитите за сключване на българо-иранска спогодба, предвид износа на българско бубено семе през 20-те години на ХХ в. Легацията ни в Техеран съдейства и за износ на химически препарати, железопътни вагони, тютюни, цимент и други; разкрива възможности за внос на стоки от Иран (предимно памук и вълна). Осъзнавайки географското местоположение на Иран по пътя към по-далечни региони в Азия, тя разработва и транспортни маршрути до тази страна. Независимо от желанието на двете страни за развитие на търговско-икономическите връзки, тяхното осъществяване среща редица препятствия. Затова пък значителни успехи са постигнати в областта на културата. Предприемат се преводи на български език на произведенията на най-големите представители на персийската класическа литература: Незами, Саади, Фердоуси, Омар Хайям. По този начин персийската култура става достояние на българския читател и допринася за опознаване на Иран и в културно-исторически план.

Изключителен интерес за мен предизвика съдържанието на ПЕТА ГЛАВА **„Българската трудова емиграция в Иран и дейността на Първата българска мисия в Техеран“** (стр. 244-272).В резултат на предприетoто изграждане на шосета и на Трансиранската железопътна линия стотици българи, принудени да търсят по-достойно препитание, се насочват към тази далечна страна, където прилагат своите професионални умения на зидари, строители, общи работници, бояджии, дърводелци и други. В преобладаващата си част те идват от селища, разположени в централната част на Предбалкана, известни в стопанската ни история със своите традиции в строителството. Макар и по-накратко, най-вероятно поради липсата на достатъчно изворов материал, но са отразени и условията им на живот.

Поради възникналите проблеми, свързани с тяхното пребиваване в Иран, **през април 1939 г. е открита първата българска легация в Техеран**, определена в доктората като „най-високата до момента точка на ангажираност на българската външна политика с тази страна“. Легацията оказва ценна подкрепа на българските емигранти, а всестранната ѝ дейност е обстойно отразена на основата на издирени и неизползвани до момента документи, съхранявани в българските архиви. Ценен е и анализът на нейния титуляр Д. Дафинов за събитията в Иран и региона в навечерието и по време на Втората световна война. Сложната международна обстановка и нахлуването на съветски и английски войски на иранска територия се оказват решаващи за скъсването на дипломатическите ни отношения през септември 1941 г. Екстрадирани от Иран са и поданиците на страни, които са в съюзнически отношения с Германия. Изложението завършва с оптимистичния извод, че въпреки краткото си просъществуване българската мисия способства за развитието на двустранните връзки.

По-нататъшната съдба на българските емигранти в Иран в условията на прекъснати дипломатически отношения е предмет на анализ в ШЕСТА ГЛАВА **„Българската общност в Иран и иранската общност в България под закрилата на шведските легации в двете страни“** (стр. 273-306). Предприети са действия по репатриране на българските поданици, голяма част от които са интернирани в британски лагери (Дехра Дун в Британска Индия) и в град Солтанабад при трудни условия за живеене. Показана е дейността на шведската легация в Техеран по тяхната защитата и трудностите по репатрирането им, като предприетите мерки включват и съгласуване с МВнРИ и със страните, през които преминава българската колония. На второ място се разглеждат проблемите на иранската общност в България. Основните трудности са породени от принудителните мерки срещу лицата от еврейски произход, чиято кауза е защитавана от шведската легация.

Последните две глави отразяват **двустранните връзки между България и Иран от края на Втората световна война до края на 50-те години на ХХ век**, като конкретно СЕДМА ГЛАВА е посветена на **политическите и консулски отношения** (стр. 307-349). Обстойно е отразена сложната вътрешно-политическа обстановка в Иран и ориентирането му към западния лагер. През този период на прекъснати дипломатически отношения интересите на България са защитавани от Югославия, а по-късно от Чехословакия, а на Иран – от белгийската легация в София. Обстоятелството, че двете страни се намират в противоположни политически лагери не се оказва пречка за осъществяването на контакти между партии с близки идеологии. Връзки се установяват и между младежките организации, обединени от Световната федерация на демократичната младеж. Съюзът на Народната младеж, преименуван през 1949 г. в Димитровски съюз на народната младеж, не е безразличен към борбите на левите младежки сили в Иран за политически и социални права. Докторантът отбелязва, че разсекретените документи от архива на ЦК на БКП разкриват взаимоотношенията между БКП и Иранската народна партия „Туде“ от 50-те години и предоставят важни сведения за организацията и идеологическите възгледи на иранските марксисти.

Следващата ОСМА ГЛАВА акцентира върху **икономическите, културните, спортните и социалните връзки** между двете страни (стр. 350-376). Поради различните им политически позиции в периода на „студената война“, възможностите за търговско-икономически контакти са доста ограничени. През този период България се „отваря“ предимно към страни от „третия свят“, които са по-критично настроени към Запада: Египет, Индия, Сирия и Ирак (след 1958 г.). Едва през втората половина на 50-те години се създават предпоставки за засилване на двустранните контакти и се реализират първите сделки за български износ за Иран на плоско стъкло и натриев бикарбонат. Като успех в икономическо отношение е отчетено производството на персийски тип килими в България, основно в Панагюрище и Пловдив, но и в редица други селища. Положено е началото на сътрудничество в областта на образованието, а спортният обмен се изразява в два спорта: вдигане на тежести и борба.

Отделено е място и на постъпленията в Националната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ (НБКМ) на ръкописи, между които и съчинения на персийския език, което свидетелства за присъствието на персийските език и култура сред мюсюлманското население в българските земи. Основно комплектуването на тези сбирки в НБКМ се осъществява обаче доста по-рано (до около 1888 г.). През годините, обхванати в тази глава, постъпват ръкописи от Шумен, между които и препис на „Бустан“ на Саади (1947 г.), налице са и единични придобивки, предимно от частни лица[[2]](#footnote-2).

Докторантът заключава, че макар и доста слаби, **културно-икономическите връзки през този период са подготовка към нов етап на сътрудничество и доказват, че интересът на двете страни една към друга продължава.**

**Библиографията** (стр. 388-403) е съставена по най-съвременните изисквания. На първо място са представени ползваните архивни документи, последвани от публикации на извори, справочни издания, периодичен печат и научна литература на български, руски, английски и персийски език. Допусната е неточност по отношение на документите на османотурски език, погрешно посочени (също и в бележки под линия) като съхранявани в Български исторически архив (БИА) в НБКМ. Това са всъщност документи от фонда на отдел „Ориенталски сбирки“. Отразените в Библиографията фондове (Цариград, Русе, Шумен, ОАК и др.) обхващат няколко стотин хиляди документи, поради което е нужно да бъде отбелязана и конкретната архивна единица.

**Заключение.** Предложеният за защита дисертационен труд разглежда задълбочено историята на отношенията между Иран и българската страна от няколко аспекта – политически, икономически, културен и социален. Фактът, че тези въпроси досега не са били предмет на специално академично изследване, определя изцяло приносния му характер. За това допринасят и новоиздирените документални извори (над 350 архивни единици, установени в ЦДА в София, и около 70 документа, съхранявани в Иран). Отразените в тях сведения са разгледани и анализирани в контекста на вътрешно- и външно-политическите събития и процеси, протекли в двете страни през определен във всяка глава период от време (тук би могло да се помисли за обединение на някои от главите). Проличава обективният поглед на автора към разглежданите въпроси и високата оценка, която дава на дейността на българската дипломация на фона на съществуващите затруднения от всякакъв характер.

Дисертацията е написана на хубав и ясен език. Заглавията в бележките под линия са акуратно и точно цитирани, ценна е и информацията, която се съдържа в тях за събития, личности, биографични данни и др. (препоръчвам бележките към всяка глава да започват от номер 1).

Смятам, че трудът следва да бъде публикуван на английски език. Това ще бъде съществен принос за българската историография по една съвсем слабо проучена тема и ще покаже на иранската страна обективния и всестранен поглед на български дипломат и историк върху българо-иранските контакти в продължение на векове, с което ще допринесе за по-нататъшното развитие на отношенията между двете страни.

Предвид на изложеното дотук, изразявам мнението и приканвам членовете на уважаемото Научно жури да присъдят на Ангел Митков Орбецов образователната и научна степен „доктор“.

София, 8.02.2022 г. Проф. Стоянка Кендерова

1. През 2013 г. в рамките на междуправителствената програма по случай 115 години от установяване на официални дипломатически отношения с Ислямска република Иран бе организирана изложба „Иран и неговата история във фонда на Българската национална библиотека“, а със съдействието на Културното представителство към Посолството на Иран бе отпечатан цветен Каталог на изложбата. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сред закупения през 1931 г. архив от Турция са установени стотици документи на османотурски език и около 140 на персийски, които отразяват отношенията между Османската империя и Иран и чието съдържание е все още неразкрито. Единствено бившата колега в Ориенталски отдел Цанка Николова, специализирала персийски език в Иран, се опита да анотира някои от персийските документи, но липсата на софийско жителство ѝ попречи да продължи работата си. [↑](#footnote-ref-2)