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1. Данни за докторанта, съответствие с нормативните изисквания

Представеният от докторант Лало Каменов комплект документи и материали съответства на Правилника за развитие на академичния състав на Софийския университет и ЗРАСРБ и включва автобиография, автореферат, пет публикации по темата на дисертацията, както и самия дисертационен труд.

Докторантът е провел подготовката си съгласно изискванията на Правилника на СУ и докторантската програма, изпълнил е целите, заложени в индивидуалния му учебен план и текстът на дисертацията е преминал успешно предварително обсъждане на катедрен съвет.

Документите и публикациите показват, че г-н Лало Каменов има траен и задълбочен интерес към темата на неговата дисертация, познава професионалната литература, има пряк достъп до първокласни емпирични данни, голяма част от които са събрани лично от него, както и умения да ги систематизира и анализира по оригинален начин.

От приложената биографична справка е видно, че г-н Каменов е завършил право и е правоспособен юрист, както и че е заемал различни педагогически и административни позиции в сферата на образованието – от директор на детска градина в село Мокреш до главен експерт и ръководител на ЦОИДУЕМ, от непосредствена педагогическа работа с деца от уязвими групи, до висш служител, отговарящ за стратегиите и планирането на ключови политики в Министерството на образованието и науката. Също толкова отчетливо е неговото присъствие в институции, непосредствено занимаващи се с изследване и борба срещу дискриминация – от участник в емпирични проучвания на НПО, до член и заместник-председател на Комисията за защита от дискриминация. Не на последно място г-н Каменов има сериозен административен и управленски опит, свързан с прилагането на образователни политики, който включва позиции като заместник-кмет на гр. Лом и директор в Дирекция етнически и демографски въпроси към Министерския съвет. Кариерата му се допълва с опит от съвместна работа с неправителствения сектор като участник, лектор или координатор на проекти.

Понастоящем ръководи Центъра за образователна интеграция на децата и учениците от етнически малцинства (ЦОИДУЕМ), като в сферата на отговорностите му влизат разработване на концепции, стратегии и планове за образователна интеграция, както и оценката от ефикасността на различни програми и доколко успешно бива тяхното прилагане.

Това е дълъг и сложен професионален път, който съчетава и лично образование на докторанта, и теоретична подготовка в сферата на дисертацията, и сериозен управленски и административен опит, както и сътрудничество с неправителствени организации и активисти.

Получилото се съчетание от образование и опит, както и всекиднения достъп до първокласни емпирични данни, дават на докторанта необходимата академична и житейска зрялост, за да анализира както теоретичните, така и практическите, а и чисто човешки аспекти на избраната от него тема.

1. Актуалност, цели и задачи на дисертацията

Дисертацията разглежда значими за съвременното българско общество процеси, свързани с образователната интеграция на деца от етнически малцинства, които се сблъскват с различни форми на дискриминация. Статистиките, свързани с образователни постижения, ранно отпадане от училище и достъп до образование недвусмислено сочат, че става дума за реални проблеми, които трябва да намерят своето решение и които се нуждаят от по-ефикасни стратегии за тяхното преодоляване. Така че избраната от г-н Каменов и неговия научен ръководител проф. Колева тема е безспорно значима и болезнено актуална.

Целта на дисертацията е да разработи етнопедагогически теоретико-емпиричен модел за превенция на дискриминационните фактори в областта на средното образование в България, както и да очертае етнопсихологическите условия и ограничения за прилагане на въпросния модел. Това преминава през изпълнение на задачи като функционален анализ и класификация на гореспоменатите фактори, типологизиране на причините за тяхната поява, както и анализ на възможностите за превенцията им.

Авторът познава съвременната българска и, доколкото съм компетентен да преценя, световна литература по въпроса, като проявява характерната за един зрял изследовател критична дистанция там, където емпиричните данни или логиката на неговия анализ го водят в друга посока.

1. Методика на изследването

Основната теоретична рамка в дисертацията е зададена от българската школа в рефлексивната антропология с нейните традиционни области на интерес – психологията и етнопедагогиката. По-общо докторантът ползва постиженията на етнологията, етнопсихологията на образователното взаимодействие и психологическата антропология. Частните методи включват кейз стъди (описание на отделен случай), контент анализ, SWOT и функционален анализ, като особено внимание заслужава личната рефлексивна позиция на г-н Каменов, с неговата уникално място едновременно на представител на ромската общност, сблъсквал се лично с дискриминация, на държавен служител, на учител и на активист. Приплъзването между подобни позиции трябва да бъде осъзнато и дисциплинирано, в противен случай би застрашило интегритета на изследването и белег на научната зрялост на г-н Каменов е, че се е справил успешно.

Количеството, както и разнообразието от източници, използвани от г-н Каменов, е действително впечатляващо. Те включват огромен брой нормативни документи, голяма част от които бяха неизвестни за мен, архиви на приключили проекти в областта на превенцията на дискриминацията в средното образование и на дейността на Комисията за защита от дискриминация, полуструктурирани интервюта с експерти в областта на средното образование, както и интервюта с различни категории дейци, активно ангажирани в образователния процес – преподаватели, активисти от НПО, експерти от държавна и общински администрации, директори на училища и др. Дори само въвеждането в научно обращение на толкова значим по обем и разнообразие материал заслужава уважение.

1. Характеристика и оценка на дисертационния труд

Дисертацията е с общ обем от 325 страници и се състои от увод, заключение, три основни глави, библиография, списък с общо 81 респонденти и 20 страници приложения. Използваната научна литература включва 172 заглавия, като отделно са цитирани 52 нормативни документа. Прави впечатление, че голяма част от посочената литература е на руски език, затова приветствам решението на автора да подложи текста си на проверка за плагиатство със софтуер, следящ за съответствия не само с българската, а и с рускоезичната литература. И двете проверки са приключили с резултат, категорично потвърждаващ оригиналността на текста.

Първата глава (стр. 10-90) предлага функционален анализ на дискриминационните фактори в сферата на средното образование, като в нея са разгледани политиките на МОН в тази област най-вече чрез преглед и анализ на различни стратегически документи на МОН (Национална стратегия за учене през целия живот, Стратегия за образователна интеграция на децата и учениците от етнически малцинства и др.) и по-мащабни стратегически програми като Националната стратегия за интеграция на ромите или държавни образователни стандарти. Главата приключва с ред практически препоръки, като основните от тях са да бъдат въведени финансови стимули за училищата въз основа на критерии, свързани с образователната интеграция – например ранното отпадане на ученици именно от въпросното училище; ранно идентифициране на затрудненията и подкрепа на личностното развитие на всяко дете с фокус върху индивидуалните нужди и потенциал и др.

Прави впечатление, че авторът се стреми да удържа в анализа си голямата картина, а не да се впуска в търсене и предлагане на конкретни микромерки в момент, когато е станало прекалено късно. При учениците това означава, съгласно неговите анализи, да се идентифицират рисковите фактори и превенцията да започне максимално рано, а не търсенето на решения да идва пост-фактум. И все пак г-н Каменов не изпуска и възможността да се даде на рано отпадналите втори шанс чрез механизмите за обучение през целия живот. При училищата това означава да се вземат предвид всички заинтересовани страни и участници в процеса, а не само педагогическите специалисти.

Втората глава (стр. 91-137) предлага рефлексивна картина за проявата и превенцията на дискриминационните фактори в сферата на средното образование. В началото (с. 91-109) е даден детайлен анализ на специализираната литература, разгледани са етнопсихологическите теории за междуетническата рефлексия, като особено внимание е обърнато на българската рефлексивна школа в психологията и етнопедагогиката. Не съм достатъчно компетентен да оценя доколко е изчерпателна или иновативна конкретно тази част от дисертацията, но прави впечатление, че авторът борави свободно с терминологията и анализите му на различните автори са последователни, вътрешно непротиворечиви и академично издържани. Също така г-н Каменов успява да вземе от всеки анализиран автор това, което е нужно именно за неговото изследване, а при нужда поддържа и необходимата критична дистанция. Следва преглед на работата на водещи световни автори върху образователната интеграция на ученици от етнически малцинства (с.110-123) и рефлексивна картина на образователното взаимодействие в междуетническа среда (с.124-137). В последната част последователно са изследвани нормативни документи и практически подходи в европейското и българското образователно пространство и в частност в системата на средното образование у нас.

Третата глава (с. 138-272), която намирам за най-оригинална и приносна в дисертационния труд, предлага рефлексивна картина на дискриминационните фактори в средното образование с акцент на диагностичните и технологичните аспекти. Тук авторът показва на практика доколко е овладял теоретичния инструментариум, анализиран в предходната глава и резултатите са достойни за уважение. Всъщност тя се състои от подчасти, всяка от които представлява самостоятелно изследване и като обем и съдържание може да бъде отделна глава. В първата от тях (с.142-259) са последователно разгледани функционирането на институции като Комисията за защита от дискриминация или МОН, от където г-н Каменов има преки професионални наблюдения, позициите, силните страни и ограниченията на основни участници в образователни процеси (например чувствителността на педагогическите специалисти към етнически и културни специфики и сравнителната им неспособност да отчетат важността на социални фактори като имуществен или образователен ценз на семействата), както и личната рефлексивна позиция на автора. Тази част съдържа и най-ценен емпиричен материал, който несъмнено ще бъде полезен и на следващи поколения анализатори. Втората голяма част (с.260-272) предлага конкретен етнопедагогически модел за превенция на дискриминационните фактори в средното образование. Моделът е едновременно стегнат и изчерпателен, несъмнено функционален и трябва да бъде апробиран не само от неправителствени организации или академични автори, въпреки разбираемия умерен песимизъм на г-н Каменов.

1. Критични бележки и препоръки

Нямам критични бележки. Терминологията, използвана от автора, се вписва във вече изградената традиция на българската рефлексивна школа в психологията и етнопедагогиката и г-н Каменов я владее прекрасно, но тя не винаги бива прозрачна за читатели, идващи от други академични дисциплини, а вероятно и за много учители. Затова препоръчвам основните изводи от изследването, както и общата картина, особено описаната в трета глава, да бъдат публикувани в отделен текст с опростен терминологичен апарат и достъпен до по-широк кръг читатели.

1. Лични впечатления

Познавам г-н Каменов от повече от 20 години. Още от първите месеци на нашето познанство бях впечатлен от неговата уникална позиция на човек, който стои на пресечната точка на специалисти с различни приоритети, с различен житейски, а и чисто поведенчески профил – активисти от НПО организации, за които е важна справедливостта тук и сега, служители в общинска и държавна администрация, които болезнено осъзнават необходимостта да се съобразяваш с множество различни интереси и да печелиш добрата воля на разнообразни ключови дейци, както и експерти изследователи, за които понякога е по-важно да разберат, отколкото да повлияят на процесите. Винаги съм си задавал въпроса как успява да навигира и да заема място сред хора с толкова различни нагласи и в дисертацията си той като че ли дава отговор чрез акцента, който поставя върху ценностите. В крайна сметка, при наличието на споделени ценности останалите аспекти на комуникацията все някак успяват да се напаснат.

Допускам, че това лично отношение е оказало влияние при моя прочит, но дисертационният труд многократно надхвърля минималните изисквания като обем на текста, оригинални емпирични данни и разнообразие на анализа, така че нямам колебания относно препоръката си на автора да бъде присъдена образователната и научна степен доктор.

Заключение

Дисертационният труд и представените документи отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав и Правилника на Софийския университет. Въз основа на огромното количество оригинални емпирични данни, на безспорните приноси, залегнали в дисертацията, както и на умението на г-н Лало Каменов да анализира и да се ориентира в съвременната професионална литература, без колебание препоръчвам на уважаемото жури да му присъди образователната и научна степен „доктор“.
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