

# РЕЦЕНЗИЯ

от проф. д-р Цецка Димитрова Коларова  
(Катедра „Социална педагогика и социално дело“, ФНОИ,  
СУ „Св. Климент Охридски“)

за публична защита пред научно жури

на дисертация  
за присъждане на научна степен „доктор на науките“  
в област на висше образование 1. Педагогически науки,  
по професионално направление 1.2. Педагогика (Начална училищна педагогика)

на тема

## **„ПОЗИТИВНА ПЕДАГОГИЧЕСКА СТРАТЕГИЯ В ЧАСА НА КЛАСА“**

Автор на дисертацията: доц. д-р Любен Владимиров Витанов

### **Общо представяне и характеристика на кандидата, процедурата и труда**

Познавам Любен Витанов още от времето на нашите асистентски години в СУ „Св. Климент Охридски“ като организиран, постоянно активен и действен човек с отговорно и коректно отношение към хората, умеещ да застава над нещата и да вижда по-широката панорама на социалното пространство, към което принадлежи. През годините никога не сме били близки приятели, но досега винаги сме имали съхранени колегиални отношения – и двамата работим с уважение един към друг в един и същ факултет (ФНОИ), макар и в различни катедри.

Предоставените документи дават основание да се обобща, че цялостната процедура по подготовката и създаването на дисертацията е законосъобразна и отговаря на всички изисквания на ЗРАСРБ, ППЗАСРБ и Правилника за устройството и дейността на СУ „Св. Климент Охридски“.

Любен Витанов има дългогодишен интерес към проблематиката на часа на класа. Като динамична и организационно-ориентирана личност, доц. Витанов е избрал напълно подходяща за своя натюрел тема на дисертационната разработка. Неговите поливариантни компетентности и разностранни познания кумулират обобщено и систематично познание, което се интерпретира в рецензирания научен труд. Получените резултати от това изследване лесно намират приложение в училищната система, но могат да бъдат много полезни за децата и в ежедневието им практика. Убедена съм, че този краен ефект е целенасочено търсен, защото е отражение на позитивното разбиране за живота на самия Любен Витанов и едновременно с това е израз на стратегическата му мисъл за постигане на висок професионализъм, който да може да допринесе за развитието на цялото общество.

## **Обща оценка на съдържанието**

Дисертацията за придобиване на научна степен „доктор на науките“ на Любен Витанов осмисля, проверява и „развива идеята за педагогически подход, определен като позитивна педагогическа стратегия в часа на класа. Тя включва подбор и структуриране на учебно съдържание, подбор на методи на възпитание и управление на класа, както и методи на обучение за придобиване на компетентности. Те са обвързани с динамично планиране, което се контролира, оценява и коригира от рефлексивна педагогическа практика“ (с. 4). Авторът не говори витиевато и завоалирано, а с ясен и категоричен стил заявява целенасочено-търсени и утилитарно-ориентирани решения.

Рецензията е с обем от 286 страници и включва увод, 7 глави, изводи, заключение, литература с повече от 300 източника (вкл. онлайн-ресурси), от които 125 публикации на български и 163 източника на английски език. В текста са приложени 131 фигури и 12 таблици, които за улеснение онагледяват по атрактивен начин разгърнатите педагогически възгледи.

Дисертационният труд съдържа седем глави, като първите шест глави на труда реално конкретизират теоретичната основа на дисертацията (от с. 8 до с. 207), а седмата глава представя емпиричното изследване (от с. 208 до с. 270).

Общото впечатление от разработката е положително, поставените акценти в множество систематизирани подзаглавия грабват вниманието, ярко впечатление правят техническите умения за графична работа. От формална гледна точка дисертацията има ефектен дизайн, структура и онлайн осигуреност на сайта на <https://pravila.bg/doctorate-text/> (не е представена за рецензиране на хартиен носител, не е и във формат WORD или PDF, което се оказва неудобно и трудоемко за работа).

### **Уводът**

В увода на разработката е представен в необичаен ред общият дизайн на дисертацията – най-напред е изведена хипотезата, а после са представени целта, задачите, обектът и предметът на изследването, както и впечатляващо описаната методика на изследването, като целта е формулирана добре и адекватно в концепцията на разработката.

### **Първа глава**

Първа глава представя мястото на *часа на класа* в системата на училищното образование, като дефинира основни понятия по смисъла на ЗПУО и определя същността и характеристиките на часа на класа, неговите рамкови изисквания, правата и задълженията на класния ръководител.

Разработката разглежда учениците като основни участници в часа на класа, но поставя акцент върху взаимодействията на класния ръководител с родителите и с институциите и изяснява работата на класния ръководител с учебната документация.

Тази глава адекватно разглежда включените въпроси предимно през призмата на действащата нормативна регулация на ЗПУО, ДОО и подзаконовата уредба в страната.

### **Втора глава**

Втора глава интерпретира едно от фундаменталните понятия на дисертацията – педагогическата стратегия, като тълкува нейната същност и характеристики, компоненти и видове.

На тази база се детерминира теоретично и идеята за модел на позитивна педагогическа стратегия в часа на класа.

Тук с вещина Любен Витанов разяснява, че са „динамични отношенията между позитивната педагогическа стратегия и традиционно обучение“, че „компетентностният подход е свързан с интерактивно преподаване и активно учене, ориентирано към действие, изследователско и трансформиращо учене“, че „позитивната педагогическа стратегия ... включва създаването и прилагането на по-динамичен, свободен и споделен подход за подбор и структуриране на учебно съдържание, прилагането на позитивни подходи за възпитание и управление на класа, както и последователен процес на обучение, ориентирано към компетентности“.

Втора глава е най-кратката глава на дисертацията и се състои само от 14 страници (от с. 31 до с. 45), но тя има своето място, защото отделно коментира базисно понятие – „позитивната педагогическа стратегия“. Богатият илюстративен материал онагледява застъпените тези и прави текста много четивен и достъпен.

### **Трета глава**

Трета глава е посветена на възпитанието и управлението на класа в часа на класа. Тук се разглеждат множество разностранни проблеми като преподаване и усвояване на правила, развитие на паралелката като общност, създаване и управление на позитивна образователна среда, формиране на множество интелигентности в часа на класа, формиране на Аз-концепция, самооценка и Аз-ефективност в часа на класа, подкрепа на ученическото включване и самоорганизация. Трета глава разглежда и процедурата за извършване на анализ, оценка и превенция на рисковите фактори върху учениците от паралелката.

Третата глава на дисертацията представя по-широката панорама на хуманното образование, основаващо се на концепциите на Ерих Фром, Карл Роджърс, Ейбрахам Маслоу, Сесил Патерсън, след това систематизира [взаимоотношенията на позитивната педагогическа стратегия с концепцията за щастието и благополучието на Мартин Селигман](#), а после обвързва всичко това с разбиранията за интелигентността на Хауърд Гарднър, Едуард Торндайк, Даниел Голман и Робърт Стърнбърг.

Направения анализ е експлицитен, убедителен и едновременно с това е съотнесен към дейността в часа на класа, като по деликатен начин илюстрира професионалната компетентност и подготовка на автора на дисертационния текст.

### **Четвърта глава**

Четвърта глава е озаглавена „Обучение за придобиване на компетентности в часа на класа“ и представя теоретични въпроси като връзката между компетентността и обучението и на тази основа предлага модел за формиране на компетентности в часа на класа, като поставя специален акцент върху формирането на гражданска компетентност, на критично мислене, на медийна компетентност и разбиране за електронно управление. В тази глава са разположени проблемите на превенцията на насилието, справяне с гнева и агресията и мирното решаване на конфликти. Други селектирани тук теми са: обучението в инициативност и предприемчивост, формирането на здравна компетентност, обучението за защита при бедствия и аварии и оказване на първа помощ, обучението по безопасност на движението по пътищата, превенцията на тероризма и терористичната заплаха. Освен това тук са обособени и проблемите на киберзащитата, на екологичната компетентност за устойчиво развитие, на интеркултурна компетентност, толерантност и интеркултурен диалог, както и на патриотично възпитание и изграждане на национално самочувствие.

Четвъртата глава е една от най-големите по обем части на дисертацията – състои се от 53 страници. Тя разглежда широк набор от компетентности, в т.ч. светогледни и граждански, здравни и екологични, за превенция на тероризма и за движение по пътищата.

Авторът се е справил подобаващо аналитично и достатъчно задълбочено със сложното предизвикателство да изгради общ теоретичен формат на подобна разнородна и сложна материя с оглед нейната приложимост в началния етап на училищната система.

### **Пета глава**

Пета глава обхваща методите и техниките в часа на класа, като разглежда тяхната същност и характеристики, очертава основните групи методи на обучение и предлага общо презентирание на директните и индиректните методи и техники на обучение и на методите на взаимодействие.

Тази глава предоставя възможности за оценяване в *часа на класа* и показва мястото на изготвянето на характеристиката на ученика в живота на обучаваните. Специално място се отделя на рефлексията на учениците в часа на класа.

Любен Витанов успешно е направил систематика на „процесуалната страна ...на обучението“ в часа на класа в началния етап на основното образование и на 51 страници е разгърнал достатъчно подробно педагогическо описание на разнообразен набор от подходящи методи и техники за работа с децата от начална училищна възраст в часа на класа.

### **Шеста глава**

Шеста глава се стреми да представи организацията и планирането в часа на класа, като систематизира организационните форми на обучението и разграничава класни урочни, класни неурочни, извънкласни и извънучилищни форми на обучение. На тази основа се интерпретира и планирането на работата в часа на класа, като се обособява ролята на рефлексивната практика на класния ръководител и планирането и организацията на самата класна среда.

Шеста глава съдържа само 17 страници в разработката (от с. 191 до с. 207), но изследователят тематично е разграничил материята на организацията и планирането за целите на *часа на класа* като компонент на позитивната стратегия.

### **Седма глава**

Седма глава, наречена „Анализ на ефективността на модела на позитивната педагогическа стратегия в часа на класа“, е емпирична по своя характер и представя „диагностично изследване“ с обем от 3379 ученика от 24 населени места в страната – предимно градове. Тази глава най-напред посочва организацията на педагогическото изследване и уточнява избраните диагностични процедури, като изрично очертава възприетите критерии и показатели на диагностичното изследване.

По думите на автора изследването е проведено „за установяване резултатите от модела на позитивна педагогическа стратегия“ чрез експериментално преобразуващо изследване (с. 208). В частта „Диагностични процедури“ са посочени инструментите на изследването:

1. 14 тестови задачи, като 12 задачи са с 3 предложения за отговор, от които два са „верни, а един – грешен“ (с. 208) /трябва да е обратното!/: останалите 2 задачи са със

свободен отговор („самостоятелно кратко изложение“ и „задача за довършване на 5 изречения“) (с. 208);

2. „Организирано структурирано наблюдение“ по 6 направления, оценени по 3-степенна скала: Инициативност и предприемчивост; Работа в екип; Мотивация за учене; Критично мислене; Аз-концепция; Самооценка и Аз-ефективност; Ученическо участие (с. 208).

Подробно, последователно и планомерно са разгърнати изведените от теорията критерии и показатели в дисертационното изследване (от с. 208 до с. 214).

От с. 215 директно е представен анализът на получените резултати по класове и по изведените 4 компетентности – основни и ключови, преносими, личностни и ученическо участие и самоорганизация, съответно – от стандарта за гражданско, здравно, екологично образование, както и основните тематични области в рамковите изисквания за часа на класа. Накрая Седма глава завършва със сравнителен анализ на получените резултати по групи компетентности, като се утвърждава, че с експерименталното въздействие се показва ефективността на приложения многопластов педагогически подход в часа на класа.

### **Критични бележки**

В този дисертационен труд за придобиване на научна степен „доктор на науките“ критичните бележки са предимно от методологическо естество и могат да бъдат систематизирани по следния начин:

1. Първият методологически недостатък на дисертацията се отнася до изследователската концепция – в концепцията не е необходимо да се посочва цялостна „методика на изследването“, но следва да се посочат аргументирано избраните методи на изследването. Вместо това авторът е разработил „методика на изследването“, която обаче изглежда непълна и ограничена в оформения обем от 1 страница и 7 реда, в който са включени и математическите формули на хи-квадрат и t-критерий, по Харалампиев, 2012 г. (с. 6-7).
2. Вторият методологически недостатък на дисертацията се поражда от липсващия инструментариум на изследването – той не е предоставен нито като приложение, нито като текст, а преди да започне анализът на процентните съотношения, навсякъде т.нар. „тестови задачи“ са описани в кратък абзац, например по следния начин:
  - „Използвани бяха тестови задачи, с които се установи изпитването на национална гордост от постиженията и културата на родината и стремеж за участие в запазването на българските традиции“ (с. 239) ИЛИ
  - „Използвани бяха тестови задачи, с които се установи любознателността на учениците към непознатото“ (с. 244)
  - и т.н.

От този втори недостатък произтичат поне два проблема за изследването:

- Проучвания с такъв широк размах в един голям докторат не бива да се правят с „тестови задачи“, дори и да са стандартизирани (а те не са!). Би следвало в подобни ситуации да се работи с цялостно стандартизиран изследователски

инструмент. Ако липсва стандартизация на инструмента, е възможно да се получат всякакви резултати, но те няма да са представителни и обективни, а ще бъдат съотносими само за проучваните контингенти;

- За изследване на всичките 15 критерия и 45 показателя, теоретично и подробно описани и произтичащи от цели 6 предходни глави на разработката, е необосновано и непълноценно да се проведе изследване с 14 „тестови задачи“ с неизяснена конкретика на съдържанието, въпреки подробно описаните критерии и показатели.

3. Третият методологически недостатък на дисертацията се отнася до съотношението между теория и емпирика: Рецензираният труд има шест теоретични глави (до с. 208) и една емпирична (от с. 208 до с. 270), а очакването за една толкова практически ориентирана дисертация е емпиричната част да е със значително по-голям обем.

Дори в автореферата (тук емпириката е 18 страници от общо 60 страници, като започва от с. 36 до с. 54) това съотношение е различно в сравнение със самата дисертация (където емпириката е 62 страници от общо 289 страници, като започва от с. 208 до с. 270).

4. Четвъртият методологически недостатък на дисертацията вероятно е провокиран от стремеж към всеобхватност в мисленето за позитивна стратегия – в хипотезата на изследването се предлага следната формулировка: „повишаване на очакваните резултати от обучението, възпитанието и социализацията на учениците в часа на класа“.

Мисля, че не е успешно заложена и самата логика за „повишаване на очаквани резултати“, защото в методологията има изискване за достижимост на измерването, т.е., не бива да се залагат хипотези за „подобряване“, „повишаване“, „обогатяване“ и др. под. неизмерими понятия. Една конкретизацията на хипотезата (с колко или какво ниво да се постигне като резултат) би имала потенциала да прецизира както емпиричното изследване, така и общата концепция.

5. Петият методологически недостатък на дисертацията засяга инструментариума на т.нар. „структурирано наблюдение, проведено от учителя през учебната година“ (с. 263, 264, 265 и др.).

Всъщност, когато се прилага методът наблюдение, то следва да има протоколи на наблюдението (а в дисертацията липсват такива). Необходимо е да се опише и как е протекла подготовката на наблюдението и на наблюдателите и на създаването на протокола, особено ако наблюдението се провежда не от изследователя, а от упълномощени лица (както е в случая). Без регистрирани резултати в протоколи всъщност няма прилагане на научния метод наблюдение.

6. Шестият методологически недостатък на дисертацията е свързан с библиографското описание на нормативните документи вътре в текста: навсякъде са посочени в скоби първата дума на документа и година, например – (Закон, 2017), което не съответства на библиографските стандарти.

Правилното изписване на нормативни документи изисква да се посочи само абривиатурата на нормативния документ и съответния член, алинея или параграф, например – (ЗПУО, чл. 15).

Посочените критични бележки имат за цел само да прецизират някои елементи на дисертацията и да предложат евентуални решения на някои методологически проблеми в разработката.

### **Обобщение**

Въпреки посочените методологически дефицити или поне – различни методологически представи, ще си позволя да направя обобщение, че като цяло проведеното емпирично изследване в дисертационния труд е осмислено и ефективно, като обосновано е изградено върху издигнатите тези в предходните шест теоретични глави.

В езика и стила на писане има стремеж към изчистеност и коректност, често се срещат умишлено търсени типажни или дори клиширани фрази, които подчертават логиката на писмената конструкция, изведени са множество подзаглавия, които поставят специални акценти и внасят усещане за подреденост. На моменти текстът излъчва едва доловим формализъм и склонност към бюрократично обобщение, но намирам, че това произлиза от строгото следване на научната стилистика, умишлено и последователно спазвана от автора.

Изключително елегантен акцент в рецензираната дисертация са създадените графични изображения – предоставените фигури онагледяват и улесняват възприемането на направените обобщения, типологизации, процедури и др.

Огромният брой на създадените фигури дава представа за логическата подреденост на цялата материя, за нейната взаимна обвързаност и за дълбоката ѝ осмисленост от изследователя.

### **Изводи**

Изводите на дисертацията произтичат от осъщественото изследване и очертават неговите най-добри постижения.

На моменти липсва необходимата степен на обобщеност: например, самите изводи не се нуждаят от процентни и други числови стойности, защото би следвало да са насочени към най-значимия резултат. Освен това броят на посочените изводи е ненужно много голям и има възможност чрез редукция да се оформят по-добри теоретични обобщения и качествени генерализации.

### **Приноси**

Приносите отговарят на резултатите на дисертацията.

Ще си позволя да посоча, че някои приноси се нуждаят от по-добра стилистична редакция (виж принос 1, 8, 12), а малка част от приносите са идентични с изводите, което не е недопустимо, но с повече синтез формулировките биха постигнали по-добро качество.

### **Автореферат и публикации по темата**

- Авторефератът вярно отразява дисертационния текст и отговаря на изискванията (с изключение на вече отбелязаната разлика в съотношението на емпириката към теоретичната част).
- Посочените публикации по темата на дисертацията са много – 25 на брой и представляват разнообразен набор от доклади, статии, студии, учебни помагала и книги за учителя, както и глава от монография в съавторство. По своето съдържание

публикациите са разнообразни и отразяват основни смислови части от дисертацията. В по-голямата си част са създадени през последните години, но има и публикация от 2005 г, което показва, че дисертационният проблем отдавна е обмислян от автора в различни аспекти.

### **Въпроси**

1. На коя парадигма на гражданското образование е привърженик авторът на дисертацията? Каква е неговата представа за бъдещото развитие на гражданското образование и как би препоръчал то да се прилага в българската образователна система в бъдеще?
2. Доц. Витанов не намира ли, че предвиденият фактологически материал в *часа на класа* създава прекомерно натоварване за децата? Какво време ще остане и кога да се решават текущите проблеми и отношения, рутинните задачи и планове на класа?

### **Заклучение**

Представеният за оценка дисертационен труд е направен с организационен замах и управленски стил, като откроява уменията и компетентностите на Любен Витанов едновременно като педагог-практик и като изследовател, устремен към подобряване на образователния процес, на училищния живот и на обществените отношения въобще.

Въз основа на разработения дисертационен труд предлагам на уважаемите членове на научното жури да гласуват за присъждане на научната степен „доктор на науките“ в област на висше образование 1. Педагогически науки, по професионално направление 1.2. Педагогика за Любен Владимиров Витанов.

25.05.2021, София

РЕЦЕНЗЕНТ: .....

(проф. д-р Цеца Коларова)