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В центъра на нашето внимание е трудът на Делян Русев. Но доколкото с него се апелира за научна и образователна степен, като научен ръководител на докторанта накратко ще очертая неговата **академична подготовка** и досегашни изяви. Д. Русев беше студент на ИФ на Софийски университет – бакалавър, открояващ се с интерес към изучаваните дисциплини и задълбоченост при усвояването на знанията. Обучението за работа с османо-турски извори не беше възможно да получи в СУ. Подобно на други млади хора с научни интереси той със собствени усилия замина да прави магистратура в Германия, а можа да работи и в архивите в Турция. След като стана докторант в нашия факултет, с конкурс стана стипендиант на престижният фонд „Фулбрайт“ като гост- изследовател в Чикагския университет. Да се надяваме, че нашите научни журита ще срещат по-често млади колеги като Д. Русев, подготвени в чужбина, но търсещи кариера у нас, както е било по-назад в миналото. По време на докторантурата си в СУ Д. Русев посещава курсове и повишава теоретичната си подготовка при проф. П. Павлович и проф. Г. Каприев, както и по Старобългарски език и литература; участва в академичните прояви във Факултета и в научни форуми у нас и в чужбина; има възможност да се включи като лектор пред студентите в направлението „История на българските земи ХV-ХVІІ в.” в ИФ и в стажовете им, както и в учебни екскурзии. Имам впечатления за работата на Д. Русев в изследователски екип по проекти, когато е получавал високи преференции от колегията за работата си, за екипността и коректността си. Така Д. Русев успява да натрупа професионална подготовка (познаване на научната литература и на османските и български/славянски паметници от епохата на османското владичество на Балканите, както и изключително добра езикова подготовка по османо-турски език, кодикология, дипломатика и палеография, той владее на отлично ниво съвременни западни езици, има основни познания по старобългарски и гръцки). Като учен Д. Русев е високо организиран и работоспособен; проявява критичност и коректност към изворите и към академичния дебат. Способен е да мисли самостоятелно и да се насочва към неутъпкани полета.

Трите глави на труда „От средновековна България към османска Румелия: Нов поглед към османската историко-наративна традиция от XV – началото на XVI в.” имат самостоятелно монографично съдържание и структура и са обединени около новооткрит, преведен и въведен в научно обръщение от Д. Русев османо-турски исторически извор, условно наречен „Българска история” (БИ). Това е непозната, неочаквана част от известното, но не изследвано в цялост съчинение „Анали на Османовата династия“ на Шемседдин Ахмед бин Сюлейман бин Кемал Паша (КПЗ). В този смисъл на първо място трудът е извороведски и се базира на следните групи **извори**: „Аналите” на КПЗ (сравнени са трите издирени от Русев познати ръкописа на втория том на „Аналите”, в които се съдържат БИ, както и печатан текст на арабица на същия), други османо-туски съчинения с историческо съдържание от ХV – нач. ХVІ в., сред които съчинения от историко-апокалиптичния жанр и героичния епос (главно по печатни издания на оргиналите на османо-турски или транслитерирани на съвременен турски език); освен това са привлечени домашни/български паметници с историческо съдържание и на първо място апокалиптичното „Сказание на Исая Пророк”/„Български апокрифен летопис“; в доктората са съобщени предположения на Д. Русев за записи на устни сведения в късносредновековните османо-турски и български съчинения. Изворовата база е адекватна към темата и авторът познава добре и прилага съответния **методологически** интердисциплинарен **подход** към обсъждани тематично диверсифицираните проблеми в отделните глави. Авторът коректно представя своя инструментариум, както и терминологичен апарат. Тук е мястото да спомена, че може би е добре да се уточни понятието за Македония през вековете, за които пише Д. Русев, както и да се изясни какво разбира под славянска/българска/сръбска книжнина, автори, език.

Трудът се състои от Въведение, три глави и приложения (превод на „Българската история“ на Кемалпашазаде и факсимиле на най-ранния пълен препис на османо-турския оригинален текст).

**Първа глава** „Раждане и развитие на османската историко-наративна традиция през XV – началото на XVI в. Течения, съчинения, проблеми” е подчертано извороведска. Авторът стъпва върху широка осведоменост за постиженията на историографията, както и върху непосредственото познаване на оригиналните средновековни текстове. Както е известно, в българската историография османските наративи традиционно се ангажират за изследванията на периода на османското завоевание. За следващите столетия от историята ни под османска власт у нас се работи изключително по османо-турски документи, докато историко-летописни и наративни съчинения рядко се привличат. Но в световната османистика ситуацията не е такава. Бидейки убедени във високата стойност на османските наративни съчинения като извор за историята ни под османска власт, в нашата катедра беше подготвен докторат на д-р Джени Иванова върху османските наративи от ХVІІ в., макар нейната квалификация да остава невъзтребвана. Затова и темата на Д. Русев беше единодушно приета.

В първа глава систематично се представят както жанрът на историко-летописните творби, така и агеографията и специфичният жанр на героичния епос, следвайки основния класификационен критерий – наличие в съответния жанр на исторически сведения, но и на визия на средновековните автори за османската история и идеен свят. Последното е проследено в откроените от Д. Русев три историографски направления: популярно, алтернативно и придворно, като се проследява как последното чрез идеологическа адаптация „присвоява” останалите, за да се роди собствено османскската историко-наративна традиция. Втори пласт в главата представлява извличане на съдържащите се в различните османски наративи сведения за българската история. Т. напр. прави се съществена стъпка за въвеждане в нашата историография на т.нар. „Румски контекст”, т.е. интрепретация на рум-идентичността, зародена в Мала Азия и вписването й в балканския контекст, довело до предефинирането й – става дума за динамика, разгледана в първа и особено в трета глава, където се превръща в дискурсивна теза.

Първата глава е най-обширна, има сложна структура от осем параграфа, наситена с фактология и многопластов анализ. Бих препоръчала на автора да превърне първа глава в самостоятелна монография.

**Втора глава** „Средновековна България в „Аналите“ на Кемалпашазаде: текст и източници”. Фактически се предлага нов извор, който авторът е открил, превел и подложил на критичен анализ. Втори, български паметник – Сказанието на Исайя пророк, известен по препис-редакция от ХVІІ в. като Български апокрифен летопис, е идентифициран като първоизточник на тази Българска история. Двата текста са подложени на сравнителен историко-текстологичен анализ и са направени реконструкции, както и наблюдения върху развитието на двата текста, идентифицирани са твърде многобройните историческите реалии в тях. Установяват се допълнения в БИ, липсващи в БАЛ, за които изказва хипотеза, че са взети от друга апокалиптична творба като „Тълкувание Данаилово”, но с променено философско осмисляне; интерпретира се и липсващата в БАЛ, но въведена от КПЗ тема за неразбирателството между балканските християни като фактор за османското завоевание, като се предполага, че КПЗ е ползвал сведения от информатори християни. Втори непознат на науката пасаж от втория том на „Аналите” на КПЗ (отделен от БИ и който няма известен еквивалент в други османски съчинения) представя образа на никополския владетел Шишман и предлага различни версии за историческата подложка на сведенията на КПЗ за този епизод. (Бих посъветвала Д. Русев да подготви отделна публикация по въпроса.)

Съдържанието на втора глава е адресирано както към българската/славянската медиевистика, така и към османистиката. Въпреки че Д. Русев има вече сериозни публикации върху Българската история на КПЗ и връзкате й с БАЛ, настоятелно препоръчвам да се използват всички възможности за едно широко представяне на постиженията на втора глава пред академичната общност (вкл. и пред българската), а и в популярни издания. Всъщност трудът на Русев и специално втората глава подсказва важни акценти в научната политика и специално на образованието по история. Като че ли може да се очаква в турски библиотеки и хранилища (а може би и в такива в други балкански страни, дори в Ориенталския отдел на НБКМ) да се намират преводи на османо-турски или персийски от славянски/български средновековни произведения. Добре е да има подготвени български специалисти, които да са в състояние да издирват и анализират подобни паметници.

**Трета глава** „Общество и историопис в османска Румелия: Появата на „Българската история“ на Кемалпашазаде и нейният контекст”. Авторът контекстуализира един от възможните дискурси на анализ на БИ на КПЗ, на българския й прототип и останалите привлечени от Д. Русев произведения на българската и османо-турска книжовност. Тъй коментира стария въпрос за слабия интерес на българските книжовници към историята, както и по-късния интерес в християнска среда към историко-апокалиптичните творби в условията на османската власт и ролята им за изграждането и най-вече за поддържане на християнската историческа култура и идентичност. Интересни са наблюденията върху средата, в която се запазват и възпроизвеждат българските текстове с историко-летописно и историко-апокалиптично съдържание, както и интересът на османски интелектуалци към превода на подобни творби. В района между Солун – София – Скопие (където възниква българският апокалиптичен цикъл от ХІ-ХІІ в., където през ХІV-ХV в. функционира най-продуктивното средище на южно-славянската православна култура, манастири и книжновност, където се подвизават Владислав Граматик, Димитър Кантакузини, Мара Бранкович, КПЗ като мюдерис в Скопие и София или Ашъкпашазаде) според Д. Русев се налага един синкретичен културен и идеен режим. В него вероятно са ангажирани местни конвертити – посредници, от които КПЗ успява да събере уникални сведения от местни предания за превземането на София, на Скопие, за цар Стефан и пр. В региона се концентрира много история, отразена в извори на български, гръцки и османо-турски езици. Сякаш наследството на Самуилова България в годините на краха под осмнаската инвазия, в първите уджове, прерасли в османски административни институции, духът на газиите-дервиши, колонизацията, ислямизацията и урбанистичната ислямизация ще превърнат именно района, който по-късно българските възрожденци упорито ще наричат Македония, в един Балкански Рум. Вниманието на КПЗ е привлечено към БАЛ от богата фактология, но и от визията за българската държава като пълновластен властелин на Румелия. Това, смята Д. Русев, ще позволи на КПЗ да представи историческата концепция на „Аналите” – да демонстрира историческите превратности на „политическото щастие” (девлет), чийто реципиент по Божие повеление е османската династия. Така КПЗ осъществява не синтез, а „присвояване” на политическата история или на сакралната география, която в неговата БИ вече не принадлежи на българите, а на ислямската „румска” империя.

**Заключението** не само представя постиженията в труда на Д. Русев, но и вижданията на автора за различните посоки на развитие на бъдещите му изследвания.

От казаното е видно, че давам висока оценка на труда на Делян Русев и предлагам на уважаемата колегия да му присъди образователната и научна степен „доктор“.

16.05.2021 г. Доц. д-р Светлана Иванова
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