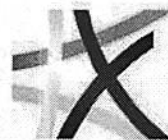




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



НАСЛЕДСТВО БГ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

РЕШЕНИЕ *РД 40-218/* 16. 09. 2020

На основание чл. 5, ал. 2, т. 14 и чл. 108, т. 4 вр. с чл. 22, ал. 1, т. 8 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение № РД 40-201 от 11.10.2019 г за откриване на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне/актуализиране на технически паспорт за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ с включени две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Представителен обект на Център за върхови постижения в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София („Яйцето“)

Обособена Позиция № 2: Представителна сграда на Център за върхови постижения ул. „Ген. Гурко“ № 7“, с максимално допустима обща стойност 42 000 лв. без ДДС, и обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под 938498 на 14.10.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 200-486528, уникален номер на обществената поръчка в РОП - 00640-2019-0036, въз основа на утвърден доклад по чл. 103, ал. 3 ЗОП с № *70-58-110/16.09.2020*, с приложения към него Протокол 1, подписан на 31.01.2020г., Протокол 2, подписан на 31.03.2020 г., Протокол 3, подписан на 11.05.2020 г, Протокол 4, подписан на 10.09.2020г. от комисията, назначена с моя заповед № 40-226 от 21.11.2019 г., изм. със заповед № 40-58/09.03.2020, Заповед №РД40-141 от 11.06.2020 г., Заповед № РД40-193 от 03.08.2020 г. и Заповед № РД 40-210/03.09.2020 г., след като се запознах с офертите и мотивираните решения, подробно описани в цитираните протоколи и доклада на комисията,

РЕШИХ:

1. На основание чл. 107, ал. 1 ЗОП във вр. с чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 61, ал. 4 и ал. 7 ППЗОП отстранявам участник „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД по Обособена позиция № 1, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и условията на процедурата. Представената оферта № 2375/19.11.2019 г., 12:12 часа, се явява неподходяща по смисъла на § 2. т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Мотиви: В представения нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по обособена позиция 1 участникът не е декларирал надлежно информация по отношение на опита на експерт по позиция „Специалист по част архитектура“ във връзка с изискването експертът да има участие като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на най-малко един



обект, сходен с обекта на поръчката. Задължение на участниците в процедурата е да представят коректно попълнени, съответстващи на изискванията за критерии за подбор, документи, в които информацията е посочена ясно и в цялост с оглед на всички условия на процедурата. Съгласно ЗОП и практиката няма нормативно регламентирана законова възможност да се изиска нови разяснения и представяне на нов ЕЕДОП, като се приложи за втори път редът, визиран в чл. 61, ал. 5 ППЗОП. Приложението на разпоредбата на чл. 61, ал. 5 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички поставени критерии за подбор бъдат надлежно декларирани от участника.

2. На основание чл. 107, т. 3, предл. второ във вр. с чл. 72, ал. 3, изр. 3 ЗОП отстранявам участника „Кимтекс ЛС“ ЕООД по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, поради наличие на посочено в процедурата основание за отстраняване. Представената оферта № 77-00-2393/20.11.2019 г., 13:38 часа се явява неподходяща по смисъла на § 2. т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

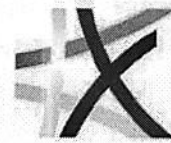
Мотиви за отстраняване по Обособена позиция 1:

Комисията е установила, че предложението на участника по показател за оценка „най-ниска цена“ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Представените обстоятелства и факти от „Кимтекс ЛС“ ЕООД в подробна писмена обосновка по обособена позиция 1 не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-специално икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите по предмета на поръчката, поради следните съображения:

- 1) По отношение твърдението за ползване на разработено от дружеството софтуерно решение, не е представена допълнителна информация за разработения продукт, не са представени допълнителни разяснения как тези база данни спомагат на експертите за работата им по отношение на бързина и качество и по какъв начин това се постига. Също така не са представени доказателства, че такъв продукт се ползва от дружеството – внедрен ли е, кой работи с него и как се ползва при изпълнение на конкретната поръчка;
- 2) Изложеното от участника, че експертите притежават опит, натрупан при изпълнение на конкретни проекти, предполага по-качествено или по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характера да повлияе на по-ниската цена на предложението. Участникът изтъква като обективни обстоятелства опита, рутината и компетентността на експертите, но това не е обективно и логично свързано с предложената цена;
- 3) По отношение на информацията и доказателствата за наем на квартира в гр. София. Не са представени доказателства, че всички или част от експертите ползват тази квартира и за какъв срок всеки от експертите ще пребивава там. С оглед на което не може да се приеме за доказано твърдението в обосновката, че изложеното представлява благоприятстващ фактор за формиране на цената.



- 4) Представената разбивка на почасовата натовареност и таблица за начина на сформирание на предлаганата цена и възнагражденията на експертите доказват единствено, че в цената за изпълнение на поръчката са включени основни разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответния експерт и задължителните данъчно-осигурителни вноски към тях, което е подход за формиране на цената при всяка една дейност, свързана с разходи за труд и не може да се приеме като икономическа особеност при предоставяне на предлаганите услуги;
- 5) При сформирание на общата цена не е предвиден етап за дейности по изготвяне/актуализиране на техническия паспорт, което е съществена и задължителна част от дейностите от предмета на поръчката, което може да обоснове съществен пропуск в разбирането от страна на участника в обема на неговите задължения при изпълнение на поръчката.
- 6) Посоченото в обосновката цели да покаже как се разпределя цената по отделните бюджетни линии във връзка с ценообразуването, но не аргументира защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 на сто от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които могат да бъдат анализирани.
- 7) В представената таблица с разбивка с разходи по експерти не са включени разходи по отношение на възнагражденията на експерти, отговорни по следните позиции:
 - част консервационно-реставрационни работи (КРР);
 - лице, отговорно за изпълнението на плана за управление на строителните отпадъци;
 - специалист „химик-технолог“;
 - специалист по строителна акустика.За тези позиции участниците в поръчката задължително следва да предложат експерт съгласно условията на документацията в частта „критерии за подбор“. Липсва информация за заплащането на отговорни експерти по тези позиции и как дружеството ще осигури и компенсира тяхното участие при изпълнение на дейностите, след като не е предвидил възнаграждение в бюджета по тях.
- 8) Не става ясно каква необходимост може да има при осъществяване на строителен надзор на СМР на реконструкцията на представителен обект в сграда, за да бъде включен в изпълнението на поръчката експерт по част „Паркоустройство и благоустройство“, както се посочва в обосновката. В допълнение не са представени обяснения относно участието на предложените допълнителни експерти, като разходите за тяхното възнаграждение не е калкулирано в цената, съответно обяснението не може да бъде прието за аргументирано и обективно.
- 9) Обстоятелствата, свързани с предложеното решение за организация на работата по изпълнение на дейностите при минимална печалба, спазване на



трудовете законодателство и социалните и екологичните норми, или че участникът не е получил държавна помощ, не представляват икономическа особеност на процеса на предоставяне на услугите, попадащи в предмета на конкретната поръчка, нито специфика само на този участник или само на неговата дейност.

- 10) Обстоятелството, че участникът има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката не представляват фактори, които могат да обосноват оригиналност на предложението и сформирание на по-ниска цена, а са задължителни елементи от минималните изисквания на критериите за подбор на процедурата и условията за изготвяне на работна програма в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и на документацията, на които всеки участник следва да отговаря, за да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

Мотиви за отстраняване на участника по обособена позиция 2:

Комисията е установила, че предложението на участника по показател за оценка „най-ниска цена“ е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Представените обстоятелства и факти от „Кимтекс ЛС“ ЕООД в подробна писмена обосновка по обособена позиция 2 не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-специално икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите по предмета на поръчката, поради следните съображения:

- 1) По отношение твърдението за ползване на разработено от дружеството софтуерно решение, не е представена допълнителна информация за разработения продукт, не са представени допълнителни разяснения как тези база данни спомагат на експертите за работата им по отношение на бързина и качество и по какъв начин това се постига. Също така не са представени доказателства, че такъв продукт се ползва от дружеството – внедрен ли е, кой работи с него и как се ползва при изпълнение на конкретната поръчка;
- 2) Изложеното от участника, че експертите притежават опит, натрупан при изпълнение на конкретни проекти, предполага по-качествено или по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характера да повлияе на по-ниската цена на предложението. Участникът изтъква като обективни обстоятелства опита, рутината и компетентността на експертите, но това не е обективно и логично свързано с предложената цена;
- 3) По отношение на информацията и доказателствата за наем на квартира в гр. София. Не са представени доказателства, че всички или част от експертите ползват тази квартира и за какъв срок всеки от експертите ще пребивава там. С оглед на което не може да се приеме за доказано твърдението в обосновката, че изложеното представлява благоприятстващ фактор за формиране на цената.



- 4) Представената разбивка на почасовата натовареност и таблица за начина на сформирание на предлаганата цена и възнагражденията на експертите доказват единствено, че в цената за изпълнение на поръчката са включени основни разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответния експерт и задължителните данъчно-осигурителни вноски към тях, което е подход за формиране на цената при всяка една дейност, свързана с разходи за труд и не може да се приеме като икономическа особеност при предоставяне на предлаганите услуги. Обстоятелството, че специалисти са на 8 часов работен ден и месечно възнаграждение, не променя тези изводи. Не е представена информация относно разходите за дневни пари по отношение на специалистите, които присъстват на обекта, при който се извършват СМР.
- 5) При сформирание на общата цена не е предвиден етап за дейности по изготвяне/актуализиране на техническия паспорт, който представлява и задължителна част от дейностите от предмета на поръчката, което може да обоснове съществен пропуск в разбирането от страна на участника в обема на неговите задължения при изпълнение на поръчката.
- 6) Посоченото в обосновката цели да покаже как се разпределя цената по отделните бюджетни линии във връзка с ценообразуването, но не аргументира защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 на сто от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които могат да бъдат анализирани.
- 7) В представената таблица с разбивка с разходи по експерти не са включени разходи по отношение на възнагражденията на експерти, отговорни по следните позиции:
 - част консервационно-реставрационни работи (КРР);
 - лице, отговорно за изпълнението на плана за управление на строителните отпадъци;
 - специалист по част „геология и хидрогеология“.За тези позиции участниците в поръчката задължително следва да предложат експерт съгласно условията на документацията в частта „критерии за подбор“. Липсва информация за заплащането на отговорни експерти по тези части и как дружеството ще осигури и компенсира тяхното участие при изпълнение на дейностите, след като не е предвидил възнаграждение в бюджета по тях.
- 8) Обстоятелствата, свързани с предложеното решение за организация на работата по изпълнение на дейностите при минимална печалба, спазване на трудовото законодателство и социалните и екологичните норми, или че участникът не е получил държавна помощ, не представляват икономическа особеност на процеса на предоставяне на услугите, попадащи в предмета на конкретната поръчка, нито специфика само на този участник или само на неговата дейност. Декларираното успешно изпълняване на задълженията по



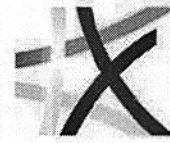
строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството и изготвяне на технически паспорт на обект сграда Център за върховни постижения УНИТе в Русенския университет „Ангел Кънчев“, не може да бъде обосновано за допринасящо предимство, доколкото изпълнението по договора не е приключило и няма яснота и не са представени доказателства, дали услугите по договора са предоставени, извършени ли са качествено и в срок. Приложеният договор с Русенския университет „Ангел Кънчев“ не е доказателство за качествено и срочно изпълнение на дейностите, а удостоверява единствено наличието на съответното правоотношение между страните.

- 9) Обстоятелството, че участникът има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката, не представляват фактори, които могат да обосноват оригиналност на предложението и сформирание на по-ниска цена, а са задължителни елементи от минималните изисквания на критериите за подбор на процедурата и условията за изготвяне на работна програма в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и на документацията, на които всеки участник следва да отговаря, за да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

3. На основание чл. 107, ал. 1 ЗОП във вр. с чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 61, ал. 4 и ал. 7 ППЗОП отстранявам от участник „Джей Ви Ки Консулт“ ООД ЕООД по **Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2**, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и условията на процедурата. Представената оферта № 77-00-2394/20.11.2019 г., 14:08 часа на основание чл. 107, ал. 1 ЗОП във вр. с чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 61, ал. 4 и ал. 7 ППЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2. т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Мотиви: При преценка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, комисията по оценяване е установила, наред с други несъответствия, пропуск в информацията по отношение предложени специалист по част архитектура. На основание чл. 104, ал. 4 ЗОП във вр. с чл. 61, ал. 2, т. 3 и ал. 3 комисията е предоставила срок до 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 3, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация като отстрани констатираните несъответствия и разминавания. В определения срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация участникът не е представил изискваните документи, с които да отстрани констатираните в Протокол № 3 от 11.05.2020 г. несъответствия и липси в ЕЕДОП на участника и по двете обособени позиции 1 и 2.

4. На основание чл. 110, ал. 1. т. 2 ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне/актуализиране на технически паспорт за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и



образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ по **Обособена позиция № 1:** „Представителен обект на Център за върхови постижения в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София („Яйцето“)“, тъй като всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

5. На основание чл. 110, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП прекратявам процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне/актуализиране на технически паспорт за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ по **Обособена Позиция № 2:** „Представителна сграда на Център за върхови постижения ул. „Ген. Гурко“ № 7“, тъй като наличието само една подходяща оферта обуславя липса на свободна конкуренция съгласно принципите, заложиени в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Мотиви:

Настоящата обществена поръчка се финансира по проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ с бенефициер по проекта Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

С оглед на резултата от оценяването и наличието само една подходяща оферта, която е класирана от комисията на първо място, се обуславя липса на свободна конкуренция съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. В настоящия случай липсва надежден механизъм, който да осигури спазването на принципите за публичност и прозрачност, свободна конкуренция, залегнали в чл. 2 от ЗОП, както и на целта на закона, а именно осигуряването на ефективност при разходване на публични средства.

Възприемам становището на комисията, че е необходимо възлагането да бъде осъществено в условията на осигуряване на конкурентна състезателна среда, което предполага участие и класиране на по-широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка.

Фактът, че има само един единствен класиран участник, се определя като липса на реална конкуренция, като считам, че предпоставка за избор на изпълнител е наличието на конкурентни предложения, които да бъдат сравнени, за да бъде избрано най – доброто пазарно такова.

6. На основание чл. 43, ал. 1 ЗОП вр. чл. 24, ал. 1, т. 2 ППЗОП настоящото решение да се изпрати до участниците по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 ЗОП, в три дневен срок от датата на издаването му. В деня на изпращането му до



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



НАСЛЕДСТВО БГ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

участниците, решението да се публикува в Профила на купувача заедно с протоколите на комисията на адрес:

[https://www.uni-](https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/administraciya/otdel_obschestveni_por_chki/profil_na_kupuvacha/proceduri_sled_15_04_2016g/otkriti_proceduri/izgotvyane_na_ocenka_za_s_otvetstvie_na_investicionen_proekt_os_schestvyavane_na_stroitelnen_nadzor_i_izgotvyane_aktualizirane_na_tehnicheski_pasp_ort)

[sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/administraciya/otdel_obschestveni_por_chki/profil_na_kupuvacha/proceduri_sled_15_04_2016g/otkriti_proceduri/izgotvyane_na_ocenka_za_s_otvetstvie_na_investicionen_proekt_os_schestvyavane_na_stroitelnen_nadzor_i_izgotvyane_aktualizirane_na_tehnicheski_pasp_ort](https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/administraciya/otdel_obschestveni_por_chki/profil_na_kupuvacha/proceduri_sled_15_04_2016g/otkriti_proceduri/izgotvyane_na_ocenka_za_s_otvetstvie_na_investicionen_proekt_os_schestvyavane_na_stroitelnen_nadzor_i_izgotvyane_aktualizirane_na_tehnicheski_pasp_ort)

Когато решението не е получено от някой участник, да се публикува съобщение до него в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

Цитираните в настоящото решение разпоредби от ЗОП и ППЗОП по отношение реда за провеждане на процедурата с горепосочения предмет и действията на комисията са в редакцията си към 01.11.2019 г. във вр. с разпоредбата на § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП (ОБН. - ДВ, БР. 86 ОТ 2018 Г., В СИЛА ОТ 01.03.2019 Г., ИЗМ. И ДОП. - ДВ, БР. 83 ОТ 2019 Г., В СИЛА ОТ 01.11.2019 Г., ИЗМ. И ДОП. - ДВ, БР. 102 ОТ 2019 Г., В СИЛА ОТ 01.01.2020 Г.), с изключение на тези, посочени като изключения в цитираната норма на § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП.

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от датата на получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София, бул. Витоша № 18, тел. 02 988 40 70, имейл: срсadmin@срс.bg.

чл.37 от ЗОП

ПРОФ. ДОН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР НА СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

