

### ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 40-226 от 21.11.2019 г., изм. със заповед № 40-58/09.03.2020 на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, със задача: да извърши подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ, ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР И ИЗГОТВЯНЕ/АКТУАЛИЗИРАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ ПАСПОРТ ЗА НУЖДИТЕ НА ЦЕНТЪР ЗА ОБРАБОТКА НА ГОЛЕМИ МАСИВИ ОТ ДАННИ В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТ № BG05M2OP001-1.001-0001 „ИЗГРАЖДАНЕ И РАЗВИТИЕ НА ЦЕНТЪР ЗА ВЪРХОВИ ПОСТИЖЕНИЯ „НАСЛЕДСТВО БГ“, ФИНАНСИРАН ПО ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ 2014-2020, ПРИОРИТЕТНА ОС 1 „НАУЧНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ И ТЕХНОЛОГИЧНО РАЗВИТИЕ“, СЪФИНАНСИРАНА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЧРЕЗ ЕВРОПЕЙСКИЯ ФОНД ЗА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ (ЕФРР)“, С ВКЛЮЧЕНИ ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ (Обособена позиция (ОП) № 1 - Представителен обект на Център за върхови постижения в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София („Яйцето“); Обособена позиция (ОП) № 2 - Представителна сграда на Център за върхови постижения ул. „Ген. Гурко“ № 7)“. Поръчката е открита с Решение № РД 40-201 от 11.10.2019 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 00640-2019-0036 на 14.10.2019 г., обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 938498 на 14.10.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № под № 2019/S 200-486528,

**На закрито заседание, проведено в Зала 1 на Ректората на 11.05.2020 г. в 13:00 часа, се събра комисия в състав:**

Председател: Роман Воински – експерт „Обществени поръчки“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“;

Членове:

1. Павлина Хаджиева - експерт стопанска дейност с ограничен обхват, неразривно свързана с използването на научноизследователска инфраструктура по проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“;
2. Любляна Спасова – член на УОП на проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“;
3. Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“;
4. Георги Божанин – в.и.д. Главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“;
5. Изабела Маринова – адвокат;
6. Митка Иванова - главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“;

за да продължи своята работа по разглеждане и оценяване на офертите.

С оглед на въведеното извънредно положение в страната с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. и Съгласно чл. 6а, ал. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март



2020 г. (ЗМДВИП) (Обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., изм. и доп. бр. 34 от 2020 г., в сила от 9.04.2020 г.), и методическо указание на Агенция по обществени поръчки (АОП) МУ-9/28.04.2020 г. по време на заседанието бяха взети мерки за ограничаване разпространението на вирусната инфекция, като председателят и членовете носеха маски и спазваха разстояние от 2 м., а повърхностите в залата бяха предварително дезинфекцирани.

В предходното заседание след извършване на проверка за прилагане на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 ЗОП по отношение на ценовите предложения на участниците (когато предложение на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка) комисията взе решение да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване ценовата оферта на участника „Кимтекс ЛС“ ЕООД, която е с 20 % по-благоприятна спрямо средната стойност на предложенията на останалите участници и по двете обособени позиции.

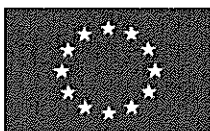
Съгласно извлечение от електронната поща, писмото с искане за подробна писмена обосновка е получено от представител на „Кимтекс ЛС“ ЕООД на 09.04.2020. Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП срокът за представяне на обосновката от страна на запитания участник е 5-дневен от датата на получаване. Предвид разпоредбата на § 13, ал. 1 от ДР на Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание (ЗИД ЗМДВИП) и т.3 на методическо указание на АОП МУ-6 от 16.04.2020 г. по настоящата процедура е засегнат срокът за изпълнение на указания на комисията по чл. 72, ал. 1 ЗОП, който попада в чл. 3, т. 3 от ЗМДВИП (в редакция до 08.04.2020 г.). Когато до 13.03.2020 г. е изтекла част от този срок, срокът се възобновява от 17.04.2020 г., като от тази дата започва да тече оставащата (неизтеклата) част от него. В случая участникът е получил искането на комисията на дата 09.04.2020 г., съответно 5-дневният срок за представяне на подробната писмена обосновка е започнал да тече от 17.04.2020 г. и е изтекъл в края на работния ден на 21.04.2020 г. В този срок и към момента на провеждане на настоящото закрито заседание на комисията участникът „Кимтекс ЛС“ ЕООД е изпратил до възложителя следните документи и информация:

#### **По обособена позиция 1:**

Получен на 14.04.2020 г. плик „Подробна писмена обосновка относно оферта“ с вх. № 72-00-701/14.04.2020 г. за обособена позиция 1 със следното съдържание:

1. Писмо, съдържащо обосновка и приложения към него:

- Заверено копие на Договор сключен между участника и община Хасково;
- Заверено копие на удостоверение, изд. от община Хасково;
- Заверено копие на Договор сключен между участника и Министерство на здравеопазването;
- Заверено копие на Договор сключен между участника и Държавна агенция за бежанците при МС;
- Заверено копие на договор за наем;



- Заверено копие на Договор сключен между участника и РУ „Ангел Кънчев“

## По обособена позиция 2:

Получен на 14.04.2020 г. плик „Подробна писмена обосновка относно оферта“ с вх. № 72-00-702/14.04.2020 за обособена позиция 2 със следното съдържание:

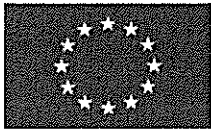
1. Писмо, съдържащо обосновка и приложения към него:

- Заверено копие на Договор сключен между участника и община Хасково;
- Заверено копие на удостоверение, изд. от община Хасково;
- Заверено копие на Договор сключен между участника и Министерство на здравеопазването;
- Заверено копие на Договор сключен между участника и Държавна агенция за бежанците при МС;
- Заверено копие на договор за наем;
- Заверено копие на Договор сключен между участника и РУ „Ангел Кънчев“;

I. Комисията пристъпи към оценка на пълнотата и обективността на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, на които се позовава участника с оглед на съдържанието на представената подробна писмена обосновка и документите към нея по обособена позиция 1.

1.1. На първо място „Кимтекс ЛС“ ЕООД описва обективни фактори, които според него представляват изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите. Посочва се информация за предишен опит на дружеството в успешно реализиране на дейности, свързани с оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сгради, което се основава на опита, рутината и компетентността на експертите. Разработени са пакети от база данни от софтуерните специалисти на дружеството. Твърди се, че благоприятстващият фактор, облекчаващ цялостното изпълнение на обществената поръчка, е на конкретния професионален опит на експертите, придобит при изпълнение на поръчки със сходни дейности. Представят се обстоятелства за осъществяване на строителен надзор на обекти в гр. София, за което дружеството е осигурило офис и квартира в гр. София. С оглед на тези обстоятелства, участникът счита, че тези фактори влияят на ценообразуването и водят до икономичност при изпълнение на поръчката.

1.2. Участникът е представил информация във връзка с икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги по строителен надзор. Излагат се данни относно предложението на участника по отношение на срока за изпълнение и формиране на ценовото предложение по отделни дейности от предмета на поръчката, което по същество представлява бюджет, който съдържа икономически особености и картина на финансовия ресурс за покриване на всички необходими разходи. Направена е разбивка на почасовата натовареност на експертите и съответните нормативно определени разходи по заплащане на данъчно-осигурителни вноски. Представена е таблица за начина на сформирание на предлаганата цена и възнагражденията на експертите, транспортни и административни разходи и печалба за етап „оценка на съответствието“ и етап „упражняване на строителен надзор“. Декларира се готовност да



бъдат включени експерти по част „Геодезия“ и част „Паркоустройство и благоустройство“ при необходимост. Изготвен е разчет за осигуряване ежедневно присъствие на експерт, в който се посочва информация за начина на формиране на дневните ставки, административни и транспортни разходи за екипа от специалисти и размера на начислената печалба.

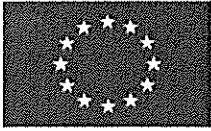
1.3. По отношение оригиналността на предложеното от участника решение за услугите, предмет на поръчката, „Кимтекс ЛС“ ЕООД, обосновава ниската цена на своето предложение с ежедневно осигуряване на присъствие на специалист, ниската начислена печалба и наличие в дружеството на внедрена Система за управление на качеството ISO 9001:2015 и Система за управление на околната среда ISO 14001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката.

1.4. Участникът декларира, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право по смисъла на чл. 115 ЗОП и представя информация в тази насока.

1.5. Участникът декларира, че осъществява своята дейност самостоятелно и до момента не е предприемал действия за получаване на държавна помощ.

След като разгледа представената от „Кимтекс ЛС“ ЕООД писмена обосновка по обособена позиция 1, Комисията установи, че изложените в нея обстоятелства и факти не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-специално икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите по предмета на поръчката, поради следните съображения:

- 1) По отношение твърдението за ползване на разработено от дружеството софтуерно решение, не е представена допълнителна информация за разработения продукт, не са представени допълнителни разяснения как тези база данни спомагат на експертите за работата им по отношение на бързина и качество и по какъв начин това се постига. Също така не са представени доказателства, че такъв продукт се ползва от дружеството – внедрен ли е, кой работи с него и как се ползва при изпълнение на конкретната поръчка;
- 2) Изложеното от участника, че експертите притежават опит, натрупан при изпълнение на конкретни проекти, предполага по-качествено или по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характера да повлияе на по-ниската цена на предложението. Участникът изтъква като обективни обстоятелства опита, рутината и компетентността на експертите, но това не е обективно и логично свързано с предложената цена;
- 3) По отношение на информацията и доказателствата за наем на квартира в гр. София. Не са представени доказателства, че всички или част от експертите ползват тази квартира и за какъв срок всеки от експертите ще пребивава там.

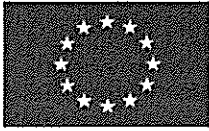


С оглед на което не може да се приеме за доказано твърдението в обосновката, че изложеното представлява благоприятстващ фактор за формиране на цената.

- 4) Представената разбивка на почасовата натовареност и таблица за начина на формиране на предлаганата цена и възнагражденията на експертите доказват единствено, че в цената за изпълнение на поръчката са включени основни разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответния експерт и задължителните данъчно-осигурителни вноски към тях, което е подход за формиране на цената при всяка една дейност, свързана с разходи за труд и не може да се приеме като икономическа особеност при предоставяне на предлаганите услуги;
- 5) При сформирание на общата цена не е предвиден етап за дейности по изготвяне/актуализиране на техническия паспорт, което е съществена и задължителна част от дейностите от предмета на поръчката, което може да обоснове съществен пропуск в разбирането от страна на участника в обема на неговите задължения при изпълнение на поръчката.
- 6) Посоченото в обосновката цели да покаже как се разпределя цената по отделните бюджетни линии във връзка с ценообразуването, но не аргументира защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 на сто от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които могат да бъдат анализирани.
- 7) В представената таблица с разбивка с разходи по експерти не са включени разходи по отношение на възнагражденията на експерти, отговорни по следните позиции:
  - част консервационно-реставрационни работи (КРР);
  - лице, отговорно за изпълнението на плана за управление на строителните отпадъци;
  - специалист „химик-технолог“;
  - специалист по строителна акустика.

За тези позиции участниците в поръчката задължително следва да предложат експерт съгласно условията на документацията в частта „критерии за подбор“. Липсва информация за заплащането на отговорни експерти по тези позиции и как дружеството ще осигури и компенсира тяхното участие при изпълнение на дейностите, след като не е предвидил възнаграждение в бюджета по тях.

- 8) Не става ясно каква необходимост може да има при осъществяване на строителен надзор на СМР на реконструкцията на представителен обект в сграда, за да бъде включен в изпълнението на поръчката експерт по част „Паркоустройство и благоустройство“, както се посочва в обосновката. В допълнение не са представени обяснения относно участието на предложените допълнителни експерти, като разходите за тяхното възнаграждение не е калкулирано в цената, съответно обяснението не може да бъде прието за аргументирано и обективно.



- 9) Обстоятелствата, свързани с предложеното решение за организация на работата по изпълнение на дейностите при минимална печалба, спазване на трудовото законодателство и социалните и екологичните норми, или че участникът не е получил държавна помощ, не представляват икономическа особеност на процеса на предоставяне на услугите, попадащи в предмета на конкретната поръчка, нито специфика само на този участник или само на неговата дейност.
- 10) Обстоятелството, че участникът има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката не представляват фактори, които могат да обосноват оригиналност на предложението и сформирание на по-ниска цена, а са задължителни елементи от минималните изисквания на критериите за подбор на процедурата и условията за изготвяне на работна програма в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и на документацията, на които всеки участник следва да отговаря, за да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

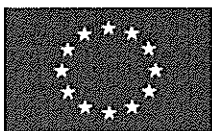
Предвид гореизложените мотиви, Комисията счита, че писмената обосновка и представените доказателства не сочат обективни обстоятелства, които да обосновават наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед на това комисията взе

#### РЕШЕНИЕ:

1. Предлага на възложителят да отстрани участника „Кимтекс ЛС“ ЕООД от процедурата за възлагане на обществена поръчка по Обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 3, предл. второ във вр. с чл. 72, ал. 3, изр. 3 ЗОП.

II. Комисията продължи своята работа с оценка на пълнотата и обективността на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, на които се позовава участника с оглед на съдържанието на представената подробна писмена обосновка и документите към нея по обособена позиция 2. Комисията установи, че обосновката по обособена позиция 2 значително съвпада по съдържание с представената обосновка по обособена позиция 1.

2.1. В своята обосновка по обособена позиция 2 участникът също описва обективни фактори, които според него представляват изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите. Посочва се информация за предишен опит на дружеството в успешно реализиране на дейности, свързани с оценка на съответствието и осъществяване на строителен надзор на сгради, което се основава на опита, рутината и компетентността на експертите. Разработени са пакети от база данни от софтуерните специалисти на дружеството. Твърди се, че благоприятстващият фактор, облекчаващ цялостното изпълнение на обществената поръчка, е на конкретния професионален опит на експертите, придобит при изпълнение на поръчки със сходни дейности. Представят се обстоятелства за осъществяване на строителен надзор на обекти в гр. София, за което дружеството е осигурило офис и квартира в гр. София. С оглед на тези обстоятелства, участникът счита, че тези фактори влияят на ценообразуването и водят до икономичност при изпълнение на поръчката.



2.2. Участникът е представил информация във връзка с икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги по строителен надзор. Излагат се данни относно предложението на участника по отношение на срока за изпълнение и формиране на ценовото предложение по отделни дейности от предмета на поръчката, което по същество представлява бюджет, който съдържа икономически особености и картина на финансовия ресурс за покриване на всички необходими разходи. Направена е разбивка на почасовата натовареност на експертите и съответните нормативно определени разходи по заплащане на данъчно-осигурителни вноски. Представена е таблица за начина на сформирание на предлаганата цена и възнагражденията на експертите, транспортни и административни разходи и печалба за етап „оценка на съответствието“ и етап „упражняване на строителен надзор“. Декларира се, че всички специалисти са на 8 часов работен ден и месечно възнаграждение. Изготвен е разчет за осигуряване ежедневно присъствие на експерт, в който се посочва информация за начина на формиране на дневните ставки, административни и транспортни разходи за екипа от специалисти и размера на начислената печалба.

2.3. По отношение оригиналността на предложеното от участника решение за услугите, предмет на поръчката, „Кимтекс ЛС“ ЕООД, обосновава ниската цена на своето предложение с ежедневно осигуряване на присъствие на специалист и ниската начислена печалба. Представя се информация за изпълнение на договор за изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството и изготвяне на технически паспорт на обект сграда Център за върховни постижения УНИТе в Русенския университет „Ангел Кънчев“, което участникът счита за предимство, доколкото спецификата на дейностите се повтаря. Посочва се и наличие в дружеството на внедрена Система за управление на качеството ISO 9001:2015 и Система за управление на околната среда ISO 14001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката.

2.4. Участникът декларира, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право по смисъла на чл. 115 ЗОП и представя информация в тази насока.

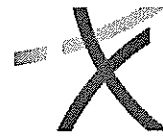
2.5. Участникът декларира, че осъществява своята дейност самостоятелно и до момента не е предприемал действия за получаване на държавна помощ.

След като разгледа представената от „Кимтекс ЛС“ ЕООД писмена обосновка по обособена позиция 2, Комисията установи, че изложените в нея обстоятелства и факти не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-специално икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите по предмета на поръчката, поради следните съображения:



- 1) По отношение твърдението за ползване на разработено от дружеството софтуерно решение, не е представена допълнителна информация за разработения продукт, не са представени допълнителни разяснения как тези база данни спомагат на експертите за работата им по отношение на бързина и качество и по какъв начин това се постига. Също така не са представени доказателства, че такъв продукт се ползва от дружеството – внедрен ли е, кой работи с него и как се ползва при изпълнение на конкретната поръчка;
- 2) Изложеното от участника, че експертите притежават опит, натрупан при изпълнение на конкретни проекти, предполага по-качествено или по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характера да повлияе на по-ниската цена на предложението. Участникът изтъква като обективни обстоятелства опита, рутината и компетентността на експертите, но това не е обективно и логично свързано с предложената цена;
- 3) По отношение на информацията и доказателствата за наем на квартира в гр. София. Не са представени доказателства, че всички или част от експертите ползват тази квартира и за какъв срок всеки от експертите ще пребивава там. С оглед на което не може да се приеме за доказано твърдението в обосновката, че изложеното представлява благоприятстващ фактор за формиране на цената.
- 4) Представената разбивка на почасовата натовареност и таблица за начина на формиране на предлаганата цена и възнагражденията на експертите доказват единствено, че в цената за изпълнение на поръчката са включени основни разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответния експерт и задължителните данъчно-осигурителни вноски към тях, което е подход за формиране на цената при всяка една дейност, свързана с разходи за труд и не може да се приеме като икономическа особеност при предоставяне на предлаганите услуги. Обстоятелството, че специалисти са на 8 часов работен ден и месечно възнаграждение, не променя тези изводи. Не е представена информация относно разходите за дневни пари по отношение на специалистите, които присъстват на обекта, при който се извършват СМР.
- 5) При сформирание на общата цена не е предвиден етап за дейности по изготвяне/актуализиране на техническия паспорт, който представлява и задължителна част от дейностите от предмета на поръчката, което може да обоснове съществен пропуск в разбирането от страна на участника в обема на неговите задължения при изпълнение на поръчката.
- 6) Посоченото в обосновката цели да покаже как се разпределя цената по отделните бюджетни линии във връзка с ценообразуването, но не аргументира защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 на сто от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които могат да бъдат анализирани.

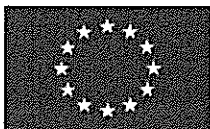




- 7) В представената таблица с разбивка с разходи по експерти не са включени разходи по отношение на възнагражденията на експерти, отговорни по следните позиции:
- част консервационно-реставрационни работи (КРР):
  - лице, отговорно за изпълнението на плана за управление на строителните отпадъци;
  - специалист по част „геология и хидрогеология“.
- За тези позиции участниците в поръчката задължително следва да предложат експерт съгласно условията на документацията в частта „критерии за подбор“. Липсва информация за заплащането на отговорни експерти по тези части и как дружеството ще осигури и компенсира тяхното участие при изпълнение на дейностите, след като не е предвидил възнаграждение в бюджета по тях.
- 8) Обстоятелствата, свързани с предложеното решение за организация на работата по изпълнение на дейностите при минимална печалба, спазване на трудовото законодателство и социалните и екологичните норми, или че участникът не е получил държавна помощ, не представляват икономическа особеност на процеса на предоставяне на услугите, попадащи в предмета на конкретната поръчка, нито специфика само на този участник или само на неговата дейност. Декларираното успешно изпълняване на задълженията по строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството и изготвяне на технически паспорт на обект сграда Център за върховни постижения УНИТЕ в Русенския университет „Ангел Кънчев“, не може да бъде обосновано за допринасящо предимство, доколкото изпълнението по договора не е приключило и няма яснота и не са представени доказателства, дали услугите по договора са предоставени, извършени ли са качествено и в срок. Приложеният договор с Русенския университет „Ангел Кънчев“ не е доказателство за качествено и срочно изпълнение на дейностите, а удостоверява единствено наличието на съответното правоотношение между страните.
- 9) Обстоятелството, че участникът има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката, не представляват фактори, които могат да обосноват оригиналност на предложението и сформирание на по-ниска цена, а са задължителни елементи от минималните изисквания на критериите за подбор на процедурата и условията за изготвяне на работна програма в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и на документацията, на които всеки участник следва да отговаря, за да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

**Предвид гореизложените мотиви, Комисията счита, че писмената обосновка и представените доказателства не сочат обективни обстоятелства, които да обосновават наличие на някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С оглед на това комисията взе следното**

#### **РЕШЕНИЕ:**



2. Предлага на възложителят да отстрани участника „Кимтекс ЛС“ ЕООД от процедурата за възлагане на обществена поръчка по Обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 3, предл. второ във вр. с чл. 72, ал. 3, изр. 3 ЗОП.

**III. На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.**

При прилагане на критерия, комисията направи следното оценяване като участника с предложена „най-ниска цена“ измежду ценовите предложения е посочен в таблицата под № 1, а останалите участници се подреждат в низходящ ред съгласно ценовите им предложения:

**Обособена позиция 1**

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>Най-ниска обща цена</b>
1	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	18 000 лв. без ДДС
2	„ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ“ ООД	20 000 лв. без ДДС

**Обособена позиция 2**

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>Най-ниска обща цена</b>
1	„ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ“ ООД	13 000 лв. без ДДС
2	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	15 000 лв. без ДДС

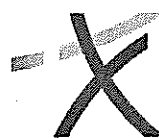
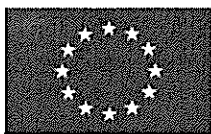
Комисията продължи работата си в изпълнение на чл. 61, т. 4 и т. 7 ППЗОП.

**IV. Съгласно изискванията на чл. 61, т. 4 и т. 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място.**

1. Извършвайки действията по чл. 61, т. 4 от ППЗОП по отношение на подадените оферти по **Обособена позиция 1:**

1.1. Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД като комисията установи следното:

Участникът е представил на електронен носител в преносим формат на документа (portable document format, съкр. „.pdf“) Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който съдържа информация за участника по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. Документът е подписан с квалифициран електронен подпис от



управителя на дружеството, явяваща се лице съгласно изискванията на чл. 40, ал. 2 ППЗОП.

Съгласно раздел III. "УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА И СЪДЪРЖАНИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ. УКАЗАНИЯ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ" от документацията за участие т. 3. "Тъй като критериите за подбор по отделните обособени позиции са различни, ЕЕДОП се подава за всяка обособена позиция поотделно."

Комисията изследва съдържанието на представения ЕЕДОП и установи следните липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

1) С оглед на горната бележка, в представения ЕЕДОП, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, участникът некоректно е попълнил полето „Обособени позиции“, като е посочил и двете обособени позиции, за които участва. Участникът следва да представи отделни ЕЕДОП с обособена информация за всяка позиция, като посочи за коя обособена позиция се отнася всеки от тях.

2) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, А: ГОДНОСТ, поле „2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация“ срокът на посоченото Удостоверение № РК-0354/12.12.2014г., издадено от и вписано в регистъра на ДНСК гр. София, валидно до 09.12.2019г. е изтекъл. Участникът следва да посочи актуална информация за срока на валидност на удостоверението за вписване в регистъра на ДНСК.

3) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, в поле 5) „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът не представил дата на документа, предмет на застраховката и категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът. В допълнение участникът е попълнил датата на валидност на застраховката, актуална към датата на подаване на офертата за участие, но към момента на провеждане на настоящото заседание на комисията по оценка срокът на валидност на застраховката е изтекъл. Участникът следва да представи актуална информация за валидността на застраховката, както и издател, вид, номер и дата на документа, професионалната дейност, предмет на застраховката, застрахователна сума и категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът съгласно условията в т. 2.1. от „2.Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“, посочени в документацията за участие.

4) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле б) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по част архитектура** участникът не е представил информация за специфичния опит на експерта и по-



конкретно не е посочен обекта, сходен с обекта на поръчката, където е придобит опита, съгласно изискването в т. 3.2.1. от *3.Изисквания към техническите и професионални способности на участниците* от документацията. Участникът следва да представи информация за специфичен професионален опит в изпълнение на дейности като специалист със съответната квалификация по част **архитектура** по сходни обекти.

5) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: **ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ**, поле б) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по част „УСО“ и специалист част „Химик-технолог“** участникът е посочил, че експертите притежават сертификат с един и същ номер и дата на издаване. Участникът следва да коригира информацията с посочване на коректните данни за издадените сертификати за всеки експерт или да представи обяснения за съвпадението и доказателства в тази връзка.

С оглед на изложеното на основание чл. 104, ал. 4 ЗОП във вр. с чл. 61, ал. 2, т. 3 и ал. 3 от ПЗОП участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД следва в срок до 5 работни дни, считано от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП за всяка обособена позиция и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация като отстрани констатираните по-горе несъответствия и разминавания, като съобрази специфичните условия на всяка от обособените позиции и попълни необходимата информация в отделно обособен ЕЕДОП.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 – Ректорат, стаи 114 или 115, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие. Участникът може да изпрати документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите за негова сметка и като съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

1.2. Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „Джей Ви Ки Консулт“ ООД като комисията установи следното:

Участникът е представил на електронен носител в преносим формат на документа (portable document format, съкр. „.pdf“) Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който съдържа информация за участника по Обособена позиция 1. Документът е подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на дружеството, явяващ се лице съгласно изискванията на чл. 40, ал. 2 ПЗОП.

Комисията изследва съдържанието на представения ЕЕДОП и установи следните липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:



1) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, в поле 5) „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът не представил информация за категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът. В допълнение участникът е попълнил датата на валидност на застраховката, актуална към датата на подаване на офертата за участие, но към момента на провеждане на настоящото заседание на комисията по оценка срокът на валидност на застраховката е изтекъл. Участникът следва да представи актуална информация за валидността на застраховката, както и издател, вид, номер и дата на документа, професионалната дейност, предмет на застраховката, застрахователна сума и категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът съгласно условията в т. 2.1. от „2. Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“, посочени в документацията за участие.

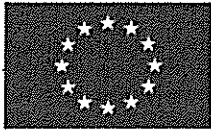
2) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле 6) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по безопасност и здраве** участникът е представил информация за специфичния опит на експерта в участие като специалист по част *Пожарна безопасност* в екип за упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционен проект на декларирания обект. Съгласно изискването в т. 3.2.1. от *3.Изисквания към техническите и професионални способности на участниците* от документацията участникът следва да представи информация за специфичен професионален опит в изпълнение на дейности като специалист със съответната квалификация по **част безопасност и здраве** по сходни обекти.

3) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле 6) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по „химик-технолог“** участникът е представил информация за специфичния опит на експерта в участие като специалист по част *„геология и хидрогеология“* в екип за упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционен проект на декларирания обект. Съгласно изискването в т. 3.2.1. от *3.Изисквания към техническите и професионални способности на участниците* от документацията участникът следва да представи информация за специфичен професионален опит в изпълнение на дейности като специалист със съответната квалификация „**химик-технолог**“ по сходни обекти .

С оглед на изложеното на основание чл. 104, ал. 4 ЗОП във вр. с чл. 61, ал. 2, т. 3 и ал. 3 от ППЗОП участникът „Джей Ви Ки Консулт“ ООД следва в срок до 5 работни дни, считано от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация като отстрани констатираните по-горе несъответствия и разминавания.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр.



София, бул. „Цар Освободител“ № 15 – Ректорат, стаи 114 или 115, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие. Участникът може да изпрати документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите е за негова сметка и като съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

2. Извършвайки действията по чл. 61, т. 4 от ППЗОП по отношение на подадените оферти по **Обособена позиция 2**:

2.1 Както бе посочено по-горе, участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД е представил единствен електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който съдържа информация по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, като комисията по оценяване направи анализ на представената информация и описа необходимите действия за изправяне на несъответствията, които участникът следва да предприеме в т. 1.1. по-горе.

2.2. Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участника „Джей Ви Ки Консулт“ ООД като комисията установи следното:

Участникът е представил на електронен носител в преносим формат на документа (portable document format, съкр. „pdf“) Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), който съдържа информация за участника по Обособена позиция 2. Документът е подписан с квалифициран електронен подпис от управителя на дружеството, явяващ се лице съгласно изискванията на чл. 40, ал. 2 ППЗОП.

1) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, в поле 5) „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът не представил информация за категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът. В допълнение участникът е попълнил датата на валидност на застраховката, актуална към датата на подаване на офертата за участие, но към момента на провеждане на настоящото заседание на комисията по оценка срокът на валидност на застраховката е изтекъл. Участникът следва да представи актуална информация за валидността на застраховката, както и издател, вид, номер и дата на документа, професионалната дейност, предмет на застраховката, застрахователна сума и категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът съгласно условията в т. 2.1. от „2. Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“, посочени в документацията за участие.

2) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле 6) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по безопасност и здраве** участникът е представил информация за специфичния опит на експерта в участие като специалист по част *Пожарна безопасност* в екип за упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционен проект на декларирания обект. Съгласно изискването в т. 3.2.1. от 3. *Изисквания към техническите и професионални способности*



на участниците от документацията участникът следва да представи информация за специфичен професионален опит в изпълнение на дейности като специалист със съответната квалификация по безопасност и здраве по сходни обекти.

С оглед на изложеното на основание чл. 104, ал. 4 ЗОП във вр. с чл. 61, ал. 2, т. 3 и ал. 3 от ППЗОП участникът „Джей Ви Ки Консулт“ ООД следва в срок до 5 работни дни, считано от получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация като отстрани констатираните по-горе несъответствия и разминавания.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 – Ректорат, стаи 114 или 115, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие. Участникът може да изпрати документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите е за негова сметка и като съобрази крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол е съставен на 11.05.2020 г. в 16:00 ч.

Комисия:

Председател: Роман Воински

чл.37 от ЗОП

Членове:

- |                       |       |                           |
|-----------------------|-------|---------------------------|
| 1. Павлина Хаджиева - | ..... | 4. Георги Божанин - ..... |
| 2. Любляна Спасова -  | ..... | 5. Изабела Маринова - ..  |
| 3. Петър Станулов - . | ..... | 6. Митка Иванова - .....  |

Чл.37 от ЗОП

Чл.37 от ЗОП