

СТАНОВИЩЕ

относно дисертационен труд за придобиване на образователната и научна степен „Доктор“ във Факултет по математика и информатика, СУ „Св. Климент Охридски“

Член на научното жури: доц. д-р Александър Димов,
СУ „Св. Климент Охридски“, Факултет по математика и информатика

Автор на дисертационния труд: Тихомир Димитров Тенев

Тема на дисертационния труд: Разработване на йерархична таксономия от модели за подобряване на сигурността в информационните системи базирани на микросървисна архитектура

1. Обща характеристика на дисертационния труд

Основният текст на представения за рецензиране дисертационен труд е с обем от 122 страници, които включват Увод, 8 глави, заключение и списък с използваната литература със 111 цитирани източника, сред които се забелязват и 3 автоцитата. Към дисертацията е включено и едно приложение с обем от 28 страници.

Целта на дисертационния труд е *разработването на йерархична таксономия от модели за подобряване на сигурността в информационните системи.*

Проблемът за обезпечаване на сигурност на съвременния софтуер е една от най-актуалните в момента задачи. Освен това докторантът се е насочил към един от най-използваните архитектурни модели в софтуерните системи в момента – системите базирани на микроуслуги. По този начин, актуалността на проблемите, които се разглеждат в дисертацията не буди съмнение.

В текста на дисертацията последователно са разгледани различни характеристики на понятието сигурност и са класифицирани известните към момента политики, модели и архитектурни решения, които са насочени към подобряване на тези характеристики. На тази база е изготвена таксономия от модели за сигурност на софтуерни системи, които са изградени на базата на архитектура ориентирана към микроуслуги.

2. Оценка на получените резултати и приноси на докторанта

Основният принос на дисертацията се състои в създаването на таксономия на моделите за обезпечаване на сигурност на софтуерни системи, базирани на микроуслуги. Това ще даде възможност на заетите в разработката и проектирането на софтуерни системи да взимат мотивирани решения при удовлетворяването на конкретни изисквания към сигурността.

Освен този, докторантът претендира за още пет приноса, като съм склонен да призная без забележки три от тях. По конкретното:

- Описанието на втория принос не е довършено.
- Считаю че в принос №5 става въпрос за „графичен модел“, а не за „графичен интерфейс“

3. Оценка на публикациите по дисертацията

Докторантът е представил 5 публикации по дисертационния труд, всички на английски език. Представените публикации са по темата и засягат разработките в дисертацията. Нито една от публикациите не е индексирана в международните бази данни SCOPUS и/или Web of Science.

4. Оценка на автореферата

Авторефератът към дисертацията е представен както на английски, така и на български език като е достатъчен обем и обобщава напълно текста на дисертацията.

5. Лични впечатления

Не познавам докторанта преди защитата и нямам лични впечатления от него.

6. Критични бележки, препоръки и въпроси

На места в текста на дисертацията не е обоснован изборът на определен подход или технология, което оставя впечатление за липса на научен подход, например:

- Стр. 20, параграф 2 – добре е да се опишат „задълбочените проучвания“, които докторантът е направил, за да може читателят да прецени доколко предложената в случая методология е например универсална

- Секция 1.6 – защo се предлага да се използват точно тези технологии? Как може да сме сигурни, че в случая няма по-добри?
- Как може да бъдем сигурни, че наборът от характеристики на сигурността, на базата на които е построена таксономията е изчерпателен?
- Не става ясно какво представлява приложението (*Kong*), избрано за целите на валидацията в глава 8. Голяма част от текста от тази глава предполага познаване на известни детайли от реализацията и архитектурата на приложението.
- Недовършено е описанието на приносите на докторанта (конкретно принос №2)

Неподходящо е използването на чуждици, за термини за които има установени еквиваленти на български език, така например: „*сървис*“, вместо „услуга“; „*юзър интерфейс*“, вместо „потребителски интерфейс“ и др.

7. Заключение

Считам, че представеният дисертационен труд изпълнява поставената цел, като също така, отговаря на критериите за придобиване на образователна и научна степен "Доктор", съгласно Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за неговото прилагане и Правилниците за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ "Св. Климент Охридски" и Факултета по математика и информатика.

Така в заключение, препоръчвам на научното жури да присъди образователната и научна степен "Доктор" на Тихомир Димитров Тенев в професионално направление 4.6 „Информатика и компютърни науки“, докторска програма "Компютърни науки".

Гр. София

Подпис:

07.07.2020 г.