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Докторантът Денчо Стефанов Данчев получава бакалавърска степен по история през 2012 г. и магистърска степен в програма „Кризи, конфликти и дипломация в световната политика“ в катедра „Нова и съвременна история“ на Историческия факултет при Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 2014 г. По линия на програма „Еразъм“ се обучава също така един семестър в Университета в Грьонинген, Кралство Нидерландия. В студентските си години участва в създаването на Клуб по съвременна история, а като докторант има участие с доклади в научни конференции. Няма данни за специализации или профилирани курсове в чужбина след завършване на висшето си образование.

Темата на дисертационния труд има безспорно актуално значение най-малко по две съществени причини. В българската историография досега създаването и историческото развитие на Северноатлантическия съюз е слабо разработено, въпреки че България повече от 15 години е член на Алианса и още седем години преди това е в процес на присъединяване към тази мирновременна военнополитическа организация. Нуждата от подобни комплексни или проблемни трудове за доктриналните схващания, функционирането, процесът на вземане на решения и реалната практическа политика на НАТО е очевидна, а задълбоченият критичен анализ на 70-годишната история на Съюза с извличане на съответните поуки е повече от необходим. На второ място, районът на Средиземноморието и разширения Близък изток през целия следвоенен период и до наши дни е тясно свързан с европейската сигурност като латентна кризисна периферия на Стария континент и критично геостратегическо пространство на сблъсък между водещите държави в променящите се модели на международните отношения. Обстановката в проучвания регион представлява непосредствен рисков фактор и за националната сигурност на България, която се намира в непосредствена близост до тази кризисна зона.

Преди да премина към по-обстоен анализ на представения дисертационен труд бих искал да обърна внимание на едно специфично обстоятелство в процеса на неговото разработване. Имах възможност да се запозная с първоначалния вариант на този труд и бих могъл да го сравня със заключителния преработен вариант. За сравнително кратко време докторантът е успял да се съобрази с основните критични бележки и препоръки към предварителния вариант, да внесе значителни структурни промени, да проучи и въведе в научна употреба редица нови архивни документи с различен произход и да прецизира съдържателните елементи и изводите в своето изследване. Въпреки, че все още има какво да се желае относно редакцията и структурата на това монографично изследване, със своята работа през последните месеци Денчо Данчев доказва че се е постарал да усвои някои базисни инструменти на научно-експертната методология в по-широк интердисциплинарен план (история, стратегия, геополитика) и се е опитал да представи свои интерпретации на изследваните проблеми въз основа на проучената научна литература.

Структурата на представеното изследване с общ обем от 411 страници се отличава от обичайните модели на дисертационен труд като докторантът е предпочел да въведе увод, въведение и две основни глави, първата от които е със 16 параграфи, а втората се състои от 12 параграфи. Към всяка от двете глави е включено обобщение и съответни синтезирани изводи. Хронологичният обхват на труда е логично обоснован и маркиран от две ключови събития – създаването на НАТО през април 1949 г. и обявяването на доктрината „Айзенхауер“ през януари 1957 г. Проблемно-тематичният обхват е многоаспектен, като авторът се опитва едновременно и паралелно да проучи и дискутира твърде голям брой отделни и свързани теми. Това неизбежно води до известно дефокусиране от главните проблемни въпроси и фрагментирано представяне на съпътстващи основната тема проблеми. Освен това, липсата на достатъчно информация за постиженията на националните историографии в редица разглеждани в изложението държави в по-общото геостратегическо пространство на Средиземноморието и Близкия изток, включително и в съпътстващите райони на Балканите и Северна Африка, намалява приносната стойност на направените изводи. Страни като Либия и Испания, например, биха могли само да бъдат споменати за този исторически период без да се разглеждат отделно.

Изследването се базира на разнообразни документални източници, предимно от националните архиви на България, Великобритания и САЩ. В значителна степен са използвани колекциите с американски дипломатически документи (*Foreign Relations of the United States*) и отчасти достъпните дигитални колекции в Архива на НАТО в Брюксел и президентския архив на Хари Труман. Първостепенен източник е и документалният сборник, публикуван от Архива на НАТО (*NATO Strategy Documents 1949-1969*). Особено важен е анализът на ключови доктринални документи, каквито са стратегическите директиви и меморандуми на Съвета за национална сигурност на САЩ. Разбира се, би могло да се проучи също достъпната онлайн документация в президентския архив на Дуайт Айзенхауер и в архива на ЦРУ на САЩ. В библиографската справка е посочено използването на отделни документи от националните архиви на Франция и Испания, но те имат само косвено допълващо други извори значение без да са проучени по-съществени документални масиви за външната политика на Франция и Испания в проучвания регион. Прави добро впечатление използването на подбрани от документални източници исторически карти, но не става напълно ясно произходът на някои от тях обозначени с „личен архив на автора“.

Докторантът е посочил впечатляващ брой от научни изследвания – общо 172 заглавия, 109 от които на английски език. Болшинството от проучените и използвани изследвания са от авторитетни специалисти по история на НАТО, международна политика и регионални изследвания като Лари Каплан и Вик Папакозма от центъра „Лаймън Лемницър“. Цитирани са публикации и на известни представители от съседни балкански историографски школи като Евантис Хадзивасилиу и Драган Богетич. Това, което ми липсва в библиографския обзор, са приносните изследвания за НАТО и Средиземноморската политика на редица колеги от Франция и Италия, част от които са публикувани на английски език. Специално по темата на дисертацията бих посочил новаторските изследвания на Алесандро Броджи, Елена Каландри, Леополдо Нути от известната „школа на Енио ди Нолфо“ във Флоренция, както и трудовете на Морис Вайс и Фредерик Бозо от Сорбоната.

В увода на дисертационния труд Денчо Данчев се опитва да обоснове възприемането на предлагания от него многоаспектен и интердисциплинарен подход като очертава многоплановата и взаимосвързана рамка на регионалното историческо развитие на средиземноморските народи още от времето на Римската империя. Той въвежда понятията „късо“ и „дълго“ Средиземноморие, което включва разглеждане на геостратегическата ситуация в прилежащите към Средиземно море „отвъдсредиземноморски зони“. Основната цел на изследването е да изясни и систематизира „обединяващите и разединяващите политически и военностратегически фактори“ в средиземноморския регион. Обобщаващата хипотеза на автора е, че първоначално Вашингтон няма намерение да измества своите най-близки съюзници Лондон и Париж в този регион, тъй като разчита на тяхната подкрепа в своята глобална политика на „сдържане на комунизма“ и възпиране на военнополитическото влияние на другата свръхсила – Съветския съюз. Впоследствие обаче американската политика именно поради своя глобален характер става все по-значим фактор в развитието на трите взаимосвързани средиземноморски „компоненти“ – Южна Европа, Близък изток и Северна Африка.

Въведението на дисертационния труд, което в първоначалния вариант бе обособено в отделна глава, разглежда предисторията на изследваната тема – ситуацията в района на Средиземноморието в първите следвоенни години (1945-1948) преди подписването на Вашингтонския договор от 4 април 1949 г. Докторантът прави едно необходимо встъпление с обосноваване спецификата на темата в първия параграф „Особености на средиземноморската география“. В следващия параграф той разглежда ситуацията в региона в контекста на ескалацията на Студената война и изграждането на двуполюсния конфронтационен модел на международни отношения след 1946 г. Съвършено основателно е отделено подобаващо място на причините за формулиране на доктрината „Труман“ – първата глобална идеологическа доктрина във външната политика на Съединените щати след Втората световна война. Разбира се, началото и ескалацията на Студената война би следвало да се разглежда като взаимосвързан процес при който всяко действие на бившите военновременни съюзници, превърнали се в неотстъпчиви съперници за глобално влияние в следвоенния свят, поражда ответно действие обуславящо следващ етап на двустранно противопоставяне. В това отношение роля играят и странични събития като Иранската криза от 1946 г. или спорът за Триест от 1947 г., но по-важно значение имат фронталните сблъсъци в конфликтните зони на все по-разделена Европа, като се започне с гражданската война в Гърция и се стигне до Берлинската криза. Докторантът не пропуска да отбележи значението на „комунистическия преврат“ в Чехословакия през февруари 1948 г., но е пропуснал да обърне внимание върху по-същественото за темата на изследване събитие – първата тайна операция на американското разузнаване (октомври 1947-април 1948) за предотвратяване на евентуален успех на лявоцентристката коалиция на парламентарните избори в Италия. През 2017 г. бяха декласифицирани нови архивни документи, от които се вижда, че представители на ЦРУ в Рим са подготвили съвместно с висши италиански военни план за военен преврат в случай на победа на левицата на изборите в Италия (<https://www.wilsoncenter.org/blog-post/all-feasible-means>).

Първата глава обхваща периода от създаването на Северноатлантическия съюз до неговото първо разширяване на Балканите, което съвпада с управлението в Съединените щати на администрацията на президента Хари Труман. Приносен момент за българската историография има вторият параграф от главата, в който много детайлно се разглеждат тайните преговори и дискусии в процеса на създаване на НАТО, сред тях и ключови стратегически въпроси относно включването на Италия и Португалия в бъдещия западен военнополитически съюз. Важно място заема анализът на еволюцията във функционалното развитие на Алианса от първоначално политико-консултативен съюз към изцяло военнополитическа организация с изградени военни структури, като се отчита значението на Корейската война за милитаризирането на двата противостоящи блока. В този контекст основателно Денчо Данчев обръща по-голямо внимание върху еволюцията при формулиране и предефиниране на първите стратегически концепции на НАТО и на доктриналните документи за политиката на САЩ, особено директивата на Съвета за национална сигурност № 68 от април 1950 г. В рамките на изследваната тема особено значение придобива изясняването на проблема за първото разширяване на пакта с присъединяване на двете балкански и средиземноморски държави Гърция и Турция. Разбира се, включването на Гърция и Турция има преди всичко геополитически измерения, тъй като във военнотехническо, икономическо, инфраструктурно и най-вече обществено-политическо отношение и двете балкански държави са твърде далеч от равнището и общоприетите демократични критерии при останалите европейски съюзници (с единствено изключение Португалия). Тук е уместно разглеждането на дилемата за евентуално присъединяване на Испания по геостратегически причини, което е предложено от Съединените щати, но категорично отхвърлено от страни като Франция и Италия. Едва ли е било необходимо обаче да има два отделни параграфа за Испания на Франко в първа и втора глава.

Добре развит в първа глава е още един ключов въпрос по изследваната тема – за противоречията и различните концепции на водещите съюзници в Алианса относно създаването на близкоизточно или средиземноморско командване и дори първоначалната идея за сателитни партньорски военнополитически организации в източното Средиземноморие, каквито впоследствие се създават в други региони (СЕАТО и СЕНТО). Англо-американските различия в тези месеци представляват все още завоалирани първи симптоми за бъдещи кризисни явления в трансатлантическите отношения, каквито се проявяват публично по-късно по време на Суецката криза. Би могло в труда да се отдели известно внимание и на френско-британските стратегически противоречия, както и на отражението им върху позициите на управляващите политически и военни елити в Турция и Гърция.

Обособяването на три отделни параграфи за ситуацията в Египет и Френска Северна Африка в първа глава едва ли е било необходимо, тъй като ролята им като „кризисни“ и „разединяващи“ фактори за атлантическото единство се проявява едва след 1952 г. В тази връзка, именно през 1952 г. се случва събитие, което представлява първият прецедент във взаимоотношенията между водещите партньори в Алианса. Предложението на Франция към своите съюзници за реална подкрепа по време на първата Индокитайска война е оставено без отговор от Съединените щати и другите страни-членки тъй като става въпрос за район, отдалечен чувствително от общата територия на НАТО. По сходен начин десетилетие по-късно европейските съюзници не откликват на призива на Вашингтон за реална подкрепа по време на втората Индокитайска война. По-специфичен е проблемът с Алжирската война на Франция, тъй като този „отвъдморски департамент“ е документално включен в общата територия за отбрана на Съюза.

Въпреки, че хронологичният обхват на втора глава на пръв поглед е ограничен по време (1953-1956), Денчо Данчев разкрива убедително изключителната динамика на историческите процеси и събития в този период. Докторантът е намерил за уместно да маркира същностните промени във външната политика на двете свръхсили след идването на новата администрация на Дуайт Айзенхауер във Вашингтон и наследниците на Й. Сталин в Москва, както и условният период на „размразяване“ в международните отношения след срещата на високо равнище в Женева. Обективно и на добра документална основа са разгледани причинно-следствените връзки при създаването на Балканския и Багдадския пакт и логичният залез на тези многостранни инициативи поради Кипърската криза и Иракската национална революция. От гледна точка на историческите взаимодействия в НАТО ролята на нов прецедент изиграват действията на Гърция, която предпочита да представи спорните въпроси около съдбата на Кипър в ООН, а не вътре в Алианса за да избегне противодействие и блокиране на своите планове от страна на съюзниците Турция и Великобритания.

В дисертационния труд подобаващо място е отделено на промените в доктриналните и стратегически схващания на Съединените щати, в това число и с възприемане на политиката на „ядрено сдържане“ чрез разполагане на ядрени оръжия на територията на някои европейски съюзници. В тази връзка би следвало да се посочи значението на решенията от декемврийската среща на Съвета на НАТО в Париж през декември 1955 г. за разполагане на тактически ядрени оръжия (ракетни комплекси „Онест Джон“ и „Найк Херкулес“) на територията на трите средиземноморски съюзни държави – Италия, Турция и Гърция. Въпреки, че има твърде много научни публикации по темата за Суецката криза и провалът на операция „Мускетари“ с дебаркиране на британски и френски войски в зоната на Суецкия канал през октомври 1956 г., това е ключово събитие в изследваната тема на дисертацията и щеше да е по-целесъобразно да се изведе в отделен параграф. Формулирането на новата американска стратегическа политика към Близкия изток в доктрината „Айзенхауер“ също би могло да е обект на още по-задълбочен и обстоен анализ, тъй като в нея синтезирано са обосновани всички онези същностни компоненти, които докторантът е посочил в предходните страници.

В общи линии представените в двете глави обобщаващи изводи съответстват на цялостния анализ в изложението и могат да се приемат за достоверни. При такъв калейдоскопично широк и разнообразен обхват от проблемни въпроси, разгледани в дисертационния труд заключението би могло да е още по-обстойно и комплексно, тъй като само в четири страници е твърде трудно да се обхванат всички значими исторически събития, описани в това монографично изследване.

Авторефератът отразява обективно съдържанието и изводите на дисертационния труд. Формулираните приносни моменти могат да бъдат приети за достоверни с известно прецизиране на третия приносен момент – непубликуваните исторически карти от „личния архив на автора“ наистина допринасят за по-добра нагледност и пространствена перспектива, но вероятно те би трябвало да бъдат приобщени към приносния момент за въвеждане в научна употреба на новоразкрити документални материали, тъй като очевидно са придобити от архивни източници. Посочените пет публикации са лично дело на автора на дисертацията. Известно колебание имам към включването на първата публикация за „Пакта от Рио“ (1947), тъй като няма пряко отношение към темата за Средиземноморието и само косвено по аналогия засяга въпроса за модела на създаване на Северноатлантическия съюз.

Към дисертационния труд биха могли да бъдат отправени отделни критични бележки от редакционно-техническо естество. Това най-вече се отнася до твърде дългите цитати и многобройните описателни обяснителни бележки под линия, които в известна степен затрудняват възприемането на цялостния текст в изложението. В интерес на хармоничната композиция и четивността на труда тези текстове биха могли да бъдат прецизирани, съкратени или резюмирани вътре в самото съдържание при евентуална подготовка на монографията за печат.

В заключение, бих искал да подчертая своето удовлетворение от дефинирането и правдивата историческа реконструция на широк диапазон от проблемни въпроси, които показват сериозно и задълбочено отношение от страна на докторанта и умение да открива, систематизира и интерпретира същностните взаимосвързани събития и явления по изследваната тематика. Всичко това ми дава основание да направя обосновано заключение, че разглежданият дисертационен труд в общи линии отговаря на необходимите изисквания и критерии за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в съответствие със Закона за развитие на академичния състав на Република България и Правилника за неговото приложение. Предвид на гореизложеното, ще гласувам с „да” и призовавам уважаемите членове на научното жури също да дадат своя глас за присъждане на Денчо Стефанов Данчев на образователната и научна степен „доктор” в област на висше образование „Хуманитарни науки“, професионално направление 2.2. „История и археология“.

Член на научното жури:
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