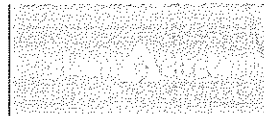


ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ - 2

За открита процедура по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството на нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“ по проект BG05M2OP001-1.002-0019 „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР).

от работата на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със заповед № РД 40-155 от 27.08.2019 г. и изменена със заповед № РД 40-182 от 19.09.2019 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ със задача да извърши подбор, разглеждане, оценяване и класиране на подадени оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор по време на строителството на нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“ по проект BG05M2OP001-1.002-0019 „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, открита с Решение РД-40-116/ 15.07.2019 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2019-0018.

I. На 04.11.2019 г. в 11.00 часа в кабинет 20 на Ректората, на закрито заседание се събра Комисия, назначена със Заповед № РД 40-182 от 19.09.2019 год. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ в състав:

Председател: проф. дбн Яна Топалова – преподавател в Биологически факултет при Софийски университет „Св. Климент Охридски“ и координатор по проекта;

Членове:

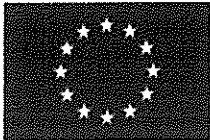
1. Иван Иванов – юрисконсулт на НИС при Софийски университет „Св. Климент Охридски“, юрист по проекта за СУ;
2. инж. Цветелин Захариев – строителен инженер по проекта;
3. архитект Валери Ценов – преподавател в Университета по архитектура, строителство и геодезия;
4. инж. Георги Божанин, - в.и.д. Главен мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
5. Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
6. Диана Ангелова – експерт инвестиционна дейност по проекта и специалист в Отдел „Обществени поръчки“ на СУ „Св. Климент Охридски“;

за да продължи работата си по оценка и класиране на офертите на участниците в цитираната процедура.

Комисията установи, че участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация в рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и в заключителната част на съставения от нея Протокол №1, подписан на 18.10.2019 г., са представили в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата с входящи номера, както следва:

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



№	Допълнително представени документи (номер, дата и час на получаване)	Подател на допълнителните документи	Участва по предмета на поръчката
1	72-00-2227/28.10.2019 г. - 14:26 ч.	ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ съставено от „Архонт“ ЕООД и „Термо Консулт София“ ЕООД	да
2	72-00-2232/29.10.2019 г. - 14:17 ч.	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД	да
3	72-00-2211/25.10.2019 г. - 16:59 ч.	„БИАС-М“ ЕООД	да
4	72-00-2238/29.10.2019 г. - 16:18 ч.	„АМФИОН“ ЕООД	да
5	72-00-2215/28.10.2019 г. - 10:33 ч.	„ИНЖПРОЕКТ“ ООД	да
6	72-00-2249/30.10.2019 г. - 15:35 ч.	“РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД съставено от „Арт Прогресия“ ООД и „ЕР ТЕ Консулт“ ООД	да
7	72-00-2250/30.10.2019 г. - 15:52 ч.	ДЗЗД „СВ ПРОДЖЕКТ“ съставено от „Стройинвестконсулт София“ ЕООД и „ВАМОС“ ООД	да

Визпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, по реда на подаването им, а именно:

1. Допълнително представените документи от участникът ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ с вх. №72-00-2227/28.10.2019 г. - 14:26 ч., съставено от Архонт ЕООД и Термо Консулт София ЕООД, съдържат 1 бр. оптичен носител по настоящата процедура, с два броя попълнени и подписани еЕЕДОД-и.

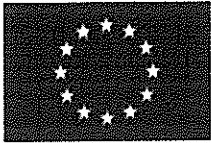
По отношение пълнотата и редовността на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията констатира, че участникът ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ е представил коректно попълнени и валидно подписани два еЕЕДОП-и, съдържащи необходимата информация, относно изискването в „Технически и професионални възможности“, Образователна и професионална квалификация, с посочени всички данни, относими и релевантни към посочения от него екип, и по-точно Ръководител на проектантския екип, във второ поле на Част IV, Раздел В на ЕЕДОП.

С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ документи по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, комисията единодушно реши да допусне участника до следващия етап в процедурата, а именно разглеждане на минималните изисквания и техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

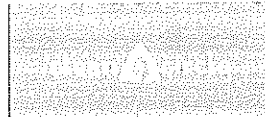
2. Допълнително представените документи от участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД с вх. №72-00-2232/29.10.2019 г. - 14:17 ч., съдържат 1 бр. оптичен носител с попълнен Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по настоящата процедура.

По отношение на пълнотата и редовността на представените Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията констатира, че участникът е представил коректно попълнен и валидно подписан еЕЕДОП, съдържащ необходимата информация, относно следните изисквания:

2.1. „Икономическо и финансово състояние“ за валидна застраховка „Професионална отговорност“, като са посочени обхвата на визираната застраховка, срок на валидност и от кого



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

е издадена изискуемата застраховка, посочени във второ поле на Част IV, Раздел Б на ЕЕДОП.
2.2. „Технически и професионални възможности“, „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“, като е посочена една изпълнена дейност идентична или сходна с предмета на поръчката, а именно проектиране и упражняване на авторски надзор на сгради за образование и наука в първо поле на Част IV, Раздел В на ЕЕДОП.

2.3. „Технически и професионални възможности“, Образователни и професионална квалификация, са представени всички данни, относими и релевантни към посочения от него екип и по-точно:

- а) Ръководител на проектантския екип;
- б) Част „Интериор и обзавеждане“ - посочен е изискуемият стаж на проектанта;
- в) Част „План за безопасност и здраве“ - посочена е необходимата квалификация на проектанта;
- г) Част „Сметна документация – Количествена и Количествено – стойностна сметка по приложимите части. Спецификация на основните строителни материали по части“ - посочен е професионалният стаж на проектанта;
- д) Описани са съответните изпълнени проекти за целият проектантски екип.

Информацията е попълнена във второ поле на Част IV, Раздел В на ЕЕДОП.

2.4. „Технически и професионални възможности“, относно „Стандарти за осигуряване на качеството“ е посочил всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, в което число влиза обхвата на дейност, срок на валидност и от кого е издаден изискуемия сертификат, в първото поле на Част IV, Раздел Г на ЕЕДОП.

С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД документи по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, комисията единодушно реши да допусне участника до следващия етап в процедурата, а именно разглеждане на минималните изисквания и техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

3. Допълнително представените документи от участника „БИАС-М“ ЕООД с вх. № 72-00-Биас-М Вх. № 72-00-2211/25.10.2019 г. - 16:59, съдържат 1 бр. оптичен носител с попълнен Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по настоящата процедура.

По отношение на пълнотата и редовността на представените Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията констатира, че участникът е представил коректно попълнен и валидно подписан еЕЕДОП, съдържащ необходимата информация, относно следните изисквания:

3.1. „Икономическо и финансово състояние“ за валидна застраховка „Професионална отговорност“, са посочени обхвата на визираната застраховка, срок на валидност и от кого е издадена изискуемата застраховка във второ поле на Част IV, Раздел Б на ЕЕДОП;

3.2. „Технически и професионални възможности“, „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ е посочена една изпълнена дейност идентична или сходна с предмета на поръчката по проектиране и упражняване на авторски надзор на сгради за образование и наука в първо поле на Част IV, Раздел В;

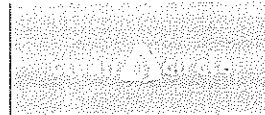
3.3. „Технически и професионални възможности“, относно „Стандарти за осигуряване на качеството“ са посочени всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, в

www.eufunds.bg

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

което число обхваща на дейност, срок на валидност и от кого е издаден изискуемия, в първото поле на Част IV, Раздел Г на ЕЕДОП.

С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника „БИАС-М“ ЕООД документи по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, комисията единодушно реши да допусне участника до следващия етап в процедурата, а именно разглеждане на минималните изисквания и техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

4. Допълнително представените документи от участникът „АМФИОН“ ЕООДс вх. №72-00-2238/29.10.2019 г. - 16:18 ч., съдържат 1 бр. оптичен носител по настоящата процедура, с един брой попълнен и подписан еЕЕДОД.

По отношение пълнотата и редовността на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията констатира, че участникът „АМФИОН“ ЕООД е представил коректно попълнен и валидно подписан един еЕЕДОП, съдържащ необходимата информация, относно изискването в „Технически и професионални възможности“, Образователна и професионална квалификация, с посочени всички данни, относими и релевантни към посочения от него екип, и по-точно с посочване на изпълнени проекти за целият проектантски екип, във второ поле на Част IV, Раздел В на ЕЕДОП.

С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника „АМФИОН“ ЕООД документи по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, комисията единодушно реши да допусне участника до следващия етап в процедурата, а именно разглеждане на минималните изисквания и техническото му предложение за изпълнение на поръчката

5. Допълнително представените документи от участника „ИНЖПРОЕКТ“ ООДс вх. №72-00-2215/28.10.2019 г. - 10:33 ч., съдържат 1 бр. оптичен носител с попълнен Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по настоящата процедура.

По отношение на пълнотата и редовността на представените Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията констатира, че участникът е представил коректно попълнен и валидно подписан еЕЕДОП, съдържащ необходимата информация, относно следните изисквания:

5.1. „Информация за представителите на икономическия оператор“ за собствениците/съдружниците на дружеството „ИНЖПРОЕКТ“ ООД по-точно за Николай Михайлов, участник е посочил необходимата информация и е положил електронен подпис, в част II, т. „Б“ „Информация за представителите на икономическия оператор“ на ЕЕДОП;

5.2. „Технически и професионални възможности“, Образователни и професионална квалификация, са посочени всички данни, относими и релевантни към посочения от него екип и по-точно:

а) Част „Геодезическа – трасировъчен план и вертикална планировка“ посочен е инженер, професионална квалификация "минен инженер по маркшайдерство и геодезия", специалност "маркшайдерство и геодезия";

б) Част „План за управление на строителните отпадъци“ - посочен е инженер с професионална квалификация "пътно строителство", специалност "транспортно строителство", във второ поле на Част IV, Раздел В на ЕЕДОП.

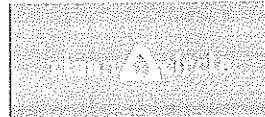
С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника „ИНЖПРОЕКТ“ ООД документи по

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, комисията единодушно реши да допусне участника до следващия етап в процедурата, а именно разглеждане на минималните изисквания и техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

6. Допълнително представените документи от участникът „РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД с вх. №72-00-2249/30.10.2019 г. - 15:35 ч., съставено от „Арт Прогресия“ ООД и „ЕР ТЕ Консулт“ ООД, съдържа 1 бр. оптичен носител по настоящата процедура, с три броя попълнени и подписани еЕЕДОП-и.

По отношение пълнотата и редовността на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията констатира, че участникът „РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД е представил коректно попълнени и валидно подписани 3бр.еЕЕДОП, съдържащи необходимата информация, относно следните изисквания:

6.1. „Информация за представителите на икономическия оператор“ за собствениците/съдружниците на дружеството „РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД, с посочена информация за Яни Иванов и за ЕР ТЕ Консулт“ ООД с посочена информация и положен електронен подпис за Цветелина Тодорова. Информацията е попълнена в Част II, т. „Б“ информация за представителите на икономическия оператор на ЕЕДОП, съгласно чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и във връзка чл. 40 от ППЗОП;

6.2. Посочена е цялата информация, указана в Раздел I „Изисквания към участниците в процедурата, т. „Б“ „Изисквания за лично състояние“, подточка 1.2. от Документацията за участие, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6.3. „Технически и професионални възможности“ – посочена е една изпълнена дейност, идентична или сходна с предмета на настоящата обществена поръчка за проектиране и упражняване на авторски надзор на сгради за образование и наука.

Данните са отразени в първо поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на Част IV, Раздел В на ЕЕДОП;

6.4. „Технически и професионални възможности“ в „Образователна и професионална квалификация“ в екипа за изпълнение на посочените дейности, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, за Ръководител екип е посочен Архитект с образователно-квалификационна степен „магистър“ със специалност „архитектура“ с необходимите документи за квалификация.

Информацията е отразена във второ поле на Част IV, Раздел на ЕЕДОП.

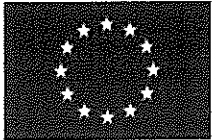
С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника „РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД документи по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, комисията единодушно реши да допусне участника до следващия етап в процедурата, а именно разглеждане на минималните изисквания и техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

7. Допълнително представените документи от участникът „СВ ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД с вх. №72-00-2250/30.10.2019 г. - 15:52 ч., съставено от „Стройинвестконсулт София“ ЕООД и „ВАМОС“ ООД, съдържа 1 бр. оптичен носител по настоящата процедура, с два броя попълнени и подписани еЕЕДОП-и.

По отношение пълнотата и редовността на представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), комисията констатира, че участникът „СВ ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД е представил коректно попълнени и валидно подписани 2 бр. еЕЕДОП, съдържащи необходимата информация, относно следните изисквания:

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



7.1 „Технически и професионални възможности“, Образователни и професионална квалификация, са посочени всички данни, относими и релевантни към посочения от него екип и по-точно:

- а) Част „Архитектурна“ – посочена е изпълнена от проектанта дейност по проектиране обхвата на обществената поръчка;
- б) Част „Конструктивна“ – посочена е придобита от проектанта пълна проектантска правоспособност по част „Конструкции“;
- в) Част „Енергийна ефективност“ и доклад за оценка на енергийната ефективност – посочени са имената на проектанта.

Информацията е попълнена във второ поле на Част IV, Раздел В на ЕЕДОП.

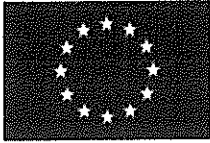
С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника „СВ ПРОДЖЕКТ“ ДЗЗД документи по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, комисията единодушно реши да допусне участника до следващия етап в процедурата, а именно разглеждане на минималните изисквания и техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

II. На закрити заседания, проведени в периода 04.11.2019 г. — 29.11.2019 г. в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, комисията в същия състав се събра, за да продължи своята работа по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Комисията обобщи извършеното до тук и констатира следното:

До разглеждане на минималните изисквания в техническите предложения са допуснати следните участници:

№	Оферта (номер, дата и час на получаване)	Допуснати участници до разглеждане на минималните изисквания и технически предложения
1	72-00-1708/ 26.08.2019г.; 09:54 часа	ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ съставено от „Архонт“ ЕООД и „Термо Консулт София“ ЕООД
2	72-00-1712/ 26.08.2019 г.; 13:54 часа	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД
3	72-00-1714/ 26.08.2019 г.; 14:59 часа	„БИАС-М“ ЕООД
4	72-00-1715/ 26.08.2019г.; 15:02 часа	„АМФИОН“ ЕООД
5	36-00-1716/ 26.08.2019г.; 15:58 часа	„ИНЖПРОЕКТ „ ООД
6	72-00-1718/ 26.08.2019г.; 16:54 часа	“РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД съставено от „Арт Прогресия“ ООД и „ЕР ТЕ Консулт“ ООД
7	72-00-1719/ 26.08.2019г.; 17:05 часа	„РИСК Инженеринг“ АД
8	72-00-1720/ 26.08.2019г.; 17:07 часа	ДЗЗД „СВ ПРОДЖЕКТ“ съставено от „Стройинвестконсулт София“ ЕООД и „ВАМОС“ ООД
9	72-00-1721/ 26.08.2019г.; 17:20 часа	Обединение БАРТЕКС съставено от „ЕКСА“ АД и „Бета Консулт“ ООД



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглежданена минималните изисквания от техническите предложени,отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на Възложителя.

Избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Комисията разгледа и оцени офертите на всеки един от участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

➤ Разглеждане на минималните изисквания към техническите предложения и проверка за съответствие на минималните изисквания от техническите предложения на участниците, съобразени с изискванията на Възложителя за изготвянето им. На този етап комисията следва да провери дали минималните изисквания към допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, посочени в документацията за участие и техническата спецификация.

➤ Оценка на техническите параметри с описания, предложения и представяния по посочената методика в документацията на Възложителя.

Комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя като сума от оценките по отделните показатели. Максималната обща оценка е 100 точки.

На оценка подлежи всяко предложение ,отговарящо на минималните изисквания за предварителен подбор на участниците.

Показателите, по които се определя икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата, са както следва

I. Минимални изисквания за изпълнение на поръчката

1. Минимални изисквания:

1.1. Функционално–пространствено решение (чертежи и разпределение на етажите, съгласно техническата спецификация);

1.2.Обемно-фасадно решение (включва чертежи на фасади на сградата, съгласно техническата спецификация);

1.3.Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране;

1.4. Обяснителна записка за предложенията т.1.1;

1.5. Обяснителна записка за предложенията т.1.2;

1.6. Обяснителна записка за предложенията т.1.3.

Комисията при извършената проверка ще отстрани Участниците, които не са изпълнили следните минимални изисквания:

2. Условия за отстраняване:

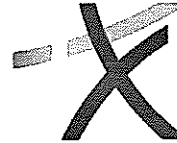
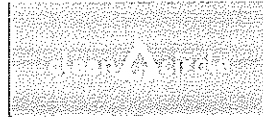
2.1. Участник , който не е подал едно или повече от изброените изисквания в точка 1.-

Документация за предварителен подбор;

2.2.Участник, при който изготвените разпределения на етажите по т.1.1.- Функционално–пространствено решение (чертежи и разпределение на етажите, съгласно техническата



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

спецификация) - не отговарят на техническата спецификация в частта и за съответствие с функционалните изисквания, в частност:

- 2.2.1. Разположение на видовете и брой помещения, както и тяхното групиране по етажите;
- 2.2.2. Връзките между помещенията;
- 2.2.3. Спазване на изискванията за минимална площ на помещенията и минимална и максимална площ на етажите на сградата и на сградата като цяло.

3. Резултати от дейността на комисията за проверка на минималните изисквания към техническите предложения.

1. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. 72-00-1708/26.08.2019г. 09:54 часа, на ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ съставена от „Архонт“ ЕООД и „Термо Консулт София“ ЕООД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя. Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на обществената поръчка „Изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор“ и установи следното:

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално-пространствено решение.

Участникът е представил следните чертежи: Функционално-пространствено решение – План Кота 0.00, Функционално-пространствено решение - План Кота 3.30, Функционално-пространствено решение - План Кота 6.60, Функционално-пространствено решение План Кота 9.90, Функционално-пространствено решение – Покрив.

1.2. Обемно-фасадно решение.

Участникът е представил следните чертежи: Обемно-фасадно решение – Фасада Запад, Обемно-фасадно решение – Фасада Изток, Обемно-фасадно решение – Фасада Север, Обемно-фасадно решение – Фасада Юг. Допълнително участникът е представил 3 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

1.3. Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б – Ситуация.

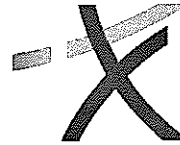
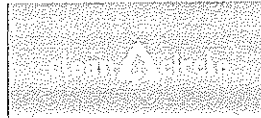
1.4. Обяснителна записка за предложенията т.1.1.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Функционално-пространствено решение на сградата. В Обяснителната записка участникът описва ситуирането на сградата, състояща се от четири надземни етажа и един подземен. Сградата се предвижда да се изпълни с един асансьор и една стълбищна клетка. Дадени са подробни описания на етажите.

1.5. Обяснителна записка за предложенията т.1.2.

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Обемно-фасадно решение на сградата. В обяснителната записка участникът е описал изпълнението на фасадите и финалното им покритие- каменен цокъл и фасадна мазилка.

1.6. Обяснителна записка за предложенията т.1.3.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си по Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране. В обяснителната записка участникът е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сграда Б от Виза за проектиране.

Комисията установи, че участникът „ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“ е изпълнил условията по т.1. Минимални изисквания, като е представил исканите документи. Комисията установи също така, че не са налице условия за отстраняване по т.2. Условия за отстраняване, с което го допуска до оценка на техническите параметри по утвърдената от Възложителя методика.

2. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. 72-00-1712/26.08.2019 г.; 13:54 часа, на „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри и установи следното:

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално-пространствено решение.

Участникът е представил следните чертежи: Етаж I, на който е изобразена и част Ситуация, Етаж II, Етаж III, Етаж IV, Етаж I (Сутерен).

1.2. Обемно-фасадно решение.

Участникът е представил следните чертежи: Фасада Северозапад, Фасада Югоизток, Фасада Североизток, Фасада Югозапад. Допълнително участникът е представил 2 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

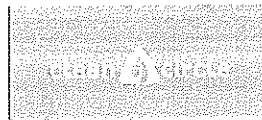
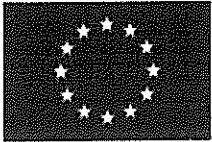
1.3. Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.

На чертежът на Етаж I е изобразена и част Ситуация, на която са нанесени размерите и отстоянията на новата сграда до околни обекти и сграда Б.

1.4. Обяснителна записка за предложенията т.1.1.

Участникът е представил обща Обяснителна записка. В Обяснителната записка в част Функционално разпределене участникът описва разпределението на сградата, състояща се от четири надземни етажа и един подземен. Сградата се предвижда да се изпълни с един асансьор и една стълбищна клетка. Дадени са описания на помещенията по етажите.

1.5. Обяснителна записка за предложенията т.1.2.



В общата Обяснителната записка в част Строително изпълнение участникът е посочил изграждане на външните фасадни стени от тухли, като е предвидена съответната топлоизолационна система и фасадна мазилка.

1.6. Обяснителна записка за предложенията т.1.3.

В общата Обяснителната записка в част Ситуация участникът е отбелязал, че съгласно Визата за проектиране бъдещият Център за компетентност е разположен свободно стоящо на изискуемите разстояния от съседните сгради.

По време на разглеждането на така предложените минимални изисквания към Техническото предложение, комисията установи следното:

- Участникът е представил чертеж, озаглавен „Ситуация“, основаваща се на издадената Виза за проектиране, само с нанесени размери и отстояния на новата сграда до съседни обекти и сграда Б. На „Ситуацията“ не е показано оформлението на околното пространство (подходи – автомобилни и пешеходни, зони за паркиране, озеленяване), както и свързаността на новата сграда със сграда Б от Виза за проектиране. Комисията не приема така представената „Ситуация“ като „Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране“ поради отсъствие на графична и текстова информация за оформление на околното пространство, както и отсъствие на графична и текстова информация за свързаност със сграда Б, които обстоятелства не отговарят на т.1.3. от Документацията за минимални изисквания.

С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.1.

- Участникът не е представил обяснителна записка за предложенията по т.1.6. от Документацията за минимални изисквания. – „Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране“ С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т. 2.1.

Разглежданото по съдържание и същество Техническо предложение на участника в част минимални изисквания не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата документация.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т 2, буква „а“, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, тъй като представената от него оферта с вх. 72-00-1714/26.08.2019 г. не отговаря на предварително обявените минимални изисквания на поръчката.

3. Минимални изисквания към Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. 72-00-1714/26.08.2019 г. 14:59 часа, на „БИАС-М“ ЕООД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на



поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри.

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участника „БИАС-М“ ЕООД е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално–пространствено решение.

Участникът е представил следните чертежи: Разпределение първи етаж, Разпределение подземен етаж, Разпределение втори етаж, Разпределение трети етаж, Разпределение четвърти етаж

1.2. Обемно-фасадно решение.

Участникът е представил следните чертежи: Фасада северозапад – входна, Фасада югоизток, Фасада североизток, Фасада югозапад. Допълнително участникът е представил 2 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

1.3. Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Оформление на околното пространство свързаност на сгради А и Б, чертеж Ситуация.

1.4. Обяснителна записка за предложенията т.1.1.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Функционално–пространствено решение на сградата. В Обяснителната записка участникът описва ситуирането на сградата, състояща се от четири надземни етажа и един подземен. Сградата се предвижда да се изпълни с един асансьор и едно стълбище. За евакуация на етажите е предвидена противопожарна стълба. Функционалната схема на етажите съдържа два обслужващи коридора и централно ядро с обслужващи помещения. Дадени са описания на помещенията по етажите.

1.5. Обяснителна записка за предложенията т.1.2.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Обемно-фасадно решение на сградата. В обяснителната записка участникът е описал изпълнението на фасадите по начин, да бъде постигнат изчистен, еднозначен и неутрален обем. Този образ е постигнат с максимално остъкляване на помещенията, както и с еднородна структура от регулируеми хоризонтални слънцезащитни профили и предфасадно остъкляване. Цокълният етаж ще бъде частично облицован с камък.

1.6. Обяснителна записка за предложенията т.1.3.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си по Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране. В обяснителната записка участникът е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сграда Б от Виза за проектиране.

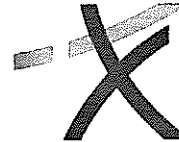
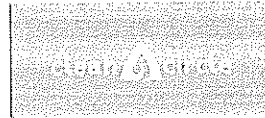
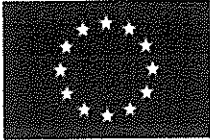
По време на разглеждането на така предложените минимални изисквания към Техническото предложение, комисията установи следното:

- На етаж 2 помещение 2.2 „Офис с 2 работни места“, част от „Лаборатория Обработка отпадъци“, е разположено между помещения 1.4 „Лаборатория мас спектрометричен анализ“ и помещение 1.1 „Лаборатория обработка на проби“, които са част от Лаборатория „Химичен анализ на води, утайки и седименти“, с което се нарушава



изискването за групиране на помещенията, както е съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1.

- На етаж 2 помещение 1.4 „Лаборатория мас спектрометричен анализ“, част от Лаборатория „Химичен анализ на води, утайки и седименти“, е разположено между помещение 2.1 „Лаборатория обработка на отпадъци“ и 2.2 „Офис с 2 работни места“, които са част от Лаборатория „Обработка на отпадъци“, с което се нарушава изискването за групиране на помещенията, както е съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1.
- На етаж 2 помещения 4.1 „Атомно силов микроскоп“ и 4.2 „Електронен микроскоп“, които са част от помещения към Лаборатория молекулярно-биологичен анализ, са разположени между помещение 3.1 „Лаборатория физико-химичен анализ“ и помещение 3.3 „Офис 4 места“, които съответно спадат към групата помещения на лаборатория „Физико-химичен анализ“, с което се нарушава изискването за групиране на помещенията, както е съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1.
- На етаж 3 между помещения 1.1 „Автоклавно помещение“ и помещение 1.11 „Офис 4 работни места“, представляващи част от Лаборатория „Молекулярно-биологичен анализ“ е разположено помещение 2.4 „Офис 4 работни места“, част от Лаборатория „Микробиологичен и токсикологичен анализ“, с което се нарушава групирането на помещенията, както е съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1.
- На етаж 4 помещения 2.11 „Офис 4 работни места“ и помещение 2.12 „Офис 4 работни места“ са обединени в едно общо помещение, с което се намалява с едно помещение необходимият брой офисни помещения, отразен в техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условието за отстраняване по т.2.2.1.
- На етаж 3 помещение 1.9 „Микробиологична лаборатория – чисти проби“ по техническо задание, е с площ по-малка от 30 м² (пресметната по посочените междуосови разстояния, отнасящи се за помещението: 660см по хоризонтала и 325см. по вертикала, 660X325 = 214500 см², или 21.45 м²), при минимална площ по техническо задание 30м², с което е видно, че помещението не отговаря на минималната площ съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3.
- На етаж -1 застроената площ, съгласно размерните линии, е 508,06 м² (3820смX1330см.=50806,0 см², или 508,06 м²), с което се надхвърля изискването от техническото задание за максимална застроена площ на етаж -1 до 500м². С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3.
- На етаж 2 застроената площ, съгласно размерните линии, е 508,06 м² (3820смX1330см.=50806,0 см², или 508,06 м²), с което се надхвърля изискването от техническото задание за максимална застроена площ на етаж 2 до 500м². С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3.
- На етаж 3 застроената площ, съгласно размерните линии, е 508,06 м². (3820смX1330см.=50806,0 см², или 508,06 м²), с което се надхвърля изискването от техническото задание за максимална застроена площ на етаж 3 до 500м². С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3.



- На етаж 4 застроената площ, съгласно размерните линии, е 508,06 м² (3820смX1330см.=50806,0 см², или 508,06 м²), с което се надхвърля изискването от техническото задание за максимална застроена площ на етаж 4 до 500 м².
С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3.

Разглежданото по съдържание и същество Техническо предложение на участника в част минимални изисквания не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата документация.

С оглед изложеното, на основание чл. 107. т 2, буква „а“, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „БИАС-М“ ЕООД, тъй като представената от него оферта с вх. 72-00-1714/ 26.08.2019 г. не отговаря на предварително обявените минимални изисквания на поръчката.

4. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. № 72-00-1715/ 26.08.2019г. 15:02 часа, на „АМФИОН ЕООД“, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри и установи следното:

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът „АМФИОН ЕООД“ е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално–пространствено решение.

Участникът е представил следните чертежи: Разпределение кота 0.00, Разпределение кота 3.50, Разпределение кота 7.00, Разпределение кота 10.50, Разпределение сутерен

1.2. Обемно-фасадно решение.

Участникът е представил следните чертежи: Фасада Юг, Фасада Север, Фасада Запад, Фасада Изток, Вертикален разрез. Допълнително Участникът е представил 2 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

1.3. Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Оформление на околното пространство на сградата.

1.4. Обяснителна записка за предложенията т.1.1.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Функционално–пространствено решение на сградата. Обяснителната записка е разделена на следните части:

А. Основание за изготвяне на предложението, Б. Ситуационно решение. В. Обемно-пространствено решение, Г Функционално решение, Д Оборудване и обзавеждане.

1.5. Обяснителна записка за предложенията т.1.2.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Обемно-фасадно решение на сградата. Обяснителната записка е разделена на следните части:



А. Основание за изготвяне на предложението, Б. Околна среда, В. Предпоставки за избор на решение, Г. Обемно-фасадно решение. Използваните материали за фасадното оформление са стъкло, композитен материал и каменна облицовка от врачански варовик.

1.6. Обяснителна записка за предложенията т.1.3.

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си по Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сградата Б от Виза за проектиране. Обяснителната записка е разделена на следните части: А. Основание за изготвяне на предложението, Б. Ситуационно решение, В. Растителност.

В обяснителната записка участникът е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сградата Б от Виза за проектиране.

Комисията установи, че участникът „АМФИОН ЕООД“ е изпълнил условията по т.1. Минимални изисквания, като е представил исканите документи. Комисията установи също така, че не са налице условия за отстраняване по т.2. Условия за отстраняване, с което го допуска до оценка на техническите параметри по утвърдената от Възложителя методика.

5. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. № 7 36-00-1716/26.08.2019г.; 15:58 часа, на „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри.

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът „ИНЖПРОЕКТ“ ООД е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално-пространствено решение.

Участникът е представил следните чертежи: Функционално-пространствено решение етаж I кота 0.00, Функционално-пространствено решение етаж II кота 3.30, Функционално-пространствено решение етаж III кота 6.60, Функционално-пространствено решение етаж IV кота 9.90, Функционално - пространствено решение етаж -I кота -3.30

1.2. Обемно-фасадно решение.

Участникът е представил следните чертежи: Функционално - пространствено решение фасади север и юг, Функционално-пространствено решение фасади изток и запад. Допълнително участникът е представил 6 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

1.3. Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сградата Б от Виза за проектиране.

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Ситуация - оформление на околното пространство на сградата.

1.4. Обяснителна записка за предложенията т.1.1.



Участникът е представил обща Обяснителна записка, в която в частта Функционално-пространствено решение е описал ситуирането на сградата, състояща се от четири надземни етажа и един полуподземен етаж. Сградата се предвижда да се изпълни с един асансьор и една стълбищна клетка. Дадени са описания на етажите.

1.5. Обяснителна записка за предложенията т.1.2.

В общата Обяснителна записка, в частта Обемно-фасадно решение на сградата участникът описал предложенията си за Обемно-фасадно решение на сградата.

Участникът е посочил, че сградата е с ортогонална форма, компактна и се вписва в околното пространство, като е изчистена и естетически издържана в стила на вече проектирания Център за върхови постижения. Фасадите са с големи стъклени обеми, като на места остъкляването е покрито с мрежа.

1.6. Обяснителна записка за предложенията т.1.3.

В общата Обяснителна записка, в частта Ситуационно решение – оформяне на околното пространство и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране участникът е представил предложенията си по Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране. Участникът е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сграда Б от Виза за проектиране. Участникът е описал ориентацията на Центъра за компетентност в посока север-юг, като следва вече зададеното направление от Центъра за върхови постижения (сграда Б). Според участника, Атриумното пространство, изградено около Центъра за върхови постижения, прелива в пешеходна алея, която свързва двете сгради – западната фасада на новопроектирания Център за компетентност е свързана с вече изградения комплекс, като образуват едно вътрешно пространство и се продължава вече зададената връзка. Според участника, при изготвянето на проекта са спазени изискванията за разположението на сградата в УПИ.

По време на разглеждането на така предложените минимални изисквания към Техническото предложение, комисията установи следното:

- Участникът е представил чертеж, озаглавен „Ситуация-оформление на околното пространство на сградата“, на която на мястото на разположение на Сграда А – „Център за компетентност “Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ от Виза за проектиране, приложение от документацията за участие, е изобразен контур на необозначена сграда с правоъгълен план, пасаж и атриум, различна от представената в предложението на участника – правоъгълник с ориентация север - юг, а необозначена сграда с удебелен контур и размери, отговаряща на предложението на участника, е представена на мястото на сграда Б – „Център за върхови постижения в Информатиката и ИКТ“ от Визата за проектиране. Това състояние на представената разработка не отговаря на Визата за проектиране както поради отсъствието на сграда Б като разположение и контур съгласно издадената Виза за проектиране, така и поради неотговарящото на Визата за проектиране разположение на необозначената сграда с контур и размери, съответстваща на предложението на участника, която се намира на мястото на сграда Б от същата Виза за проектиране, поради което не се приема, че участникът е представил „Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране“, съгласно т.1.3. от минимални изисквания. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.1.



- На етаж 1 участникът е изобразил едно помещение без вътрешни преградни стени, врати и оборудване, с един вход, обозначено като „4,5-WC”. Съгласно техническото задание са необходими два отделни санитарни възела, съответно 4. „Санитарен възел жени“ и 5. „Санитарен възел мъже“, което изискване на техническото задание не е спазено. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1.
- На етаж 2, между помещения 3.2. „Лаборатория предварителна обработка на проби“ и 3.3. „Офис 4 работни места“, които са част от помещенията на Лаборатория „Физико-химичен анализ“, са разположени помещения 2.1. „Лаборатория за обработка на отпадъци“ и 2.2. „Офис“, които са помещения на Лаборатория „Обработка на отпадъци“, както и помещения 1.1. „Лаборатория Предварителна обработка на проби“ от Лаборатория „Химичен анализ на води, утайки и седименти“, помещение 4.1. „Атомно – силов микроскоп“ от помещения към Лаборатория „Молекулярно-биологичен анализ. Разполагането на помещения от три различни лаборатории между помещения, спадащи към една лаборатория, не е в съответствие с техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1
- На етаж 2, между помещения 1.1. „Лаборатория Предварителна обработка на проби“ и помещение 1.5. Лаборатория FPLC, спадащи към Лаборатория „Химичен анализ на води, утайки и седименти“, са разположени помещение 3.2. „Лаборатория предварителна обработка на проби“ което е част от помещенията на Лаборатория „Физико-химичен анализ“, както и помещения 2.1. „Лаборатория за обработка на отпадъци“ и 2.2. „Офис“, които са помещения на Лаборатория „Обработка на отпадъци“. Разполагането на помещения от две различни лаборатории между помещения, спадащи към една лаборатория, не е в съответствие с техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1
- Участникът е посочил Застроена площ (ЗП) – 592.76 м², вместо максимум 550.0м², както е по техническото задание, РЗП – 3192,16м² вместо максимум 2500м², както е по техническото задание. Надвишаването на допустимите максимални площи за ЗП и РЗП е в нарушение на изискването за максимални и застроени площи на сградата по етажи и общо, съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3

Разглежданото по съдържание и същество Техническо предложение на участника в част минимални изисквания не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата документация.

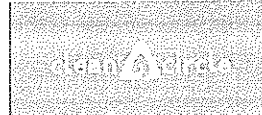
С оглед изложеното, на основание чл. 107, т 2, буква „а“, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, тъй като представената от него оферта с вх. № 7 36-00-1716/ 26.08.2019г. не отговаря на предварително обявените минимални изисквания на поръчката.

6. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. № 7 36-00-1716/ 26.08.2019г.15:58 часа, на „РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД, съставено от „Арт Прогресия“ ООД и „ЕР ТЕ Консулт“ ООД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

----- www.eufunds.bg -----



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри.

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът „РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. *Функционално–пространствено решение.*

Участникът е представил следните чертежи: Първи етаж - кота 0.00, Втори етаж - кота 3.30, Трети етаж - кота 6.60, Четвърти етаж – кота 9.90, Сутерен – кота – 3.30, Покрив.

1.2. *Обемно-фасадно решение.*

Участникът е представил следните чертежи: Фасада Изток, Обемно-фасадно решение – Фасада Север, Фасада Юг, Фасада Изток и Фасада Запад. Допълнително Участникът е представил 4 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

1.3. *Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.*

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Ситуация.

1.4. *Обяснителна записка за предложенията т.1.1.*

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Функционално–пространствено решение на сградата. В Обяснителната записка участникът описва ситуирането на сградата, състояща се от четири надземни етажа и едно полуподземно ниво. Сградата се предвижда да се изпълни с един асансьор и две стълбищни клетки – основна и евакуационна.

1.5. *Обяснителна записка за предложенията т.1.2.*

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Обемно-фасадно решение на сградата. В обяснителната записка участникът е описал изпълнението на фасадите и финалното им покритие- цокъл каменна облицовка и фасадна мазилка, съответно сива и бяла.

1.6. *Обяснителна записка за предложенията т.1.3.*

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си по Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране. В обяснителната записка участникът е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сграда Б от Виза за проектиране.

По време на разглеждането на така предложените минимални изисквания към Техническото предложение, комисията установи следното:

- На 4 етаж помещение 2.14 „Стая за отдих“ е показано два пъти, с което се нарушава изискването за брой на помещенията, тъй като е предвидено само едно помещение със същият номер, съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1
Също така, и двете помещения 2.14 „Стая за отдих“ са показани с площ по 7 м2 всяко, с което се нарушава изискването за минимална площ на помещение 2.14 „Стая за

www.eufunds.bg

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



отдых“ от 15 м2, съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3

- На етаж 1 помещение 3.1. „Акселератор – споделено работно пространство за 33 работни места“ е показано с площ 113м2, което е под минималната площ от 125м2, помещение 3.8 “Офис с 4 работни места“ е показано с площ 13 м2, което е под минималната площ 15 м2. Наличието на помещения с площи под минималните е в нарушение на изискванията на техническото задание за минимални площи на помещенията. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.3
- На етаж 3 помещения 2.1. „Токсикологичен анализ и моделиране“, 2.2. „Микробиологичен анализ – силно замърсени проби“ и 2.4. „Офис – 4 работни места“, които принадлежат към Лаборатория „Микробиологичен и токсикологичен анализ“, са разположени между помещения 1.2. „Мокро помещение“ и 1.11. „Офис – 4 работни места“, принадлежащи към Лаборатория „Молекулярно-биологичен анализ“, с което се нарушава групирането на помещенията, както е съгласно техническото задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1

Разглежданото по съдържание и същество Техническо предложение на участника в част минимални изисквания не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата документация.

С оглед изложеното, на основание чл. 107. т 2, буква „а“, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „РТ ПРОЕКТ“ ДЗЗД, съставено от „Арт Прогресия“ ООД и „ЕР ТЕ Консулт“ ООД, тъй като представената от него оферта с вх. № 7 36-00-1716/ 26.08.2019г. не отговаря на предварително обявените минимални изисквания на поръчката.

7. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. № 72-00-1719/ 26.08.2019г. 17:05 часа, на „РИСК Инженеринг“ АД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри.

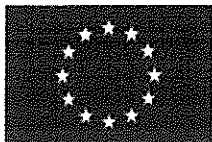
Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът „РИСК Инженеринг“ АД е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално–пространствено решение.

Участникът е представил следните чертежи: Подземен етаж, Етаж 1, Етаж 2, Етаж 3, Етаж 4, Покрив.

1.2. Обемно-фасадно решение.

Участникът е представил следните чертежи: Фасада Югоизток, Фасада Северозапад, Фасада Югозапад и Фасада Североизток. Допълнително участникът е представил 4 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

1.3. Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Ситуация.

1.4. Обяснителна записка за предложенията т.1.1.

Участникът е представил обща Обяснителна записка, в която в част 2.1. Функционално-пространствено решение е дал обобщено предложението си за изпълнение на сградата.

1.5. Обяснителна записка за предложенията т.1.2.

Участникът е представил обща Обяснителна записка, в която в част 2.2. Обемно фасадно решение е представил предложенията си за фасадите на сградата, включително покрив.

1.6. Обяснителна записка за предложенията т.1.3.

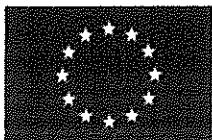
Участникът е представил обща Обяснителна записка, в която в част 2.3. Ситуационно решение и оформяне на околното пространство и свързаност със сграда Б е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сграда Б от Виза за проектиране.

По време на разглеждането на така предложените минимални изисквания към Техническото предложение, комисията установи следното:

- На етаж 2 е представен само един санитарен възел с душеве и съблекални вместо два отделни - № 5 „Санитарен възел с душ и съблекалня мъже“ и № 6 „Санитарен възел с душ и съблекалня жени“, с което се нарушават изискванията на техническото задание за брой и видове помещения. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1
- На етаж 3 е представен само един санитарен възел с душеве и съблекални вместо два отделни - № 3 „Санитарен възел с душ и съблекалня жени“ и № 4 „Санитарен възел с душ и съблекалня мъже“, с което се нарушават изискванията на техническото задание за брой и видове помещения. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1
- На етаж 4 е представен само един санитарен възел с душеве и съблекални вместо два отделни - № 6 „Санитарен възел с душ и съблекалня мъже“ и № 7 „Санитарен възел с душ и съблекалня жени“, с което се нарушават изискванията на техническото задание за брой и видове помещения. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1
- На етаж -1 помещение „лаб. ICP “няма връзка с помещение „лаб. диагностика плазмени техн “, с което се нарушава изискването за свързаност на помещенията, съгласно техническото задание, където помещение 1.1. „Лаборатория по ICP“ е свързано с помещение 1.2. „Лаборатория по диагностика на плазмени технологии“. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.2
- На етаж 2, помещение „мокро“, е показано с връзка с врата със съседно помещение „лаб. физ-хим. анализ“, която връзка със съседни помещения не отговаря на техническото задание за това помещение поради отсъствие на връзка със съседни помещения на помещение 1.2. „Мокро помещение“. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.2
- На етаж 2, помещение „стая за почивка“ е с достъп от съседно помещение „лаб. физ-хим. анализ“, което е в противоречие с техническото задание, където помещение 8. „Стая за почивка“ няма достъп от съседни помещения. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.2

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



- На етаж 2,помещение „атомно – силов мик“ е с достъп от съседно помещение „лаб. FPLC“, което е в противоречие с техническото задание, където 4.1 „Помещение за атомно – силов микроскоп“ няма достъп от помещение 1.5 „Лаборатория течна хроматография FPLC“. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.2.
- На етаж 2 са изобразени 3 помещения, съответно с площ 15 м2, 15 м2, 45 м2, които имат едно и също наименование „лаб. физ-хим. анализ“. В техническото задание е отбелязано само едно помещение с название, отговарящо на цитираното – помещение 3.1. „Лаборатория по физико-химичен анализ“, от което следва несъответствие с техническото задание поради неспазване брой на помещения с едно и също предназначение, като са показани три помещения с едно и също предназначение вместо едно, както е по техническо задание. С това несъответствие участникът покрива Условие за отстраняване по т.2.2.1
- На етаж 3, помещение „лаб. стерилна микроб“, е свързано с врата със съседно помещение „лаб. микробиология“, което не отговаря на изискванията на техническото задание, където помещение 1.5 „Помещение за стерилна микробиологична работа“ няма връзка с врата със съседно помещение 1.4. „Лаборатория микробиология“.С това несъответствие участникът покрива Услови за отстраняване по т.2.2.2

Разглежданото по съдържание и същество Техническо предложение на участника в част минимални изисквания не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата документация.

С оглед изложеното, на основание чл. 107. т 2, буква „а“, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „РИСК Инженеринг“ АД, тъй като представената от него оферта с вх. № 72-00-1719/ 26.08.2019г. не отговаря на предварително обявените минимални изисквания на поръчката.

8. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. № 72-00-1720/ 26.08.2019г. 17:07 часа, на ДЗЗД „СВ ПРОДЖЕКТ“, съставено от „Стройинвестконсулт София“ ЕООД и „ВАМОС“ ООД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

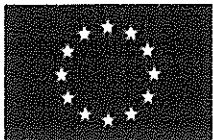
Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри.

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът „ДЗЗД „СВ ПРОДЖЕКТ“ е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално–пространствено решение.

Участникът е представил следните чертежи: Подземен етаж, Етаж 1 , Етаж 2, Етаж 3, Етаж 4, Покрив

1.2. Обемно-фасадно решение.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

Участникът е представил следните чертежи: Фасада югоизток, Фасада северозапад, Фасада североизток и Фасада югозапад, Допълнително Участникът е представил 3 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

1.3. Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Ситуация.

1.4. Обяснителна записка за предложенията т. 1.1.

Участникът е представил обща Обяснителна записка, в която има част Функционално-пространствено решение. Участникът дава подробно описание на сградата по етажи.

1.5. Обяснителна записка за предложенията т. 1.2.

В представената от участника обща Обяснителна записк има част Обемно-пространствено решение. В обяснителната записка участникът е описал изпълнението на сградата с четири етажа и едно подземно ниво, една стълбищна клетка и асансьор. Външните стени се предвиждат да бъдат тухлени, с топлоизолация и финално покритие мазилка и облицовка.

1.6. Обяснителна записка за предложенията т. 1.3.

В представената от участника обща Обяснителна записк има част Общо описание, където Участникът е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сграда Б от Виза за проектиране.

Комисията установи, че участникът „ДЗЗД СВ ПРОДЖЕКТ“ е изпълнил условията по т.1. Минимални изисквания, като е представил исканите документи. Комисията установи също така, че не са налице условия за отстраняване по т 2. Условия за отстраняване, с което го допуска до оценка на техническите параметри по утвърдената от Възложителя методика

9. Техническото предложение, съдържащо се в оферта с вх. № 72-00-1721/ 26.08.2019г. 17:20 часа, на Обединение БАРТЕКС, съставено от „ЕКСА“ АД и „Бета Консулт“ ООД, отговаря на условията за пълнота. Участникът е декларирал обстоятелствата, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на възложителя за минимални изисквания към изпълнението на поръчката.

Комисията направи проверка по същество на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че то е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 2, съдържащо описание на минимални изисквания и технически параметри с описания, предложения и представяния за изпълнението на поръчката изработване на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор с описание и технически параметри.

Относно минималните изисквания към Техническото предложение, участникът Обединение БАРТЕКС е представил следните документи, описани в т.1 от частта Минимални изисквания от Документацията на обществената поръчка, а именно:

1.1. Функционално-пространствено решение.

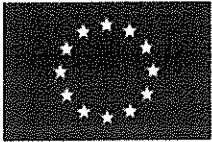
Участникът е представил следните чертежи: Разпределение сутерен, Разпределение етаж 1, Разпределение етаж 2, Разпределение етаж 3, Разпределение етаж 4, План покрив

1.2. Обемно-фасадно решение.

Участникът е представил следните чертежи: Фасада север, Фасада юг, Фасади изток и запад, Обемно-фасадно решение – Фасада Юг.. Допълнително Участникът е представил 3 броя компютърно генерирани изгледи на сградата.

www.eufunds.bg

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

1.3. *Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране.*

Участникът е представил чертеж, озаглавен: Ситуация.

1.4. *Обяснителна записка за предложенията т.1.1.*

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Функционално-пространствено решение на сградата. В Обяснителната записка участникът описва ситуирането на сградата, състояща се от четири надземни етажа и един подземен. Сградата се предвижда да се изпълни с един асансьор и една стълбищна клетка. Дадени са подробни описания на етажите.

1.5. *Обяснителна записка за предложенията т.1.2.*

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си за Обемно-фасадно решение на сградата. В обяснителната записка участникът е описал изпълнението на фасадите и финалното им покритие- облицовка и фасадна мазилка.

1.6. *Обяснителна записка за предложенията т.1.3.*

Участникът е представил Обяснителна записка за предложенията си по Оформление на околното пространство на сградата и нейната свързаност със сграда Б от Виза за проектиране. В обяснителната записка участникът е представил виждането си за ситуиране на сградата, озеленяване, автомобилни подходи, пешеходни подходи, паркиране и връзка със сграда Б от Виза за проектиране.

Комисията установи, че участникът Обединение БАРТЕКС е изпълнил условията по т.1. Минимални изисквания, като е представил исканите документи. Комисията установи също така, че не са налице условия за отстраняване по т.2. Условия за отстраняване, с което го допуска до оценка на техническите параметри по утвърдената от Възложителя методика

След като комисията разгледа частта Минимални изисквания за изпълнение на поръчката от Техническите предложения на допуснатите участници, което е отразено в настоящия протокол, пристъпи към разглеждане и оценка на технически параметри с описания, предложения и представяния от Техническите предложения, които са:

II. Техническа оценка на техническите предложения.

1. Методика за оценяване, съгласно тържната документация:

ТО – оценка на техническото предложение на Участника, като оценката е в точки.

Максимален брой точки за ТО=25 точка;

При един съществен пропуск :ТО=10 точки,

При два и повече съществени пропуска ТО=1 точка.

2. Оценявана по точки на Техническите предложения , съдържащи:

3.1. Описание на практическото организиране на работния процес

3.2. Описание на основните дейности по изготвяне на проекта

3.3. Представяне на план-график за организация на работата

3.4. Предложение за организационна структура

3.5. Описание на разпределението на отговорностите и задачите между експертите в екипа на Участника



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

- 3.6. Предложение за механизми на вътрешен контрол в организацията
3.7. Описание на процеса на комуникация с възложителя

3. Резултати от дейността на комисията по оценка на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, съгласно утвърдената методика.

1. Предложение за изпълнение на поръчката от ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“, съставено от „Архонт“ ЕООД и „Термо Консулт София“ ЕООД, оферта с вх. 72-00-1708/26.08.2019г.

Кратко описание:

Участникът е представил следната концепция за организиране изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка:

1. Описание на практическото организиране на работния процес.

Участникът е представил практическата организация за изпълнение на инвестиционното проектиране, като в началото е изложил концепцията за изпълнение на поръчката, която включва подготвителна фаза, фаза технически проект, фаза работен проект, авторски надзор. В подготвителната фаза участникът е предвидил запознаване с терена, огледи, измервания, актуализиране график за изпълнение, работни срещи. Във фаза Технически проект участникът се извършва изработването на технически проект при добра комуникация с Възложителя, спазване на графика, отстраняване на зобележки. Във фаза Работен проект се изработва работният проект при добра комуникация с възложителя и спазване на графика. Участникът е описал дейностите си при авторски надзор по време на строителството – посещение на обекта, участие в комисии, консултации, изготвяне и заверка на екзекутивна документация, съдействие на Възложителя при реализация на проекта. Техническият и Работен проект ще съдържат предвидените в техническото задание проектни части.

2. Описание на основните дейности по изготвяне на проекта.

Участникът е представил изчерпателно основните дейности по изготвяне на проекта, обхващащи мобилизация, оглед на място, проучване и заснемане, изготвяне на проектна документация по фази и части, като подробно са описани дейностите по проектни части и тяхната ресурсна осигуреност.

3. Представяне на план-график за организация на работата.

Участникът е представил План-график за организация на работата.

4. Предложение за организационна структура.

Участникът е представил подробно предложение за организационна структура от йерархичен вид с графично представяне и точно разграничение на права и отговорности.

5. Описание на разпределението на отговорностите и задачите между експертите в екипа на Участника.

Участникът е дал изчерпателно описание на разпределението на отговорностите и задачите в екипа на Изпълнителя. Представени са подробно отговорностите и задачите на Ръководителя на екипа и проектантите.

6. Предложение за механизми на вътрешен контрол в организацията.

Участникът е представил в табличен вид система от мерки за вътрешен контрол по време на изпълнението на проекта.

7. Описание на процеса на комуникация с възложителя.

Участникът е представил виждането си за комуникация с Възложителя посредством срещи, разговори и кореспонденция, като са отчетени възможни рискове от недобра комуникация и начини за справяне с тях.

След като разгледа Техническото предложение на ДЗЗД „ИНВЕСТ ГРУП“, комисията го оцени с 25 точки, съгласно методиката за оценка,

2. Предложение за изпълнение на поръчката от „АМФИОН“ ЕООД, оферта с вх. № 72-00-

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.002-0019: „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



Инж. Георги Божанин, член на комисията, на основание чл. 51, ал.9, т.1 от ППЗОП, с декларация от 10.12.2019 г. си направи самоотвод.

На мястото на подалия молба за самоотвод член на комисията беше назначен нов член, проф. инж. Димитър Аличков – преподавател в Университета по архитектура, строителство и геодезия, с видоизменяща заповед № РД 40-3 от 14.01.2020 г. на Възложителя. В заповедта беше удължен срока за работа на комисията, поради сложността на обществената поръчка.

След като комисията разгледа Техническите предложения на допуснатите участници, което е отразено в настоящия протокол, взе решение да обяви чрез профила на купувача, съобщение за публично заседание, на което да бъдат отворени пликите с надпис „Предлагани ценови предложения“. Заседанието бе определено за **20.01.2020 г., от 10:00 ч. в зала 2 на Ректората, на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, гр. София, бул. Цар Освободител № 15.**

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 17.01.2020 г.

Комисия в състав:

Председател: проф. дбн Яна Топалова – ..

Членове:

- | | |
|-----------------------------------|--------|
| 1. Иван Иванов – |; |
| 2. инж. Цветелин Захариев – |; |
| 3. арх. Валери Ценов – |; |
| 4. проф. д-р инж. Димитър Али |; |
| 5. Петър Станулов – |; |
| 6. Диана Ангелова – |; |

Чл.37 от ЗОП

(Handwritten signature)