**РЕЦЕНЗИЯ**

За научната продукция на гл. ас. д-р Христо Анастасов Беров,

кандидат в конкурса за „доцент“ по 2.2 История и Археология

(Нова и съвременна балканска история – Стопанска история на Балканите),

обявен от СУ „Св. Климент Охридски“, Исторически факултет в ДВ,

бр. 52 от 02.07.2019 г.

Главен асистент д-р Христо Беров се явява на обявения от ИФ на СУ „Св. Климент Охридски“ конкурс с общо 16 публикации, от които една монография и 15 студии, статии, отзиви и др., публикувани в различни сборници и периодични издания.

Документацията представя кандидата като преподавател с опит по учебни дисциплини, които отговарят на спецификите на конкурса. За периода 2007-2019 г. д-р Хр. Беров е осъществил научно ръководство на 48 успешно защитени бакалавърски дипломни работи и магистърски тези. Той е координатор на 5 и участник в 6 проекта, част от които също са свързани със стопанската история на Балканския регион. Защитената от него през 2015 г. докторска дисертация е на тема „Балканската държава и балканският индустриалец: Социално-икономически профили на модернизацията и индустриализацията по примера на Сърбия и България (1878-1912)“.

Същинската част на рецензията ще организирам в две части – първата е посветена на монографията, а втората на останалата научна продукция и на съответствията ѝ с изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и нормативната база, която засяга провеждането на подобни конкурси.

**А. Монографията.** Основно изследване на Хр. Беров е монографията „Когато гръм удари … Балкански политики за възстановяване в ситуация на глобална икономическа криза, средата на XIX в. – средата на ХХ в.“. Тя е сериозна и с актуално звучене, тъй като е посветена на реакциите на балканските политически елити към икономически кризи. А различните кризи са неизменна част от хода на историята и проучването на натрупания опит може да даде необходимите знания за това как да се избягват грешките на миналото. Важно да се спомене, че темата е с широк времеви и териториален обхват. Хронологичните граници, които авторът поставя – средата на XIX до средата на ХХ век - са до голяма степен условни. Въпреки това, предимство на изследователския му подход е желанието да не се ограничи в един кратък период, а да потърси дългата перспектива и така да открои трайните тенденции. Оценката за териториалния обхват на монографията много зависи от гледната точка, но нейно безспорно достойнство е погледът всички балкански държави.

Концентрирането върху икономическите кризи поставя пред всеки изследовател тежки теоретични проблеми. В световната икономическа литература анализите, посветени на бизнес цикъла, на причините, последиците и начините за справяне със стопански кризи са дали подтик за поява на огромен брой концепции и интерпретации, за ожесточени и дълголетни научни дискусии. Обясненията на икономическите кризи понякога са взаимно отричащи се и водят до напълно противоположни виждания за стопанската политика за изход от кризите. Изясняването на историята на икономическите кризи на Балканите и реакцията спрямо тях от страна на политическите елити предполага синтезиране на постижения в областта на икономикса и политическата икономия.

Представеното монографично изследване има подходяща, логична и добре обмислена структура. В Увода авторът уточнява основния си изследователски въпрос – „да се провери хипотезата за възможни повтарящи се сходни реакции на държавните структури, определящи стопанската политика и влияещи върху стопанското развитие в отделните балкански държави в ситуации на глобални икономически кризи“ (с. 12). Чрез поставянето на този въпрос читателят разбира, че четенето на монографията няма да е загуба на време. Д-р Беров е поставил интересен въпрос, чиито отговор не е нито очевиден нито лесен. Отговорът е потърсен със средствата на историческата наука. От гледна точка на множеството теоретични интерпретации и подходи към поставения въпрос е удачно направеното уточнение, че при работата си „ще се придържаме към подхода на институционалистите“ (с. 16). Следва задължителното пояснение на това какво се име пред вид под „ситуация с характер на глобална икономическа криза“, което е нужно с оглед изолиране на локалните или национални икономически кризи. Всяка от трите глави на изследването започва с общите характеристики на разглежданата криза – т. нар. дълга депресия, следвоенната икономическа криза (след Първата световна война) и Голямата депресия. След това се изяснява балканската ситуация и проявление на съответната криза, проследяват се конкретните реакции на държавите спрямо кризисните явления. В края се установяват приликите и разликите в стопанската политика на балканските държави по време на съответната криза. В заключението са направени изводи, които не повтарят а обобщават изводите от трите глави.

Така структурираното изложение фокусира вниманието на читателя върху онези процеси и факти, които имат отношение към отговора на поставения в увода изследователски въпрос.

В монографията могат да се откроят следните по-важни приноси:

а) Установяването в Първа глава, че балканските държави (не всички) реагират на т. нар. дълга депресия в края на 19 век с политика на индустриализация и протекционизъм и че това са мерки, които наподобяват политиките на водещите тогава икономики. Към това могат да се прибавят констатациите, че кризата за балканските държави се състои в намаляването на цените на земеделската продукция, че увеличеният обем на земеделско производство в някаква степен е реакция на неблагоприятната пазарна ситуация и изводите, че Балканите са все още слабо интегрирани в световната икономика и по тази причина те са уязвими много от условията на природната среда (с. 103).

б) Установяването във Втора глава, че след края на Първата световна война общите черти в реакцията на балканските държави са стабилизирането на валутата и аграрните реформи. Правилен и интересен е изводът, че стопанската политика на републиканска Турция наподобява стопанската политика на балканските национални държави от края на 19 век (с. 182)

в) Установяването в Трета глава, че по време на Голямата депресия през 30-те години на 20 век общите черти в реакцията на балканските държави са изоставянето на златното покритие на валутата и контролът върху земеделските цени с цел да се постигнат по-високи изкупни цени от пазарните. На този фон отново е посочена спецификата на стопанската политика на република Турция – въвеждането на индустриално планиране, обръщането към СССР, по-високата степен на държавна намеса в икономическия живот.

г) Формулираните в заключението изводи за липсата на оригиналност при реакцията на кризите от страна на балканските държавници, за това че усещането за криза зависи от степента на интеграция в световната икономика и това, че държавно-политическата форма не оказва влияние върху реакциите на кризи.

д) Сравнително добрата историографска осведоменост. В монографията са интегрирани водещи класически и по-нови историографски постижения както на световната, така и на балканската стопанска история, а също и на някои важни икономически автори. Приятно впечатление прави познаването и ползването на автори като Пол Байрох, Кевин О'Рурк, Стивън Броудбери, Бари Ейчънгрийн, Иван Беренд, Марк Блауг, Милтън Фридмън, Бен Бернанке и др. В същото време не са пренебрегнати и добрите съвременни познавачи на балканската стопанска история като Матиас Морис, София Лазарету, Шевкет Памук, Мартин Иванов и др.

Към представената за участие в конкурса монография могат да се направят следните критични бележки и коментари:

а) Концептуални: в началото на монографията си авторът декларира институционален теоретичен подход. С оглед на темата изборът е добър, но не е уточнено за кои институционалисти става дума – тези от края на 19 и началото на 20 век или т. нар. нови институционалисти с най-виден представител Нобеловият лауреат по икономика Дъглас Норт. Няма посочване на теоретичните основи/принципи на институционалния подход, автори чиито постижения ще се ползват и т.н. От тук произлиза и фактът, че в монографията анализ, който е типичен за институционализма липсва. Например: според институционалистите сигурността на частната собственост е предпоставка за икономически растеж. В изследването си Хр. Беров говори за аграрните реформи след Първата световна война. Институционалният анализ би следвало да се концентрира върху въпроса защо реакцията на условията след Първата световна война включва инжектирането на несигурност за частната поземлена собственост. Дали и в останалите кризи сигурността на частната собственост на Балканския полуостров е поставяна под съмнение? Такова нещо обаче не е направено. Не е убедително аргументиран изборът на кризите, за които се търси наличие или липса на сходство в реакцията на балканските държави. Авторът наистина се опитва да намери общ знаменател, под който да ги подведе, но кризите, върху които той се концентрира са принципно различни. В условията на т. нар. дълга депресия водещите световни икономики преживяват небивал растеж, докато при Голямата депресия от 30-те години на 20 век положението е коренно различно; ситуацията след Първата световна война е по-подходящо да се сравнява със ситуацията след края на Втората световна война. Не може да се приеме ползването на термин като „неолиберална“ политика на Румъния през междувоенния период (с. 149), защото тогава „неолиберализъм“ има напълно различно от съвременното значение.

б) Историографски: темата на монографията предполага позоваване на огромен брой исторически и икономически изследвания и пропускането на някои по-маловажни не е проблем. Все пак не е приемливо да не се ползват някои от постиженията на изследователи като Наум Долински (Аграрна политика …), Тодор Владигеров (Ръководено стопанство …), Вера Кацаркова (Икономическите отношения на България с Балканските държави …) и др. Втори историографски проблем е не особено коректното позоваване на някои изследвания. Така например, когато се обосновава наличието на следвоенна икономическа криза (след Първата световна война), наред с други източници се цитира том 2 на The Cambridge Economic History of Europe (Cambridge University Press, 2010), стр. 159-162 – виж бел. 12 на стр. 118 от монографията. Там обаче авторите не пишат за следвоенна икономическа криза, а за това, че от избухването на Първата световна война до края на Втората световна война може да се говори за „дългосрочна рецесия от историческите тенденции на производителност“ или за дългосрочна депресия, в която могат да се откроят три рецесии от 1914 до 1921, от 1929 до 1932 и от 1940 до 1946 г. Тази теза би трябвало да се опровергае от Хр. Беров или да се инкорпорира в неговата интерпретация за глобална икономическа криза.

в) Структура и съдържание: в края на монографията липсва ясен отговор на хипотезата, с която се тръгна в началото на изложението; в отделни случаи надделява чистият разказ за социално-икономически реформи и се губи фокусът върху реакциите на кризата – това е впечатлението от описанието на аграрната реформа в КрСХС; изложението за реакцията в Албания на т. нар. следвоенна икономическа криза се отнася по-скоро за цялостното стопанско развитие на Албания между двете световни войни (дали не би било по-коректно да се спомене, че там реакция на тази криза почти липсва?).

Вероятно част от посочените недостатъци щяха да бъдат избегнати, ако на отделните етапи от изследването негови резултати са представяни на подходящи конференции или за публикуване в рецензирани издания с адекватно анонимно рецензиране. Подобна практика по никакъв начин не е задължителна, но тя има положителни страни. Мненията на колегията, дори когато не са в съгласие с авторовите виждания, имат ролята да насочат вниманието му към конкретни слабости, към нуждата от усъвършенстване на определени аргументи и т.н. Такова нещо обаче не е направено, което ни прехвърля към частта от рецензията, посветена на научната продукция извън монографията.

**Б. Останалата научна продукция и съответствие с изискванията на ЗРАСРБ.** В това отношение кандидатурата на д-р Беров има най-сериозни проблеми, защото неговата научна продукция не е достатъчна да покрие националните минимални изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“ в Област. 2 Хуманитарни науки, професионално направление 2.2 История и археология.

Според Списъка на публикациите, представени за участие в конкурса, Справката за изпълнението на минималните национални изисквания и съответните приложения кандидатът е представил общо 16 публикации - една от тях е монографията, която вече беше анализирана. Шест от публикациите, с които се участва в настоящия конкурс повтарят публикации, вече представяни за придобиване на научната и образователна степен „доктор“ от Хр. Беров. Това са публикациите с номера 7, 8, 9, 11, 13 и 16 от подготвения от кандидата „Списък на публикациите, представени за участие в конкурса“. Всички те присъстват като „Публикации свързани с темата“ в автореферата към дисертацията на д-р Беров (авторефератът е наличен в сайта на СУ - <https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/proceduri_za_nauchni_stepeni_i_akademichni_dl_zhnosti/proceduri_po_pridobivane_na_nauchni_stepeni/pridobivane_na_obrazovatelna_i_nauchna_stepen_doktor/arhiv_za_uch_2014_2015_g/zaschitili_za_uch_2014_2015_g/hristo_anastasov_berov_istoricheski_fakultet>). При оценяването на кандидати за академичната длъжност „доцент“ трябва да се разбере дали те са направили нова крачка в развитието си след като успешно са защитили докторска дисертация. В конкретния случай наличието на публикации, които повтарят представените за защита на докторска дисертация поставя под съмнение тази крачка. Моето мнение е, че шестте повтарящи се публикации не трябва да се включват при рецензирането и при изчисляването на минималните изисквани точки по групи показатели за придобиване на академичната длъжност „доцент“. Без тях Хр. Беров не изпълнява минималните национални изисквания и кандидатурата му би следвало да се отхвърли.

Част от останалите публикации на д-р Беров, с които той участва в конкурса имат ограничен или никакъв научен принос. Съответно те не са отчетени правилно в Справката за изпълнение на минималните национални изисквания. По-конкретно, става въпрос за следните публикации:

- Възпоменателната публикация, посветена на проф. Мирослав Йованович (с номер 2 от Списък на публикациите, представени за участие в конкурса). Тя има два съществени недостатъка: а) няма характеристиките на научна статия/доклад – липсва оригинално изследване, хипотеза, преглед на литература, научен апарат, вкарване в научен оборот на нови документи, нова интерпретация на процес или събитие и т.н. и б) не е публикувана в издание реферирано и индексирано в световноизвестни бази данни, а е отчетена като такава. Затова тя не би следвало да носи никакви точки към Справката за изпълнение на минималните национални изисквания.

- Двата отзива за публикувани книги (с номера 6 и 10 от Списък на публикациите, представени за участие в конкурса). Те нямат качествата на академична статия или доклад, тъй като статията е публикуван научен труд „с описание на оригинални научни изследвания“ (виж: ПРАВИЛНИК за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски”, Допълнителни разпоредби, § 1, точка 10). Отзивите и рецензиите за публикувани книги са част от научния живот, но в тях не се правят оригинални приноси, поне не такива, които са съпоставими с приносите в статия или доклад. Точно такъв е случаят и с двата отзива на д-р Беров. Не е случаен фактът, че отзивите за книги не подлежат на анонимно рецензиране от поне двама рецензенти в научната периодика. По тази причина приемам, че отзивите на д-р Беров са включени погрешно в Справката за изпълнение на минималните национални изисквания.

- Двете страници, от които се състои публикацията със заглавие *Историческа рамка*, обнародвана в сборника Земята гледа небето (Хора и православни храмове в Средните Родопи), Университетско издателство "Св. Климент Охридски", 2015 са съвсем кратка обща справка за историческото развитие на Среднородопския край. Те не са нито научна статия, нито доклад и също напълно неточно са отчетени като „Статии и доклади, публикувани в нереферирани списания с научно рецензиране или публикувани в редактирани колективни томове“.

От общо 15 статии, студии, отзиви и др., с които д-р Беров се явява на конкурса едва 5 отговарят на академичните стандарти и законовите изисквания. В тези пет останали статии и студии има приносни моменти, но не мисля, че са достатъчни за избор на „доцент“ в СУ „Св. Климент Охридски“.

**В. Заключение.** Направените коментари не целят да омаловажат качествата на гл. ас. д-р Христо Беров. В монографията си той демонстрира добри възможности на изследовател. Към момента обаче ми се струва, че тези възможности не са изцяло доказани. Липсват студиите и статиите, с които младият учен се превръща в хабилитиран преподавател. Липсва и съответствие с изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България. Затова аз ще гласувам **„против“** избирането на гл. ас. д-р Христо Анастасов Беров за доцент в СУ „Св. Климент Охридски“ по настоящия конкурс. Оставям на останалите членове на почитаемото жури да ме поправят ако греша или да ме подкрепят ако преценят, че съм прав.

доц. д.ист.н. П. Пенчев