

СТАНОВИЩЕ

от д-р Станислав Кръстев Костов,

доцент по Право на Европейския съюз във Философския факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“

Относно: конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 Право (научна специалност „Право на Европейския съюз“), обявен в ДВ, бр. 33 от 17.04.2018 г.

I. Данни за конкурса

Конкурсът за заемане на академична длъжност „доцент“ по 3.6. Право (Право на Европейския съюз) е обявен в ДВ, бр. 33 от 17.04.2018 г. за нуждите на катедрата по Международно право и международни отношения в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

Със заповед № РД 38-256/25.04.2018 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ съм определен за член на научното жури.

На първото заседание на научното жури ми е възложено да изготвя становище за целите на настоящия конкурс.

II. Данни за кандидата

Единствен кандидат в настоящия конкурс е г-н Иван Стефчов Стойнев, доктор по право от Университета Panthéon-Assas Paris II с дисертационен труд на тема „Influence des

concentrations sur l'achèvement et le fonctionnement du marché intérieur de l'énergie“ (Влияние на концентрациите върху изграждането и функционирането на вътрешния енергиен пазар). От 2013 г. Иван Стойнев е главен асистент по Право на Европейския съюз в катедрата по Международно право и международни отношения в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“.

Ш. Съответствие с изискванията на чл. 24 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и чл. 105 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ

Член 24 ЗРАСРБ в приложимата му за настоящия конкурс редакция и чл. 105 от Правилника на СУ предвиждат три кумулативни изисквания, на които следва да отговарят лицата, които заемат академичната длъжност доцент – (1) придобита ОНС „доктор“, (2) заемане за срок не по-малък от две години на длъжностите „асистент“ и/или „главен асистент“ или алтернативни и (3) представяне на публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания или доказателства за съответни на тях художественотворчески постижения в областта на изкуствата, които не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен „доктор“.

Иван Стойнев формално отговаря на посочените изисквания. От 2011 г. има докторска степен, заемал е длъжността „главен асистент“ в ЮФ на СУ от 2013 г. досега и е представил в настоящия конкурс монографично изследване „Правен режим за защита на конкуренцията в ЕС. Том I. Антикартелно право“, публикувано през 2018 г. от издателство „Сиела“ с ISBN: 978-954-28-2632-3, свободно и публично достъпно в разпространителската мрежа. Представеното монографично изследване не повтаря дисертационния труд на кандидата, посветен на влиянието на концентрациите върху вътрешния енергиен пазар на ЕС.

Тъй като Иван Стойнев е единствен кандидат в обявения конкурс, не следва да се прави преценка по допълнителните показатели по чл. 111, ал. 2 от Правилника на СУ. Доколкото все пак става дума за заемане на преподавателска длъжност, следва да се отбележи, че кандидатът безспорно разполага с необходимия за това преподавателски

опит, натрупан както при провеждането на семинарни занятия по Право на Европейския съюз от 2013 г. досега, така и във връзка с водени от него курсове и отделни лекции в Магистърската програма по право на ЕС на ЮФ на СУ. Иван Стойнев води и обучения по различни въпроси от правото на ЕС на практикуващи юристи. От 2014 г. е треньор на отборите на ЮФ на СУ в международни състезания за решаване на казуси в областта на правото на ЕС.

IV. Научни приноси на гл. ас. д-р Иван Стойнев в трудовете, представени от него за участие в конкурса

Иван Стойнев участва в конкурса с монографично изследване **“Правен режим за защита на конкуренцията в ЕС. Том I. Антикартелно право“**, С: Сиела, 2018, ISBN: 978-954-28-2632-3, студия **“Новата архитектура за финансова и икономическа стабилност в Европа“**, in Семов, А., (съст.) **“Новият европейски пакт от март 2012. Договор за стабилност, координация и управление в Икономическия и паричен съюз”**, С: УИ „Св. Климент Охридски“, 2012, с. 66-94, ISBN: 978-954-07-3351-7 и шест статии, както следва:

1. „Дефиниране на понятието „предприятие“ в практиката на Съда на Европейския съюз при определяне персоналия обхват на правилата за защита на конкуренцията“, Правен преглед, брой:4, 2017, стр.96-104;
2. „Ролята на Съда на Европейския съюз в контрола за законосъобразност по член 263 ДФЕС на актовете на Комисията, приети в изпълнение на Регламент (ЕО) № 139/2004“, Съвременно право, брой:3, 2012, стр.28-42;
3. „L’Europe en panne d’énergie. Les faiblesses de la politique énergétique de l’Union européenne“, In: Yves Petit, Branko Rakic, Maja Lukic, L’IDÉE D’UNION EUROPÉENNE DE 1929 A 2016: DU PROJET D’ARISTIDE BRIAND AU RETRAIT DU ROYAUME-UNI, Univerzitet u Beogradu – Pravni fakultet Centar za izdavaštvo i informisanje, 2017, стр.247-255;
4. „La notion de «service d’intérêt général » dans le secteur d’énergie: l’industrie de réseaux et le service public“, In Antony Galabov, Gilles Rouet, Services publics, entreprises publiques: quelle place pour les citoyens? Harmattan, 2015, стр.143-153;

5. „Въпроси на конкурентното право в сектор енергетика“, В: Анжела Аршинкова, Иван Стойнев, Приложение на специализираното законодателство в областта на енергетиката, ВСС, 2015, стр.104-117;
6. „Производства във връзка със защита на потребителите на електрическа енергия.Колективни и индивидуални искове, В: Анжела Аршинкова, Иван Стойнев, Приложение на специализираното законодателство в областта на енергетиката, ВСС, 2015, стр.54-64

Статиите под № 5 и № 6 не се приемат за рецензиране, тъй като не е представен разделителен протокол, от който да се установи авторството на кандидата на съответните раздели от Ръководството на ВСС, свързано с приложението на специализираното законодателство в областта на енергетиката.

Статията под № 1 не се приема за рецензиране, тъй като повтаря в съкратен вариант раздел 1 от глава I (с. 25-50) на представеното за рецензия монографично изследване.

IV.1 Монографията **“Правен режим за защита на конкуренцията в ЕС. Том I. Антикартелно право“**, е в общ обем от 420 страници. Изложението е структурирано в увод, три части, всяка от тях с по две глави, заключение и библиография, включително и цитирани нормативни актове и съдебна практика. Библиографията включва заглавия на български, френски и английски език. Заглавията, посочени в нея, са цитирани коректно в бележките под линията.

Структурата на монографията е логична. Първата част след увода е посветена на основните концепции в правния режим на конкуренцията в ЕС, като съдържащите са в нея две глави имат за предмет анализа на приложното поле на режима за защита на конкуренцията в ЕС и на концепцията за пазарната мощ на предприятията. Втората част съдържа обща характеристика на картелната забрана по чл. 101 ДФЕС, като очертава обхвата на забраната и систематизира възможностите за дерогации от забраната чрез групово или индивидуално освобождаване. Третата част съдържа анализ на прилагането на картелната забрана към хоризонталните и вертикалните споразумения.

Рецензираната монография съдържа анализ на проблемите на антикартелното право на ЕС. Изследвани са всички въпроси, които повдига разпоредбата на чл. 101 ДФЕС, както и относимите актове на институциите. Типично за всички съчинения в областта на

правото на ЕС, анализът се основава на разрешенията, предоставени от Съда на ЕС по прилагането на картелната забрана.

Съществено достойнство на монографията е съчетаването на позитивноправния подход с икономически анализ на обществените отношения, които възникват и се развиват в областта на конкуренцията. Ясно е, че без установяване на взаимовръзката между икономическите отношения и правната регулация, която ги следва, няма как да бъде разбран установения в Договора режим на защита. С това Иван Стойнев се е справил много добре в глава II на изследването, посветена на връзката между пазарната мощ на предприятията и благосъстоянието и при развиването на изложението относно методологията за установяване на пазарната мощ, както и при обосноваването на прилагането на антикартелната забрана при вертикалните споразумения в глава VI. От съществено практическо значение е и всеобхватният анализ на вертикалните и хоризонталните споразумения и прилагането на антикартелната забрана спрямо тях.

Несъмнено достойнство на изследването е систематизирането на практиката на Съда на ЕС във връзка с антикартелната забрана. В тази връзка монографията има изключителна практико-приложна стойност и несъмнено би била задължителна основа за всички бъдещи изследвания, посветени на прилагането на чл. 101 ДФЕС.

Посоченото до тук далеч не изчерпва научните достойнства и приноси на рецензирания труд, но смятам, че откритите приноси моменти са съществени за извода, че с представената монография Иван Стойнев напълно покрива изискванията на ЗРАСРБ за заемане на академична длъжност „доцент“ по Право на Европейския съюз. Той е завършен изследовател, избрал е за изследването си тема, която е основополагаща за функционирането на ЕС и нещо я е разработил. На собствено основание положително оценка заслужава обстоятелството, че това е тема от материалното право на ЕС, на което по различни причини досега българската доктрина не обръща необходимото внимание. Като препоръка, без това да бъде възприемано като недостатък на монографията, бих предложил следващите му изследвания, посветени на антикартелната забрана, авторът да обърне повече внимание на проблемите, свързани с прилагането на чл. 101 ДФЕС в България в рамките на разпределението на правомощията между Европейската комисия и националния орган за защита на конкуренцията съгласно Регламент № 1/2003. Разглеждането на проблемите от подобна „българска“ перспектива само би обогатило достойнствата на рецензирания труд.

IV.2 Студията **“Новата архитектура за финансова и икономическа стабилност в Европа”** има за предмет анализ на приетите от държавите членки на ЕС през 2011-2012 г. мерки за създаване на постоянен механизъм за действие при финансови кризи. Изследвани са разпоредбите на Договора за създаване на Европейски механизъм за стабилност и на Договора за стабилност, координация и управление в Икономическия и паричен съюз. Независимо че двата договора не са част от правото на ЕС, обосновано е разбирането, че те не могат да бъдат разглеждани извън контекста на правото на ЕС, тъй като то е приложимо за държавите членки, които са страни по тях. Авторът поддържа становището, че създаденият постоянен механизъм за действие при финансови кризи ще осигури на държавите членки на ЕС единна система от мерки за предотвратяване и ограничаване на кризите на пазара.

IV.3 Статията **„Ролята на Съда на Европейския съюз в контрола за законосъобразност по член 263 ДФЕС на актовете на Комисията, приети в изпълнение на Регламент (ЕО) № 139/2004“** има за предмет определянето на пределите на баланса между свободата на действие на Европейската комисия и интензивността на упражнявания върху нея съдебен контрол за законосъобразност. Приносно значение има систематизацията актовете на Комисията в областта на концентрациите, които подлежат на съдебен контрол и обосноваването на извода за ограничаване на дискрецията на Комисията по отношението на контрола върху концентрациите.

IV. 4 Статията **“L’Europe en panne d’énergie. Les faiblesses de la politique énergétique de l’Union européenne”** е посветена на анализ на уредбата в областта на енергетиката в ДФЕС след изменението с Договора от Лисабон. В нея освен юридически анализ авторът предлага и политологичен анализ на трудностите, пред които е изправен ЕС при провеждането на енергийна политика в рамките на ограничената му от ДФЕС компетентност. След установяването на ограниченията на самото правно основание за провеждане на политика в областта на енергетиката, авторът систематизира и обосновава и останалите препятствия пред провеждането на тази политика, а именно слабата ефикасност на законодателния процес в ЕС и недостатъчната ефективност на европейските инструменти.

IV. 5 Съчетанието между формално юридически, икономически и политологичен подход се открива и в статията **„La notion de «service d’intérêt général » dans le secteur**

d'énergie: l'industrie de réseaux et le service public“. Тя е посветена на установяването на съдържанието на понятията за публична услуга, за услуга от общ икономически интерес и за универсална услуга, по-специално в енергийния сектор. В резултат от анализа авторът стига до извода, че понятието за публична услуга е динамично и в перспектива с развитието на обществените отношения ще се доизгражда.

С оглед на изложеното поддържам, че приетите за рецензиране научни трудове следва да се оценят положително.

V. Заключение

Въз основа на положителната оценка на представените от кандидата научни публикации – предмет на рецензиране в настоящия конкурс, както и с оглед на цялостната му преподавателска и изследователска дейност, може да се направи обоснован извод, че гл. ас. д-р ИВАН СТЕФЧОВ СТОЙНЕВ притежава задълбочена теоретична подготовка и необходимия преподавателски опит и професионална квалификация, с които напълно отговаря на изискванията по чл. 24, ал. 1 ЗРАСРБ и чл. 105 от Правилника на СУ да бъде предложен и избран на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6. Право (Право на Европейския съюз) в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, поради което предлагам на членовете на почитаемото научно жури да гласуват положително.

гр. София, 7 август 2018 г.

Доц. д-р Станислав Костов