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**Книги**

1. **Българско документално наследство: архиви и институции на паметта.** София, Университетско издателство „Св. Климент Охридски“, 2013, 327 стр. ISBN 978-954-07-3640-2.

Монографията е издадена по проект на Софийския университет, Университетски комплекс по хуманитаристика „Алма Матер“, одобрен в конкурсна сесия през есента на 2011 г.

Монографичното изследване ***задълбочава и разширява проблематиката на институционалните изследвания, съставляващи задължителен и специфичен стандартен компонент в архивното образование.*** В това изследователско поле са включени архивните институции, както и други институции от сферата на културата и науката – библиотеки, музеи, исторически изследователски институти и документационни центрове. Опитала съм се да „уловя“ социалното време в институциите на паметта, изследвайки техните взаимоотношения и влиянието им върху изграждането на модерната архивна система в България и формирането на националното документално наследство.

Приложеният изследователски подход е комплексен. Той отчита влиянието на различни обществени фактори върху устройството на архивната администрация и осъществяването/проблемите при осъществяването на архивната функция. По-важните измежду тези фактори са общата институционална среда и концепции за управление; административната субординация на държавната архивна служба; взаимоотношенията на архивите с институциите от сферата на културата – музеи, библиотеки, други документационни центрове; влиянието на академичните изследвания и историческата пропаганда върху архивната практика и документалната памет; политиките на европейските институции в областта на културно-историческото наследство, в това число архивите.

***Изследването е осъществено върху основата на значителен документален материал, въведен за пръв път в научно обръщение.*** Цялостно и комплексно са проучени архивните фондове на държавния архивен орган (през различни периоди Архивен отдел, ЦУА, ГУА при МС), Централния държавен исторически архив и Националната библиотека „Кирил и Методий“, официални документи на Държавна агенция архиви, специфични документи, чрез които архивната администрация осъществява своите функции – протоколна документация, анализи, планове, отчети, справки, предложения и проектодокументи. Проучени са документи от архивните фондове на Министерството на културата, Комитета за изкуство и култура и Комитета за култура, Националния исторически музей и Института за българска история.

Въведената в научен оборот документация представлява емпирична основа за бъдещи изследвания на въздействието на различните видове управленски решения и ведомствени бариери върху социалния ефект от издирването, съхраняването и използването на българското документално наследство.

***В институционален контекст са изследвани следните по-важни проблемни линии:***

1. *Взаимоотношенията между държавните архиви, културните и научни институции и протичането на рецепцията в архивната област*. Синхронно е представено реформирането на институциите, съхраняващи части от българското документално наследство и същината на възникналите между държавните архиви, Националната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ и музейната система спорни въпроси. Проследена е архивната дискусия през 50-те – 70-те г. на ХХ в. относно формите и методите за изграждане на учредената от Указ № 515 централизирана архивна система, влиянието ѝ върху архивното законодателство и някои елементи на архивната практика.

2. *Административната субординация на държавната архивна служба.* Това е институционален план, който изследва въздействието на политическата конюнктура, управленските възгледи, идеологическата среда и други социални фактори върху приоритетите на архивната администрация и някои страни от практиката в държавните архиви.

3. *Социален и политически контекст на отношенията между архивите и институциите на паметта.* В преобладаващата си част, документите съхранявани от библиотеките, музеите и други институции на паметта са документи от частен произход. Ето защо поставените в текста проблеми засягат и отношението на съществуващата до началото на 90-те г. на ХХ в. в България обществена система към собствеността (в случая собствеността върху документите), но преди всичко към гражданския статус, доколкото документите съдържат лична информация, а зад съхраняването на документи, зад съкровения акт на завещанието и дарителството стоят интимни човешки мотиви.

4. *Влиянието на държавните проекти в областта на историческите изследвания, институциите за производство на история и културно-историческата пропаганда върху архивната система и практика.* Историческите изследвания и особено знаковите академични проекти в полето на националната история, са важен фактор за развитието на архивната система и архивната практика в България. Специално място в този контекст имат осъществяването на проекта за написването на многотомната история на България, кампанията за отбелязване на 1 300 годишнината от основаването на българската държава, движението „Народната памет разказва“ и др. Сътрудничеството на историци и архивисти подпомогна и попълването на Националния архивен фонд с копия на документи за българската история, съхранявани в чуждестранни хранилища.

5. *Дългосрочните стратегии на Европейския съюз за създаването на Европейски информационни ресурси и мястото на архивите, в т.ч. на българските архиви, наред с другите институции на паметта, за опазване и предоставяне на достъп до европейското културно наследство*. Проучени са основни документи и препоръки, включително заспецифичните проблеми пред архивите в обединена Европа. Обобщени са резултатите от периодичните експертни анализи за бариерите пред целите на дигитализацията и направените в тази връзка препоръки. Друг акцент е включването на архивите и музеите в политиката на отворени данни. Направен е общ преглед на някои съвременни инициативи за дигитализация в България; в сравнителен план са очертани възникналите, независимо от скромния мащаб на българския опит, проблеми – организационни, стратегически, методически.

*6. Институционалната култура на архивите и музеите и професиите на архивните и музейните специалисти.* В монографията са засегнати различни аспекти на проблема за необходимото сътрудничество между архивистите и представителите на сродни професии. Документацията по архивната дискусия през 50-те- 70-те г. на ХХ в. разкрива различното отношение към документите от недържавен произход, произтичащо от специфичната институционална култура на архивите и музеите. В съвременното общество стои и въпросът доколко дигиталната култура сближава, дори унифицира професиите на архивните, библиотечните и музейните специалисти.

**Х х х**

***Първата глава*** е посветена на преустройството в архивния сектор през 50-те години на ХХ в. В широк план е представено реформирането на институциите, съхраняващи българското документално наследство, както и развитието на възникналите в този процес конфликтни линии между държавната архивна служба, Националната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ (НБКМ) и управлението на музеите. Откроява се отсъствието на действащи институционални механизми за осъществяване на възложените на Архивното управление функции. В тази глава се изследва и влиянието на идеологическата конюнктура и институциите за производство на история върху практиката в архивните институции.

***Втората глава*** обхваща 60-те –70-те г. на ХХ в., период, през който рангът на държавната архивна служба е понижен от „управление“ в „отдел“ и тя е поставена в системата на културата – в Министерството на просветата и културата, а след закриването му, в Комитета за изкуство и култура. Сега архивната служба среща редица затруднения както при осъществяване на своите функции в държавните учреждения, организации и предприятия, така също и в отношенията си с музеите, библиотеките и други институции от сферата на културата. Анализирани са позициите на различни професионални групи в продължилата през този период дискусия относно обсега и методите на изграждане на централизираната архивна система. В основната си част тези позиции са израз на ведомствено мислене, изглежда е изпуснат момента да се подкрепи и развие функционалната компетентност на архивната администрация.

***Третата глава*** е сравнително компактна от гледна точка на представената проблематика. В началото на 70-те г. на ХХ в. на преден план са поставени проблемите на информационното осигуряване на управлението в широки социални области. Архивното управление преминава в системата на новосъздаденото Министерство на информацията и съобщенията (1971 г.), набелязва две дългосрочни стратегически линии – 1. организиране на архивната функция в управлението; 2. използването на историческите архиви, а приетата тогава Концепция за развитие на архивното дело е първият цялостен документ за архивите, издаден след 1951 г. Проследени са опитите да се приложи залегналият в Концепцията принцип на централизирана отчетна регистрация на архивните фондове и документи, съхранявани в библиотеките и музеите, както и профилирането на архивите и преразпределението на архивни фондове между различните хранилища въз основа на възприетите критерии.

***Четвъртата глава*** анализира комплекс от фактори, произтичащи от характера на историческите изследвания, културно-историческото наследство и историческата пропаганда, които създават рамката на взаимодействие между институциите на паметта през 70-те и 80-те години на ХХ в.

Изследването на основните насоки и идеи за сътрудничеството между архивите и институциите на паметта през този период е фокусирано върху няколко проблемни полета. Обект на анализ са опитите за синхронизиране на законодателните и административните решения между архивния и културния сектор, както и стремежите на архивната служба да заеме полагащото й се място сред институциите, осъществяващи държавната политика в областта на културно-историческото наследство. Проследява се сътрудничеството между архивите и другите институции на паметта по линия на партийната и държавната пропаганда, а от друга страна – в полза на научните изследвания.

В ***петата глава*** е направен преглед на основни проблеми, които дигиталната ера поставя пред архивите и другите институции на паметта и новите им партньори от IT сектора. Разглеждат се важни проекти и основни документи, които очертават мястото на „електронната култура“ в публичната култура на Европейския съюз, основните проблеми и перспективите на сътрудничество между архивите, библиотеките и музеите. Прегледът на основните проекти за дигитализация на културно-историческо наследство в България показва, че противоречията от миналото съвсем не са превъзмогнати и че липсата на алтернатива на интегрирането на институциите на паметта в съвременната информационна среда добавят напрежение във всекидневния водовъртеж от амбиции и конкурентност.

Частично проблемите, засегнати в уводната и част от първата глава от монографията са разгледани в по-ранни публикации **№ 6.** Институции и документално наследство. Щрих към българската културна политика (1879-1944)…; **№ 8.** Българско документално наследство - традиция, институции и реформи през 50-те г. на ХХ в…;

**№ 12.** Създаването на модерна архивна система в България: конфликтни полета и сътрудничество при документиране на миналото…

Някои проблеми, засегнати в първата глава от монографията са синтезирани и доразвити в следващи публикации: **№ 17**. За „субординацията“ на държавната архивна служба в България: размисли върху едно десетилетие (1951-1961)…

Някои проблеми, засегнати в петата глава на монографията са синтезирани, а изследването на основни документи на ЕС в областта на сътрудничеството на архивите и другите институции на паметта хронологически е продължено в статия **№ 18**…

***Монографията е представена*** наТрета съвместна международна конференция „Архивите, университетите и социалните медии“, организирана от УКХ „Алма Матер“, Софийски университет и Държавна агенция „Архиви“, 24 февруари 2014 г.

***Монографията в чуждестранни библиотечни каталози:***Отразена е в каталозите на над 15 европейски и американски библиотеки, между които Конгресната библиотека, Вашингтон; Държавната библиотека, Берлин; Руската държавна библиотека; Националната библиотека на Чехия и др. (в документацията на конкурса е приложена подробна справка).

**2. Български институции и документално наследство**. **Изследвания и анализи.** 340 с. – изд. Фабер, В. Търново, 2018. ISBN 978-619-00-0748-7.

Монографията е финансирана от средствата, отпуснати на СУ „Св. Кл. Охридски“ от държавния бюджет за научни изследвания за 2018 г., договор по проект за научни изследвания № 80-10-97/19.04.2018.

Текстът предлага специфичен поглед към историята на българските институции и тяхното документално наследство, чиято оптика и изследователски принципи са развивани последователно от автора. През годините последователно беше акцентирано върху различни страни на връзката между институциите и техните документи; върху тезата, че не можем да разберем архивите, без да познаваме как функционират институциите и социалните ценности, въплътени в тях.

***В първата глава*** са представени дългогодишните наблюдения и размисли на автора върху познанието за институциите и институционалния анализ във всекидневието на архивната професия и в образователните програми по архивистика. Те са актуални и в съвременната технологична среда, понеже документите и архивите не могат да бъдат интерпретирани извън тяхната институционална принадлежност.

***Втората глава*** обхваща периода 1879-1947 г., през който устройството на българските държавни институции почива върху Търновската конституция и създадената върху нейната основа административна традиция. Представени са базови принципи и тенденции в структурното и функционалното развитие на българските държавни институции. Общата информация за представените в текста политически и стопански институции е подбрана с учебна цел, във връзка с методите на преподаване на институционалната история на студентите от специалност „Архивистика и документалистика“.

***В третата глава*** са представени характерни примери при интерпретирането на интегралната връзка между институциите, институционалната среда и архивите. Разработени са редица нови аспекти на този проблем, ново тълкувание получават познати факти. Такива аспекти са:

1. Уредбата на деловодните и архивни служби като елемент от устройствената практика на държавните институции и във връзка с общите особености при изграждането и историческото развитие на администрацията. Представена е хипотеза за етапите, през които преминава формирането на архивните функции в различни системи от институции (най-рано – във финансовата и съдебната система).

2. Ролята на архивите като източник на легитимност за дейността държавните институции и правовия ред в обществото, а във връзка с това – примери за документирането и дългосрочното съхранение на документите, чрез които се осъществяват основните държавни функции – законодателната, финансово-контролната, съдебната.

3. Разглеждането на идеите за създаване на държавен архив като част от историята на държавните институции. Тези идеи не възникват самостоятелно, а съставляват част от програмите на няколко правителства за цялостно реформиране на държавната администрация; през 30-те г. тези идеи вече отчитат и социокултурната мисия на проектирания държавен архив.

***Четвърта глава.*** След 1951 г., когато се създава централизираната система на държавните архиви започва процес на систематизиране и унифициране на архивната практика при широкото използване на съветския опит. В текста са приведени примери за въздействието на тази нова организация върху един от най-представителните архиви на българската държавност – архивите на Монархическия институт. Разгледана е и връзката между развитието на структурата и функциите, и състава на архивите на институции като Министерския съвет, Министерството на правосъдието, Министерството на външните работи и изповеданията, Министерството на финансите. Посветените на тези институции текстове имат двояко предназначение: да илюстрират някои от приложенията на институционалния подход в архивната практика, а същевременно да акцентират върху някои страни на класическата информационна грамотност, отнасяща се до източниците на историческото изследване.

Въпросите за произхода на документите, за образуването, историята и структурата на архивните източници, за тяхната информативност, за принципите на тяхното издирване и анализиране, за това колко доверие може да се има на различните източници, как да се допълва липсващата или недостатъчната информация и др. са много важни за архивистите. Но тези въпроси са също толкова важни за всички изследователи. Ето защо следваният в текста подход е полезен за всички, които имат интерес към източниците на емпиричното историческо проучване.

Монографията ще се използва в обучението на студентите от специалност „Архивистика и документалистика“.

Част от текстовете *(с. 56-107; 141-144; 184-187)* представляват ***образователна редукция, а също и концептуално развитие*** на предишни изследвания, вкл. на части от хабилитационния ми труд за доцент. В отлика, сега е представена цялостна, многопластова концепция за взаимната свързаност между институциите и техните архиви, между режимите на функциониране на институциите и режимите на паметта.

Частично някои проблеми, засегнати във втора, трета и четвърта глава, се разглеждат в предхождащите публикации: **№7** Български институции: щрих към архивната стратиграфия (1879-1947)…; **№ 19** Български институции: модернизация и/или адаптация в периода на конституционната монархия…; **№ 25** Институционалната среда и архивите: примери от България. – В: Архивология, професионално образование по архивистика и архивни институции - quo vadis? …

3. **Еврейският въпрос (1939-1944). Документи от българския дипломатически архив.** София, 2014, Издателство **„**Херон прес“, стр. 263. ISBN 978-954-580-346-8.

Документалната публикация е финансирана от средствата, отпуснати на СУ „Св. Кл. Охридски“ от държавния бюджет за научни изследвания за 2018 г., договор по проект за научни изследвания № 432/01.06.2014.

Книгата включва преписката между Министерството на външните работи и изповеданията и българските царски легации в Европа и САЩ по еврейския въпрос в периода 1939-1944 г. Публикувани са общо 253 документа – инструкции и запитвания на министрите на външните работи, както и телеграфни съобщения, рапорти, месечни обзори и др. от българските царски легации. Документите свидетелстват за внимателното следене и информиране на външното министерство и цар Борис за развитието на еврейския въпрос.

Включва:

**Уводна студия**, с. 5-30.

Направеният в уводната студия анализ се опира върху следните елементи:

Произход на документите – произхождат от кабинета на министъра и от българските легации, били са използвани и съхранявани сред документацията на Политическата дирекция в МВРИ. В основната си част са били създадени от комуникацията между министерството и българските дипломатически мисии. Направена е характеристика на администрацията, създател на основната част от публикуваните документи.

При оценяване на качествата на публикуваните документи като исторически източници следва да се отчете съотношението между писмена и устна комуникация, а също пълнотата на документацията от архивния фонд и нейната надеждност, нейното оперативно и ретроспективно използване и др.

Уводната студия включва и кратък обзор на публикуваните документи по следните проблеми: антисемитизмът в Европа през погледа на българските дипломати, еврейската емиграция към Палестина, данни за политиката на българското правителство към евреите чужди поданици в България, прилагането на Закона за българското поданство към евреите, изселили се от страната и др.

За разлика от други издания, осъществени около документирането на определена теза или проблем, представените в сборника документи произхождат от дейността на една институция. Публикувани са всички, без изключение документи, които бяха открити сред хилядите страници на архивните масиви на министерството и неговите легации в Европа и САЩ. Този подход не допуска каквито и да било предпочитания, било към събития или към определени становища. Представената документация обхваща всички етапи на политиката на антисемитизъм в годините на Втората световна война.

В хода на детайлното проучване на структурата и функциите на Министерството на външните работи и изповеданията, на историята и организацията на архивите на Политическата дирекция при МВРИ беше събран огромен фактологически материал, частично анализиран в публикация **№ 15** Дипломатическият архив като източник за военновременната политика на България (1939-1944). – Военно-исторически сборник, 2012, кн. 4, с. 124-136.

***Рецензия:*** Поппетров, Н. Еврейският въпрос (1939-1944). Документи от българския дипломатически архив. Историческо бъдеще, 2016, кн. 1-2, с. 261-264.

***Представяне на книгата:*** Подходите и резултатът от проучването представих пред организираната в началото на октомври 2014 г. конференция в памет на проф. М. Лалков. Предстояща публикация, под печат: Документи от българския дипломатически архив за еврейския въпрос през годините на Втората световна война.  Юбилеен сб. в чест на проф. Милчо Лалков. Състав. И. Първев, М. Баръмова и Н. Кайчев. София: УИ „Св. Климент Охридски”.

***Книгата в чуждестранни библиотечни каталози:***

Книгата е отразена в каталозите на над 25 библиотеки в Европейския съюз, САЩ и Израел, между които: Конгресната библиотека, Вашингтон, Държавният музей на Холокоста, Ню Йорк, университетските библиотеки на Харвард и Оксфорд, Националната библиотека на Израел, Държавната библиотека в Берлин, Националната библиотека на Австрия и др. (в документацията на конкурса е приложена подробна справка).

**Студии и статии**

**4. За акад. Иван Дуйчев и неговото време: архивни свидетелства за професионалната му съдба. –** Историческо бъдеще, 2007, кн. 1-2, с. 263-270.

Проучването има за цел да издири архивни свидетелства, които да разкажат повече и по-точно за известното от мълвата. Разглеждат се два периода в професионалната съдба на големия български учен – прогонването му от Софийския университет през 1945 г. и професионалния му просперитет през 60-те – 70-те г. на ХХ в. Първият период е представен в контекста на репресиите в Университета от средата на 40-те г., когато редица професорски катедри стават обект на разчистване на лични сметки и кариерни пътища. Проучени са документи за уволнението на Дуйчев от архивните фондове на Министерството на народното просвещение и Националния комитет на Отечествения фронт. Особен интерес представляват двете досиета на Дуйчев, лично и кадрово, съхранявани в Научния архив на БАН. Политическите клишета, поставени върху биографията на учения през 1945 г. ще съпътстват целия му творчески път. Има един пасаж, упорито преписван по всеки повод, когато са изисквани служебни справки за него – че като преподавател в Софийския университет е използван от фашистките правителства за целите на великобългарския шовинизъм. Нападки и дидактични бележки, създаващи алюзии за неговото „фашистко минало“ съпътстват дните му на творческа съзидателна работа.

**5. Из документалното наследство на Т. Васильов. Героизъм в ежедневието. –** Известия на Българското историческо дружество. Т. 40, 2008. с. 7- 17, ISSN 0081-1122.

Т. Васильов е предизвиквал интерес у мен с дългогодишната си кариера на висш администратор, с отношението си към документите, с развитото си чувство към архива, общността и нейната памет. Рядко в българските архивите постъпват лични документи на държавни служители от неговия ранг. Ето защо документалното му наследство е ценен източник за механизмите на законотворчеството, за приемствеността и експертната компетентност в държавните институции, за живота във високите етажи на администрацията, за характерния манталитет, видян чрез представянето от самия Васильов на растежа му в кариерата, чрез християнското смирение и скромност на самооценките, чрез афишираните чувства за професионален дълг, акуратност и подчиненост на обществените потребности. Преценявайки качествата на личния дневник на Т. Васильов и на неговото животоописание „Моят живот“, горещо ме е занимавал проблемът за искреността на техния автор, какво премълчава и преиначава, в каква степен е моделирал своя образ. И доколко личните документи на държавни мъже и администратори могат да послужат за изучаването на човека във властта, на мрежата от властови отношения.

**6. Институции и документално наследство. Щрих към българската културна политика (1879-1944).** – В: Култура и културна политика в България 1879-1944. Национална научна конференция. Пазарджик, 2009, с. 20-27. ISBN 987-954-91740-3-8.

Представена е традицията на издирване и съхранение на националното документално наследство в периода 1879 – 1944 г. в контекста на модернизацията на българското общество, ценностите на националната държава и формирането на нов тип социална памет. Представени са основните културни институции с подчертани приноси в издирването и съхраняването на националното документално наследство – народните библиотеки в София и Пловдив, някои музеи и академични институции.

Публикацията е един от най-ранните текстове, допринесъл за оформянето на намерението за написване на монографията **(№1)** „Българско документално наследство…“

**7. Български институции: щрих към архивната стратиграфия (1879-1947).** Сборник в чест на 60-годишнината на проф. дин Драгомир Драганов. Университетско издателство „Св. Климент Охридски“, 2008, с. 109-118. ISBN 97-954-07-2771-4.

Схващането, че архивите легитимират политическите системи, а от друга страна формират социалната памет, е приложено към периода от развитието на модерната българска държавност, когато няма национални архивни регламенти и специализирана архивна администрация.

Последователно са разгледани някои характеристики на архивите от държавен произход, обусловени от конституционните ценности, финансовата отчетност, връзката между йерархията на държавните институции и дългосрочното съхранение на техните документи, особеностите на публичната култура по границата на ХІХ и ХХ в. В сравнителен план са представени архивите от учрежденски произход и архивите като обект на културното законодателство. Засегнат е и проблемът за отражението на промените в държавността върху характера на архивите и архивната стратиграфия през разглеждания период.

Основните идеи в тази статия са били в процес на обмисляне.

**8. Българско документално наследство - традиция, институции и реформи през 50-те г. на ХХ в. –** сп. Историческо бъдеще, 2008-2009, кн. 1-2. с. 237-267.

Студията представлява документално изследване на ранните стъпки на архивната реформа в началото на 50-те г. и характерните прагове, които провеждането ѝ среща. Последователно се разглежда реформирането на архивната и музейната система, възникналите в този процес противоречия в нормативните документи на двата сектора, конфликтните линии, включително тези, породени между Архивното управление и Народната библиотека в София. Представени са двата основни подхода към същността на предстоящата централизация в архивния сектор, защитавани от различни професионални среди – като физическо концентриране на фондове в хранилищата на държавните архиви, или като система от административно-контролни и методически функции, осъществявани от Архивното управление.

Статията съставлява част от текста на първата глава в монографията **(№1)** Българско документално наследство...

**9. „Институциите“ в обучението на архивисти и документалисти. –** В: Българската университетска архивистика като образователен модел – история и бъдеще. Университетски четения по архивистика, т. І. София, 2009, с. 58-72. ISBN 978-954-400-124-7.

Ще отбележа само някои аспекти в статията, развити след хабилитацията ми през 2006 г. Посочена е връзката между институционалните подходи в образователните програми по архивистика и принципите на архивна класификация. Акцентира се върху необходимостта институциите и институционалният анализ да се изучават като област и система от методи, интегрално включени в изследователската и приложна работа в архивните институции.

**10. Независимостта и българската държавност: опит за равносметка и поглед напред (1908-1911).** – В: Независимостта на България 1908 г. – поглед от ХХІ век. Сборник доклади от международната научна конференция, проведена в София на 19-20 септември 2008 г., Институт за исторически изследвания при БАН, С. 2010, с. 408-416. ISBN 978-954-2903-02-4.

Разгледана е дейността на управлението на Демократическата партия (1908-1911) за събиране и анализиране на данни за историята и актуалното състояние на държавната администрация, чиновническото законодателство, административното правосъдие, с оглед изработването на реформена програма, която да подобри работата на държавните институции. Анализиран е Докладът на парламентарната комисия, назначена с тази цел през 1910 г. от ХV ОНС и качествата му на източник за изследване на българското държавно устройство и историята на българските държавни институции.

**11. Министерството на финансите и консолидирането на държавната собственост в България 1879-1893.** – В: Известия на българското исторически дружество, т. 41, 2011, с. 173-182, ISSN 0081-1122.

Eлектронно издание http://www.ihist.bas.bg/archiv\_doc\_info/Izvestiya-BID\_T41.pdf

Разгледано е мястото на Министерството на финансите в структурата на изграждащата се след 1879 г. централна държавна администрация. Очертана е ролята на Министерството за регистриране на държавните имоти и включването им във фискалната политика на държавата.

В статията се разглеждат някои видове документи на Отделението за държавните имущества, представляващи важен източник за изследване на демографските процеси, фискалната политика и поземлените отношения през първото десетилетие на Княжество България.

**12. Създаването на модерна архивна система в България: конфликтни полета и сътрудничество при документиране на миналото.** – сп. „Архивен преглед“, 2011, кн. 2, 186-196.

Статията е включена в юбилейния брой на списание „Архивен преглед“, посветен на 60-годишнината от създаването на държавните архиви. Разглежда взаимодействието на държавните архиви с други институции на паметта през първите години след създаването на централизираната архивна система в България; дейността на тогавашния Централен държавен исторически архив за прибиране на архивите на най-важните държавни институции, както и за придобиването на документи от частен произход. Поставен е акцент върху възникването на специфични междусекторни полета на взаимодействие.

Публикацията допринася за избистряне на идеята за написване на монографията **(№1)** „Българско документално наследство…“

**13. Юбилеите като конструиране на памет. И един случай: Софийският университет „Св. Климент Охридски“ на 50 години. –** В: Празнично-юбилейната история. Сборник статии от летния семинар в Китен 25-29 юни 2012. С., 2012, с. 25-37. ISBN 978-954-9462-77-7.

В статията се разглежда мястото на юбилейните издания на държавните институции в публичната култура на отчетност и социална видимост. Избраните примери показват, че в типичния случай написването на такива издания е възлагано на дългогодишни служители, които познават добре служебното всекидневие и работата на архивните служби. Същевременно отбелязването на годишнини неизменно дава повод за възпроизвеждането на един възприет и многократно повтарян модел на историческа реконструкция (имам предвид еднотипния начин, по който се представя историята на всяка една институция) .

Втората част на статията представя документални и архивни източници за отбелязването на 50-годишния юбилей на Софийския университет през 1939 г.; подготовката на юбилея, отразена в архивния фонд на Софийския университет, документирането на честванията и на международния отзвук във връзка с юбилея; системата от юбилейни академични издания, възпоменателни значки и медальони; достолепието на институцията и академизма.

Статията поставя и реторичния въпрос за съдбата на академичния елит, чиито международни връзки и признание довеждат толкова много чуждестранни гости и приятели на Университета. Приведени са данни за повечето от членовете на Академичния съвет на Софийския университет през юбилейната година, засегнати от политическите репресии след превратната промяна през есента на 1944 г.

Сбирката от предмети и документи, създадена във връзка с честването се съхранява в Музея на Софийския университет – обедняла през годините, когато забързаният ритъм на университетския живот е преминавал покрай символите на своята национална и европейска идентичност, без да забележи тяхната значимост. Проследени са предложенията и конкретните стъпки за създаване на Музей на Софийския университет, в чието успешно приключване скромно участие има и авторката на тези редове.

**14. Професор Стефан Консулов: ученият и политиката. Документални свидетелства.** – В: Годишник на Регионален исторически музей Пазарджик, т. ІІІ, 2012, с. 95-103, ISSN 1314-2038.

Статията представя документални източници за различни периоди от живота на проф. Ст. Консулов. През 1980 г. част от личните му документи, представляващи научен архив на творческия му път, е дарен от дъщеря му, А. Ангелова, на тогавашния Централен държавен исторически архив. По-късно, през 2005 г. тя дарява на Университетския архив на СУ „Св. Кл. Охридски“ още 95 документа, които неговото семейство очевидно не е желаело да направи публично достояние. Документи на и за проф. Консулов са отложени и в архивните фондове на институциите, с които е свързана неговата професионална реализация и обществена дейност, както и политическата му съдба. Обект на специално проучване беше архивният фонд на Софийския университет и неговото служебно досие, архивния фонд на Министерството на народното просвещение, а също – следственото досие на Ст. Консулов, образувано при Шести състав на Народния съд.

Изложението няма за цел да представи биографичен разказ, а да направи преглед на по-важни части от документалното наследство на Консулов, които съдържат информация за обратите в житейския му път.

**15.** **Дипломатическият архив като източник на военновременната политика на България (1939-1944).** – Военно-исторически сборник, 2012, кн. 4, с. 124-136.

Разглеждат се някои особености на формирането на архивния фонд на Министерството на външните работи и изповеданията, свързани с функциите на министерството. Обект на анализ са и вътрешни разпоредби за ограничаването на достъпа до документите на министерството и българските легации и опазването на държавната тайна.

Специално място е отделено на проблема за загубата на архивна информация в резултат от развитието на военните събития. Проучването показва, че най-много липсващи документи има сред шифрограмите от 1943 г. – част от ведомствения архив на министерството е унищожен при бомбардировките над София в началото на 1944 г., а при евакуирането му друга част е напълно разбъркана. Не може със сигурност да се установи как архивът в София е пострадал при изнасянето на военни трофеи от съветските окупационни власти и доколко тези загуби се компенсират от мерките в министерството за защита на информацията (многоекзеплярност на документите в зависимост от степента на тяхната поверителност), от системата на документна комуникация с легациите и документалната наличност в легационните архиви.

Статията обобщава някои резултати от детайлното проучване на структурата и функциите на Министерството на външните работи и изповеданията, на историята и организацията на архивите на Политическата дирекция при МВРИ, предхождащо създаването на документалната публикация **(№ 3)** „Еврейският въпрос. Документи от българския дипломатически архив…“

**16. Всекидневие в архивите: щрихи към българския преход (1944-1948).** – В: Историческият хабитус. Сборник в чест на 65-годишнината на доц. Р. Донков. София, 2013, с. 94-108.

Радикалните обществени промени след 1944 г. се отразяват и върху характера и употребата на архивите. Приведени са примери, които засягат различни сектори от всекидневния живот на държавните институции: за използването на документи от архива на МВРИ в работата на Народния съд; за организацията на работа в Отдел за шифъра и архива при същото министерство, а също и в отдел „Картотеки и архив“ – Държавна сигурност; за влиянието на академичните центрове за история върху политиката за придобиване на документи в системата на държавните архиви.

**17. За „субординацията“ на държавната архивна служба в България: размисли върху едно десетилетие (1951-1961).** – В: Realia bizantino-balcanica. Сборник в чест на 60 годишнината на професор Христо Матанов. София, 2014, с. 676-695. ISBN 978-954-378-118-8.

Статията разглежда процесите на рецепция в архивния отрасъл през 50-те и 60-те г. на ХХ в. и взаимодействията на държавните архиви с държавните учреждения, културните институции и академичните центрове за история. Проследени са промените в административния статут и подчиненост на държавната архивна служба, както и тяхното отражение върху осъществяването на архивните функции в очертаните по-горе области и взаимоотношения.

В статията са синтезирани проблеми и фактология, засегнати в първата глава на монографията **(№1)** „Българско документално наследтво…“.

**18. Архиви и институции на паметта: европейски перспективи и предизвикателства. – В: Науката за културно-историческото наследство – scientia „incognita“.** Сборник с доклади от Юбилейната научна конференция по повод 10-годишнината от създаването на Катедра „Културно-историческо наследство“ при Университета по библиотекознание и информационни технологии. София, 2014, с. 213-223. ISBN 978-619-185-150-8.

Разглеждат се основни тенденции във взаимодействието между архивите, библиотеките и музеите през втората половина на ХХ в. – от опитите за разграничаване на тяхната дейност до идеята за разработване на нормативни и технологически предпоставки за разширяване на достъпа до информационните им ресурси, както и съвременните форми и модели на съвместна дейност между институциите на паметта. Анализират се основни документи на европейските институции, даващи насоки и заключения в областта на цифровизацията и представянето чрез интернет на материали в областта на културата, както и съхранението на материали в цифров вид. Поставят се проблеми, свързани с някои организационни и административни решения и инициативи в България, както и с настъпващите промени в работната среда и професията на архивните и музейните специалисти.

В статията са синтезирани проблеми, засегнати в петата глава на монографията **(№1)** „Българско документално наследство...“. Хронологически е продължено изследването на основни документи на ЕС в областта на сътрудничеството на архивите и другите институции на паметта.

**19. Български институции: модернизация и/или адаптация в периода на конституционната монархия*.*** – В: Трети конгрес по българистика. Секция „Нова българска история“. София, 2014, с. 200-220. ISBN 978-954-07-38141-3.

Разглежда се ролята на държавните институции като фактор за модернизацията на българското общество в периода от 1879 г. до Балканските войни; като фактор за неговата адаптация към настъпилите дълбоки промени от международно и вътрешно естество през междувоенния период. В този контекст е направена връзка между основните тенденции в развитието на институционалната среда и характера на архивите от институционален произход.

Статията предхожда и е етап от разработването на някои проблеми, засегнати в първата глава на монографията **(№ 2)** „Български институции и документално наследство…“

**20. Архивни свидетелства за размяна на военни и граждански отличия между българи и хървати**. – В: Българо-хърватски политически и културни отношения през вековете. Сборник в чест на 75-годишнината на Румяна Божилова. София, 2015, с. 251-261. ISBN 978-954-326-260-1

Представени са архивни данни за случаите на награждаване с високи държавни отличия в отношенията между България и Независимата хърватска държава през периода 1941-1944 г.

**21. Ведомствените музеи в България: институционална култура и прагматична ориентация по границата на ХІХ и ХХ в. –** Известия на Регионален музей Габрово, т. І за 2013 г., 2015, с. 308-312. ISSN 2367-783X.

Представят се данни за създаването на ведомствени музеи при някои министерства през първите десетилетия след 1879 г. включително за специфичните цели, които някои от тях си поставят. Един от разглежданите случаи е музеят при Министерството на обществените сгради, пътищата и съобщенията, учреден, за да документира развитието на пощенско-телеграфната дейност в страната. Интерес представлява Българският търговско-промишлен музей, учреден в Министерството на търговията и земеделието. Нему са възложени меркантилни функции – има за задача да предоставя на българските търговци и занаятчии сведения за търговията и производството. Разглеждат се и други ведомствени музеи с прагматичната посредническа мисия да станат центрове за професионална комуникация.

**22. Институции и памет. За влиянието на историческите изследвания върху архивната практика в България**. – Исторически преглед, 2016, кн. 1-2, с. 172-183.

Разглежда се връзката между изграждането на идентичности (национална, социална), развитието на историческите изследвания и архивната практика. Процесите на национално изграждане след учредяването на модерната българска държава обуславят усиленото издирване на документални свидетелства за историческата идентичност на българската нация. Създаването на архивни средища през този период също се вписва в националния градеж, включително в написването на официална история. През втората половина на ХХ в. на историята се възлагат важни социорегулиращи функции. Създадените в началото на 50-те г. държавни архиви се обвързват все по-осезаемо с академичните и идеологическите институции, занимаващи се с интерпретация на миналото. В тези условия историческите изследвания се превръщат във важен фактор за развитието на архивната система и архивната практика в България.

**23.** **Съвременни аспекти на сътрудничеството между архивите и другите институции на паметта.** – Архивен преглед, 2016, кн. 2, с. 131-138.

Статията е включена в посветения на 65-годишнината от създаването на държавните архиви брой на списание „Архивен преглед“. Терминът „институции на паметта“ получава особена актуалност по границата на ХХ и ХХІ в., когато съвременните информационно-комуникационни технологии бурно навлизат в архивите, музеите и библиотеките. Именно в условията на съвременната информационна среда традиционната роля на тези институции при изграждането и поддържането на колективната памет на различни социални общности преформулира обхвата на своите възможности. През годините се развиват две основни групи подходи към сътрудничеството между тях – информационните и културно-историческите. Разглеждат се някои по-важни аспекти на тези два подхода.

**24. Имагология в архивите. Документи от архивния фонд на Министерството на външните работи и изповеданията.** – В: Послания на историята. Юбилеен сборник в чест на професор Мария Радева. София, 2016, с. 449-467. ISBN 978-954-07-4074-4.

Темата за „другия“ в учебниците по история е любима и предпочитана в преподавателската и изследователската работа на проф. М. Радева. Това е и основният ми мотив да подготвя за публикуване в сборника, посветен на нейната 70-годишнина, документи от архивния фонд на Министерството на външните работи и изповеданията, които са първокласен източник по тази тема.

Публикуваните документи произхождат от българската царска легация в Букурещ. Включват доклад от българския пълномощен министър в Букурещ Стоян Чомаков до МВРИ от 26 октомври 1943 г. относно представянето на България и българите в румънските учебници по история и география. В приложение Чомаков изпраща и преведени на български език извадки. Анализираните учебници са от периода 1935 – 1943 г. и са предназначени за различни степени и обучение.

**25. Институционалната среда и архивите: примери от България.** – В: Архивология, професионално образование по архивистика и архивни институции - quo vadis? Университетски четения по архивистика. Т. 5. София, 2017, с. 47-50. ISBN 978-954-400-124-7.

В статията е посочен е един от аспектите на институционалния анализ в архивното познание. Тезата за необходимостта от познаването на устройствените принципи и структурно-функционалния анализ в работата на архивиститите е подкрепена с примери от ранната история на централизираната архивна система в България.

Част от текста, отнасящ се за съдбата на Монархическия архив е доразвит в монографията **(№2)** „Български институции и документално наследство…“

**26. Саморъчни бележки на Първан Драганов, подготвени за неговата защита пред Първи върховен състав на Народния съд**. – Известия на държавните архиви, кн. 110, 2015, с. 21-43.

Публикацията е подготвена по проект за научни изследвания на Софийския университет, договор № 26 от 2016 г.

Саморъчните бележки на Първан Драганов са подготвени във връзка с неговата защита пред Първи върховен състав на Народния съд. Бяха открити в папка от архива на софийския адвокат А. Джеров, назначен за служебен защитник на Драганов (днес в НА на БАН). Бележките са създадени през последния месец от живота на българския дипломат. Състоят се от три части – първата е съставена и предоставена на служебния му защитник преди публичния разпит на П. Драганов, втората е озаглавена *Бележки върху разпита ми пред* *Народния съд на 12 януари 1945 г.;* третата част представлява разширени бележки за вижданията и действията на Драганов като министър на външните работи по основни пунктове на външната политика на страната. Встрани от текста Драганов е посочвал източници, които биха могли да потвърдят изложеното от него.

През 2015 г. ДА „Архиви“ постави началото на един от проектите си за дигитализация, предоставящ част от огромната документация на съставите на Народния съд в София. На сайта на агенцията са публикувани и документи от съдебното дело срещу П. Драганов. Екипът, осъществил този проект се е ръководел от намерението, че чрез достъпа до тях не само се „характеризират личността и деянията на всеки подсъдим“ но се дава цялостна представа за процесуалния ход и развитието на съдебното дело. Саморъчните бележки на Първан Драганов успешно допълват това намерение.

**27. Народната библиотека в София и издирването и съхраняването на националното документално наследство в периода до създаването на централната архивна система в България.** - В: Общество, памет, образование (История и обществени нагласи). Т. 3. Сборник с доклади от летния национален дидактически семинар в Китен, 26 - 30 юни 2017 г. София, 2017, с. 305 - 312. ISBN: 978-619-194-031.

Редица от приведените в статията факти са известни в специализираната литература. Но те са били интерпретирани сегментирано. Събрани и анализирани по предложения в статията начин, тези факти очертават по нов начин параметрите на концепцията от 20-те-30-те г. на ХХ в. за архивна дейност и комплексен архив в библиотеката. Този архив документира историята и носи белезите на категорията „публичност“, привличайки и съхранявайки национално значими архиви; въвеждайки правила за достъп до тях, съзвучни с европейската практика. Същевременно архивната дейност на библиотеката е насочена и към документиране на съвременната политическа и културна история на България.

**Статии, приети за отпечатване в сборници от научни конференции**

**28. Документи от българския дипломатически архив за еврейския въпрос през годините на Втората световна война** – В: **.** Юбилеен сб. в чест на проф. Милчо Лалков. Състав. И. Първев, М. Баръмова и Н. Кайчев. София: УИ „Св. Климент Охридски”.

Представени са основни съображения от които съм се ръководела при издирването на документи и подготовката на сборника „Еврейският въпрос (1939-1944). Документи от българския дипломатически архив“, София, 2014. Преди всичко следваният подход почива върху ясни елементи, отчитащи както произхода на документите, така и съотношението между писмена и вербална комуникация, пълнотата на документацията от архивния фонд и надеждността ѝ, нейното оперативно и ретроспективно използване и др.

**29. Еволюционни процеси в развитието на българските държавни институции (1879-1912).** – В: Кюстендилски четения 2017. Историята – между революцията и еволюцията.

Подходът ми към формулираната проблематика се определя от мястото на институционалните анализи в преподаването и изследването по архивистика. Традиционно архивните програми се интересуват от еволюцията на институциите. А това включва както структурното и функционалното развитие на институциите, така и изследването им като носители на знания, парадигми, културни кодове. Очертани са връзките между функциите, общите устройствени принципи и йерархията на държавните институции, принципите на модерната публичност от една страна и дългосрочното съхранение на документи и архиви в държавните учреждения.